

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Csp/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817200208
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817200208.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO 35 831 154, /predtým Consumer Finance Holding a.s., IČO 35 923 130, Kežmarok, Hlavné námestie č. 12/, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, P.O. Box 205, Bratislava, proti žalovanému: X. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom P., J. č. XXXX/X, o zaplatenie 475,92 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Pôvodný žalobca žalobou podanou 10.1.2017 uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie 475,92 eur s úrokom z omeškania 8,25% ročne od 20.3.2014 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. So žalovaným uzavrel dňa 23.7.2010 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku 2557,60 eur, ktorú mal splácať v 48 mesačných splátkach po 57,41 eur. Žalovaný uhradil len 2249,90 eur. Keďže žalovaný prestal splácať pôžičku, žalobca ho vyzval listom z 25.1.2014 k úhrade dlžných splátok a upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru a keďže k úhrade dlžných splátok nedošlo, dňa 19.3.2014 úver zosplatnil.

2/ V priebehu konania pôvodný žalovaný podal dňa 12.5.2017 návrh na pripustenie zmeny účastníka na strane žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávky na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Bratislava a žiadal návrhu vyhovieť.

3/ Súd uznesením sp. zn. 15Csp/4/2017 zo dňa 25.5.2017 rozhodol o pripustení zmeny žalobcu z pôvodného žalobcu na nový subjekt Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Bratislava.

4/ Žalovaný pred súdom uviedol, že si nepamätá na bližšie okolnosti uzatvárania zmluvy, túto uzatváral vo VÚB a.s., pôžičku riadne aj splácal a myslí si, že zaplatil požičanú sumu. Nepamätá si na dojednanie poistenia, nemá k dispozícii žiadne zmluvy.

5/Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinnými dôkazmi, a to zmluvou o poskytnutí pôžičky, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, doručenkou, prehľadom

splátok a úhrad, písomnými vyjadreniami žalobcu, oznámením o postúpení pohľadávky z 25.4.2017, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

6/ Dňa 23.7.2010 uzavrel Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok so žalovaným zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 6075864, ktorou bola žalovanému poskytnutá pôžička 1600,- eur s výškou mesačne splátky 57,41 eur, počet splátok 48, RPMN 28,99%, termín konečnej splatnosti 7/2014, ročnej úrokovej sadzbe 28,99%, celkovej sumy pôžičky 2577,60 eur, priemernou hodnotou RPMN 20,72 %, celkovými nákladmi spotrebiteľa 977,60 eur.

Zmluva v bode VII. Vyhlásenie klienta a VIII. Vyhlásenie zmluvných strán obsahuje rôzne vyhlásenia žalovaného.

7/ Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný platil splátky 57,41 eur v období od 13.8.2010 do 11.11.2013, kedy vykonal poslednú úhradu a spolu takto zaplatil 2249,90 eur. Uvedené skutočnosti neboli sporné.

8/ Listom z 25.1.2014 veriteľ oznámil žalovanému zosplatenie úveru vzhľadom na neuhradenie predchádzajúcich splátok, vyzval žalovaného k zaplateniu dlžných splátok do 6.3. 2014 s tým, že inak je oprávnená úver zosplatiť.

9/ Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi..

10/ Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11/ V predmetnej veci má súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku, pretože odporca požiadal veriteľa o pôžičku v súvislosti s financovaním svojich predchádzajúcich pôžičiek, teda v súvislosti s pokrytím svojich osobných potrieb. Svojou povahou ide však o spotrebiteľský úver, na ktorý sa v čase vzniku zmluvného vzťahu vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom je zrejmé, že pôvodný žalobca ako veriteľ poskytoval dočasne peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere žalovanému ako spotrebiteľovi. Je nepochybné, že žalovaný v zmluvnom vzťahu konal ako fyzická osoba spotrebiteľ.

12/ Súd podrobil predmetnú zmluvu kontrole, teda či obsahuje všetky zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1,2 citovaného zákona, zaoberal sa platnosťou zosplatenia a prípadným premlčaním práva veriteľa, a to s poukazom na § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. V zmysle § 9 ods. 2 písm. f/,g/, k/ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem iných náležitostí obsahovať aj údaj o termíne konečnej splatnosti úveru, údaj upravujúci výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, ďalej celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru. Je evidentné, že predmetná zmluva neobsahuje údaj o splatnosti mesačných splátok, pretože zmluva obsahuje údaj len o výške splátky, pričom z priloženej zmluvy nie je čitateľné, kedy boli splatné jednotlivé splátky. Pokiaľ uvedené malo vychádzať z obchodných podmienok, nie je zrejmé, či bol žalovaný ako spotrebiteľ s nimi riadne oboznámený, pretože z predformulovaného textu v časti vyhlásení, z ktorých vyplýva, že podpísaním zmluvy potvrdzuje oboznámenie sa s VOP, nie je možné uvedené predpokladať. Okrem toho tieto vyhlásenia sú predformulované mimoriadne malým písmom a je evidentné, že žalovaný nevedel čo podpisom zmluvy vyhlasuje. Súdu je známy rozsudok ESD, na ktorý poukazuje žalobca vo veci

C 42/15 Home Credit Slovakia, a.s. /Klára Bíróová, avšak v prejednávanej veci nie je možné vyvodit' ani z VOP splatnosť splátok v čase uzavretia zmluvy, keďže nie je preukázané, že žalovaný v čase uzavretia zmluvy mal VOP k dispozícii a bol s nimi oboznámený. Tak základný údaj, ako je splatnosť mesačných splátok podľa názoru súdu musí byť uvedený v základných parametroch úveru a nie odkazom na VOP. Zmluva ďalej neobsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti úveru, ktorý musí byť uvedený presným dátumom, aby spotrebiteľ mal jasnú predstavu o dátume skončenia povinnosti splácať úver. Nesprávne je uvedený aj údaj o celkovej pôžičke, pretože tento je v zmluve uvedený ako údaj pod názvom Celková suma pôžičky 2577,60 eur, čo nezodpovedá skutočnosti. V zmysle § 2 písm. l/ citovaného zákona celkovou výškou spotrebiteľského úveru je maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Veriteľ zavádzajúco uvádza, že výška pôžičky je 2577,60 eur a toto tvrdí aj v žalobe, pričom tento údaj je údaj o celkovej sume, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, teda spolu s nákladmi spotrebiteľa. Uvedené nedostatky v zmluve znamenajú s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a/ zákona následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Podľa zmluvy účastníci zmluvy dojednali aj poisťné v rámci Komplexného súboru poistenia. Žalovaný uviedol, že si nie je vedomý uzatvorenia poisťnej zmluvy. Vzhľadom na mechanizmus uzatvárania poistenia podľa názoru súdu nemohlo dôjsť k platnému uzavretiu poistenia, pretože nie je zrejmé o aké poistenie ide, s akou poisťovňou sa poisťná zmluva uzatvárania, pre ktorý prípad, či išlo o dobrovoľné poistenie a ak áno či boli základné parametre poisťnej zmluvy žalovanému vysvetlené. Poisťné sa stáva súčasťou mesačnej splátky a tvorí výšku splátky 3,71 eur, pričom uvedené poisťné evidentne veriteľ nezahrnul do celkových nákladov spotrebiteľa vzhľadom na rovnakú sadzbu RPMN a ročnej úrokovej sadzby. Ťažko možno predpokladať, že išlo o dobrovoľné poisťné, pričom vzhľadom na predformulovanie textu o poistení podľa názoru súdu poistenie ako také bolo žalovanému nanútené, a tým sa malo stať súčasťou celkových nákladov spotrebiteľa a tým i základom pre stanovenie RPMN.

13/ Keďže úver je bezúročný a bez poplatkov, úver bol poskytnutý v sume 1600,- eur, žalovaný preukázateľne uhradil 2249,90 eur, teda vo vyššej sume, súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

14/ K splatnosti celého úveru súd konštatuje, že pôvodný žalovaný zosplatnil úver bez toho, aby v zmluve bola dohodnutá možnosť veriteľa predčasne vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru tak, ako predpokladá § 565 Občianskeho zákonníka. Žalobcovi by preto patrilo právo len na zaplatenie splatných neuhradených splátok. Avšak vzhľadom na dátum rozhodovania súdu pri závere, že úver je bezúročný a bez poplatkov, pri výške splátky 57,41 eur, ktorá zostáva nezmenená i pri bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, by bol splatný celý dlh žalovaného. Je to preto, že ak mal povinnosť zaplatiť 1600,- eur splátkami po 57,41 eur, splácanie by trvalo približne 28 mesiacov. Od uzavretia zmluvy a splatnosti prvej splátky od júla 2010 do podania žaloby 10.1. 2017 ubehlo evidentne viac ako 28 mesiacov, preto by bol žalovaný nárok premlčaný.

15/Vzhľadom na uvedené súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

16/ V konaní bol plne úspešný žalovaný, preto by mu v zmysle § 255 ods. 1 CSP prináležala náhrada trov konania. Tieto mu však nevznikli, resp. ich neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznáva /§ 262 ods. 1 CSP/.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa

odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.