

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/86/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317204393
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8317204393.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Daniely Babinovej a Mgr. Miloša Koleka, v právnej veci žalobcu N. I., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXX., zastúpeného JUDr. Janou Šepelovou, advokátkou, so sídlom v Humennom, Štefánikova 17, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 18.4.2017 č. k. 9Csp/101/2017-10 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie vo výroku o trovách konania.

Nepriznáva stranám náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere zo 16.11.2005 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným do právoplatného skončenia konania o veci samej. Zamestnávateľovi žalobcu Z. U., s.r.o., so sídlom U. XXX, uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy zamestnávateľa v prospech žalovaného podľa dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere, do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Vyslovil, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. O trovách konania strán rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 C.s.p.. Žalobca mal vo veci úspech, preto mu patrí nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia podľa § 262 ods. 2 C.s.p.. Súd prvej inštancie tiež zdôraznil, že neuložil žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej. Má za to, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Vzhľadom na predložený petít návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd vymedzil časovú ohraničenosť tak, ako to žiadal žalobca, keďže nemôže ísť nad jeho návrh.

3. Proti tomuto uzneseniu, a to proti výroku o trovách konania podal včas odvolanie žalovaný, ktorý má za to, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, keď priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. Zdôrazňuje, že v odôvodnení uznesenia chýba právny dôvod, na základe ktorého súd rozhodol o priznaní práva na náhradu trov konania. Súd iba všeobecne konštatuje, že právo na náhradu trov vyplýva z § 255 ods. 1 C.s.p., keďže žalobca mal vo veci plný úspech. Poukázal na § 262 ods. 1 C.s.p.. Rozhodnutie o náhrade trov konania, vrátane platenia súdnych poplatkov je aj v prípade trov spojených s neodkladným opatrením závislé od rozhodnutia o veci samej. Na uvedené nadväzuje aj označené ustanovenie Zákona o súdnych poplatkoch, ktoré predpokladá výsledok konania, ktorým pre rozhodnutie o náhrade trov konania je až rozhodnutie vo veci samej. Na základe toho žalovaný napáda prvostupňové uznesenie a tvrdí, že súd rozhodol v rozpore so zákonom, keď priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanému na základe uznesenia o nariadení

neodkladného opatrenia. Zákonná úprava výslovne predpokladá konečné rozhodnutie súdu v oblasti uloženia povinnosti náhrady trov konania. Žalovaný má za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nenachádza oporu v platnej legislatíve a nepredstavuje žiadny zákonný dôvod pre priznanie nároku na náhradu trov konania v zmysle citovaného uznesenia. Navrhuje preto uznesenie v napadnutej časti zmeniť tak, že výrok o priznaní nároku na náhradu trov konania žalobcovi sa zruší.

4. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca, ktorý navrhol uznesenie v napadnutom výroku potvrdiť ako vecne správne. Odvolanie žalovaného je podľa jeho názoru špekulatívne, založené na nesprávnom výklade príslušného ustanovenia C.s.p.. Žalobca zdôrazňuje, že podstatou novej právnej úpravy neodkladného opatrenia upraveného v C.s.p. je upustenie od dočasnosti neodkladných opatrení a upustenie od charakteru predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení neodkladných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Vydaným neodkladným opatrením sa skončilo konanie o jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca mal plný úspech vo veci, preto mu patrí aj náhrada vzniknutých trov.

5. Odvolací súd preskúmal uznesenie vo výroku o trovách konania podľa § 379, § 380, § 381 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného dôvodné nie je.

6. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhoduje aj bez návrhu, a to v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Rozhodovanie o trovách konania v zmysle ustanovení C.s.p. prebieha v dvoch fázach, keď sudca rozhodne o nároku na náhradu trov konania a po právoplatnosti rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súdny úradník samostatným uznesením.

11. Vychádzajúc z obsahu spisu je zrejmé, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný pred začatím konania a jeho návrhu bolo v celom rozsahu vyhovené, čím došlo k ukončeniu konania o nariadenie neodkladného opatrenia. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie žaloba zo strany žalobcu vo veci samej podaná nebola. Za tejto situácie súd prvej inštancie správne rozhodol o trovách konania strán v závislosti od výsledku konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Odvolací súd preto uznesenie vo výroku o trovách konania potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 C.s.p..

13. O náhrade trov tohto štádia konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p.. Žalovaný vzhľadom na výsledok odvolacieho konania nemá právo na náhradu trov a žalobcovi v odvolacom konaní trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).