

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 5C/31/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324201389  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hrehová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324201389.2

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, B. XXX/XX, XXX XX C. D. E., právne zast.: JUDr. Jankou Vasiľovou, advokátkou so sídlom Kudlovska 1, 066 01 Humenné, IČO: 36 162 183, proti žalovanej: F. G., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX H., právne zast.: JUDr. Štefanom Práznovským, advokátom, so sídlom Ulica 26.novembra 1, 066 01 Humenné, IČO: 31 981 003, o zaplatenie 700 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje zmier v nasledovnom znení:

„Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 350,- Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.“

### odôvodnenie:

1. Dňa 20.05.2024 sa žalobkyňa na tunajšom súde domáhala, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni sumu 700,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 700,- Eur odo dňa 26.3.2023 do zaplatenia a zároveň sa domáhala náhrady trov konania. Uvedenej sumy sa žalobkyňa domáhala titulom vrátenia depozitu po skončení nájomného vzťahu.

2. Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 5C/31/2024-48 zo dňa 30.5.2024, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni sumu 700,- Eur s príslušenstvom a zároveň zaviazal žalovanú na zaplatenie trov konania.

3. Voči predmetnému platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, v ktorom namietala pravdivosť tvrdenia žalobkyne, že by jej táto mala uhradiť sumu 700,- Eur ako depozit. V duplike namietala aj to, že ak by aj došlo k odovzdaniu zábezpeky, teda depozitu dňa 21.2.2017, tak nájom podľa zmluvy zo dňa 21.2.2017 skončil dňa 21.2.2018, v dôsledku čoho by bol nárok žalobkyne premlčaný. Taktiež poukázala na to, že nájomné zmluvy z roku 2018, 2019 a 2020 neuzatvárala žalovaná ale jej syn F. I. G..

4. Pred otvorením pojednávania strany dospeli k vzájomnému návrhu zmiaru v nasledovnom znení: „Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 350,- Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.“

5. Podľa § 148 ods. 1, ods. 2 CSP žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Podľa § 663 ods. 1 zákona č. 40/964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

7. Podľa § 676 ods. 1 OZ, nájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, ak sa prenajímateľ nedohodne s nájomcom inak.

8. Podľa § 51 OZ, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

9. Súd konštatuje, že jediným predpokladom pre schválenie zmieru je jeho súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Úlohou súdu je vykonať dokazovanie len v takom rozsahu, aby mal preukázané, že navrhnutý zmier nie je v rozpore s kogentnými ustanoveniami právnych predpisov alebo ich neobchádza. Nie je úlohou súdu vykonať dokazovanie v takom rozsahu, aký by si vyžadovalo autoritatívne rozhodnutie súdu (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 19. októbra 2010, sp. zn. 5MCdo/11/2009). Obsah zmieru môže prekročiť rámec predmetu konania, no vždy musí byť z neho zrejmé, ako boli vyporiadané nároky, ktoré boli predmetom konania. Znenie zmieru musí byť presne a určito formulované, aby nevznikli pochybnosti pri jeho výkone.

10. Na základe takéhoto prieskumu súd dospel k záveru, že stranami sporu navrhnutý zmier nebol v rozpore s kogentnými ustanoveniami právnych predpisov a ani ich neobchádzal. Strany sporu si môžu v rámci zmluvnej voľnosti dohodnúť aj zloženie depozitu v rámci nájomnej zmluvy, preto dojednaný nárok nie je v rozpore s kogentnými zákonnými ustanoveniami. Keďže v danej právnej veci stranami sporu navrhnutý zmier bol dostatočne presný a určitý a v navrhnutom znení aj vykonateľný, pričom tento obsahoval aj dohodu o nároku na náhradu trov konania, súd na žiadosť strán sporu tento zmier schválil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a osobitne o nároku na náhradu trov konania už nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu, ktorým súd schválil zmier, nie je možné podať odvolanie (§ 357 Civilného sporového poriadku a contrario).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.