

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: OT/33/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917000132
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917000132.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného P. T., B.. XX.XX.XXXX P. V., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. júla 2017, takto

rozhodol:

Obžalovaný: P. T. N. O. O. Q. G. , B.. XX.XX.XXXX P. V., trvale bytom V., W. XXX, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

dňa 21.06.2017 o 13.45 h v G. U. B. U. G. v predajni S. S. Supermarket, v podnapitom stave odcudzil 2 ks pollitrových fľaš zn. Golden hruška ľadová - Imperátor, ktoré si vložil do ponožiek a prešiel cez pokladňu bez zaplatenia, čím spôsobil spoločnosti CBA Slovakia, a.s. Lučenec, IČO: 36620319, škodu vo výške 11,98 eur, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 16.11.2016 postihnutý Obvodným oddelením PZ Rimavská Sobota za priestupok podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. pokutou vo výške 30 eur, blokom na pokutu nezaplatenou na mieste č. 16067227,

t e d a

prisvojil si cudziu veci tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobotě podal dňa 23.06.2017 pod č. konania 1Pv/268/17/6609-7 obžalobu na obvineného P. T., B.. XX.XX.XXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v podanej obžalobe a vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V trestnej veci bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobotá vydaný trestný rozkaz sp.zn. OT/33/2017 zo dňa 23.06.2017, proti ktorému podal obvinený v zákonnej lehote odpor, preto bola predmetná trestná vec prejednaná a rozhodnutá na hlavnom pojednávaní.

Na hlavnom pojednávaní dňa 27.07.2017 obžalovaný P. T. podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu, čo nepoprel ani v prípravnom konaní, lebo si nebol vedomý toho, že už ide o trestný čin a mal za to, že to je len priestupok.

Samosudca následne obžalovanému po jeho vyhlásení o tom, že sa cíti byť vinný, položil otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, a to podľa:

písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,

písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,

písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý prečin.

Obžalovaný na položené otázky odpovedal „áno“.

Následne samosudca podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku zistil stanovisko prokurátora k vyhláseniu obžalovaného, pričom prokurátor uviedol, že navrhuje prijať vyhlásenie obžalovaného, že sa cíti byť vinný.

Na uvedenom základe samosudca podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že sa cíti byť vinný zo spáchania vyššie uvedeného skutku.

Zároveň samosudca podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného vykoná ďalšie dokazovanie v obmedzenom rozsahu, a to len vo výroku o treste.

Na hlavnom pojednávaní bolo v ďalšom vykonané dokazovanie vo vzťahu k rozhodovaniu o treste, pričom podľa § 269 Tr. poriadku boli prečítané listinné dôkazy, a to vyčíslenie škody, odpis registra trestov, ku ktorému obžalovaný uviedol, že je pravda, že bol odsúdený k nepodmienečnému trestu ešte v roku 2014, avšak išlo o skutky ním spáchané v rokoch 2007 a 2008 a správa o priestupkoch a po takto vykonanom dokazovaní dospel súd k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Z vyhlásenia obžalovaného o vine, ktoré bolo na hlavnom pojednávaní prijaté, ako aj z ďalších dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní bolo bez akýchkoľvek pochyb preukázané, že obžalovaný P. T. dňa 21.06.2017 o 13.45 h v potravinách v podnapitom stave odcudzil dve fľašky alkoholu v celkovej hodnote 11,98 eur, a to tak, že si ich vložil do ponožiek a prešiel cez pokladňu bez zaplattenia, pričom tento konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 16.11.2016 mu bola políciou uložená pokuta vo výške 30 eur blokom na pokutu nezaplattenou na mieste pre priestupok podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb..

Takéto konanie obžalovaného súd následne právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, pretože obžalovaný P. T. si dňa 21.06.2017 prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch, dňa 16.11.2016, postihnutý.

Na uvedenom základe a po zhodnotení vykonaného dokazovania bol preto obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd pri určení druhu trestu a jeho výmery vychádzal z vyššie uvedených zásad ukladania trestov, pričom zistil, že obžalovaný P. T. je v prejednávanej veci väzobne trestne stíhaný od 21.06.2017. Väzbu vykonáva v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. Zo správy o priestupkoch bolo zistené, že za obdobie od 14.10.2012 do 21.06.2017 sa dopustil troch priestupkov proti majetku podľa § 50 Zákona č. 372/1990 Zb., pre posledný mu bola dňa 16.11.2016 uložená pokuta vo výške 30 eur.

Z odpisu registra trestov bolo v ďalšom zistené, že doposiaľ bol osemkrát súdne trestaný najmä pre majetkovú trestnú činnosť, boli mu ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 18.09.2014, sp.zn. 4T/7/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.10.2014 pre zločin úverového podvodu spáchaný v spolupáchatel'stve podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a prečin podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Z výkonu tohto trestu bol podmienične prepustený s probačným dohľadom dňa 07.04.2016 Okresným súdom Martin v konaní sp.zn. 2PP/26/2016 a bola mu uložená skúšobná doba v trvaní 5 rokov, dĺžka probačného dohľadu v trvaní 3 rokov a uložené aj primerané obmedzenia a povinnosti, pričom zvyšok nevykonaného trestu odňatia slobody je 1 rok, 7 mesiacov a 12 dní.

V súvislosti s ukladaním trestov bola u obžalovaného vzhľadnutá jedna poľahčujúca okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a trestný čin úprimne oľutoval a na druhej strane aj jedna príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že už bol za trestný čin odsúdený. Z tohto dôvodu mu bol trest ukladaný v základnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, keďže podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona bol pomer príťažujúcich, ako aj poľahčujúcich okolností rovnaký, pretože bola zistená len jedna poľahčujúca okolnosť a jedna príťažujúca okolnosť.

Za spáchaný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona tak bolo možné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody až na dva roky. S prihliadnutím k tomu, že prejednávaný prečin krádež obžalovaný spáchal preukázateľne v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia z nepodmienečného výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu v inej trestnej veci, nebolo mu možné uložiť iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody. Dôvodnosť uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody v danom prípade vyplýva aj s prihliadnutím na samotnú osobu obžalovaného, ktorý bol doposiaľ už osemkrát súdne trestaný, ukladané mu boli už aj nepodmienečné tresty odňatia slobody a aj napriek tomu nemali zrejme na prevýchovu obžalovaného dostatočný vplyv, keďže sa predmetného prečinu krádeže dopustil v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia v inej trestnej veci. Z týchto dôvodov bol obžalovanému za prejednávaný prečin krádeže uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, bol pre výkon uloženého trestu zaradený podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

prisvojil si cudziu veci tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.