

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517010278
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Šibíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3517010278.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Miroslavou Šibíkovou, v trestnej veci proti obvinenému P. M., A.. XX.XX.XXXX Q. P., trvale bytom P., S. D. Č.. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne, trestne stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 28. júla 2017

t a k t o

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku sa s ch v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom Mgr. Rudolfom Michnicom a obvineným P. M., A.. XX.XX.XXXX Q. P., dňa 25.05.2017 sp. zn. Pv 171/17/3304 a potvrdzuje ju týmto

rozsudkom

Obvinený: P. M., A.. XX.XX.XXXX Q. P., trvale bytom P., S. D. Č.. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne,

je v i n n ý, ž e

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn.: 1T/111/2016-72 zo dňa 15.08.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 01.09.2016, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne, a napriek tomu že bol riadne vyzvaný, aby nastúpil výkon uvedeného trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava v lehote do 14.10.2016 na základe výzvy na nástup do výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 14.09.2016, ktorú prevzal do vlastných rúk dňa 20.09.2016, do výkonu trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom do dňa 14.10.2016 nenastúpil, i keď mu v tom nebránila žiadna podstatná okolnosť, pričom až dňa 28.12.2016 bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody,

t e d a

-maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pod Pv 171/17/3304 dňa 05.06.2017 návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 25.05.2017 s obvineným v znení uvedenom návrhu dohody o vine a treste. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, vykazuje zákonné znaky stíhaných trestných činov a spáchal ich obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu, súhlasil s konaním o dohode o vine a treste a ostatné dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu, vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, ČVS: ORP - 66/VYS - NM - 2017, súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. v znení zákona č. 650/2005 Z. z. (ďalej len „Trestný poriadok“), že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú vzhľadom na povahu a závažnosť trestných činov, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, vezmúc do úvahy aj skutočnosť, že konanie páchatel'a naplnilo znaky skutkovej podstaty úmyselného trestného činu.

Na verejnom a zasadnutí po prednesení návrhu dohody o vine a treste na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, obvinený odpovedal nasledovne:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,

obvinený odpovedal: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva pravá na verejný súdny proces,

obvinený odpovedal: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

obvinený odpovedal: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

obvinený odpovedal: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený odpovedal: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinený odpovedal: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

obvinený odpovedal: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

obvinený odpovedal: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a či uhradí škodu v rozsahu dohody,

obvinený odpovedal: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obvinený odpovedal: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutkoch, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Súd je presvedčený, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní dva mesiace so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon restu so stredným stupňom stráženia, je vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu zákonný, dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.