

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/68/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010168
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4317010168.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného E. O., pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného E. O. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo 02.05.2017, sp. zn. 4Pp/13/2017, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 27.07.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného E. O. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného E. O. (ďalej len „odsúdený“) o podmienočné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/12/2015 zo dňa 04.06.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/78/2015 z 24.09.2015 v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Komárno pod sp.zn. 2T 12/2015 v trvaní 3 roky pre zločin krádeže podľa § 212 odsek1, odsek 2 písmeno f/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 06.11.2017 a lehota na podmienočné prepustenie uplynula dňa 6.11.2016. Odsúdený bol do výkonu väzby dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra dňa 07.11.2014. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 24.9.2015 začal v uvedenom ústave trest odňatia slobody a jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 13.10.2015 bol premiestnený do ústavu v Želiezovciach za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní čiastočne v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednášok a besied s právnou tematikou a uvedených aktivít sa zúčastňuje. Odsúdený je motivovaný k zvyšovaniu zodpovednosti za svoje konanie a rešpektovanie zákonov a k zmene hodnotovej orientácie a spôsobu života. Páchania trestnej činnosti sa dopúšťať opakovane, čo poukazuje na nekritický postoj k jej páchaniu. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Porušil ústavný poriadok fajčením mimo vyhradený priestor. Po intervencii zo strany personálu, došlo k náprave a ďalšie nedostatky neboli zaznamenané. Zachováva zásady slušného správania, medzi odsúdenými je znášanlivý a konfliktné situácie nevyvoláva, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plnil, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Voľný čas trávi hraním spoločenských hier, čítaním časopisov a sledovaním televízie. Pracovne bol zaradený na pracoviskách poľnohospodárskeho, kamenárskeho

charakteru, triedenia plastových obalov. Aktuálne je pracovne zaradený na nestráženom pracovisku s dozorom poľnohospodárskeho charakteru a pracovnú morálku má na požadovanej úrovni. Zapája sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený bol trikrát dňa 22.06.2016, 18.10.2016 a 10.02.2017 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu vzťahov s blízkou rodinou a pravidelný písomný kontakt udržiava s družkou. Odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si priebežne vytvára v oblasti zaraďovania do práce. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam a s poukazom na kriminálnu minulosť, dlhodobú nezamestnanosť, nevyhovujúce ekonomické podmienky a užívanie návykových látok pred výkonom trestu odňatia slobody, je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča. Súd I. stupňa zistil, že mu bol nariadený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so započítaním väzby od 6.11.2014 do 24.9.2015 a výkon trestu nastúpil dňa 24.9.2015. Z odpisu registra trestov vyplýva, že bol 6 - krát súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť, pričom mu boli ukladané nepodmiennečné tresty odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 04.06.2015 sp.zn. 2T 12/2015 za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písm. f, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z rozsudku Okresného súdu Komárno sp.zn. 2T/12/2015 zo dňa 04.06.2015 zistil, že odsúdený bol uznaný vinným v bode 1 z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/ Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona za skutok, ktorého sa dopustil dňa 17.06.2014 a v bode 2 zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 19.10.2014 a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd I. stupňa zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku- výkon dvoch tretín uloženého trestu, čiastočne splnil aj jednu z materiálnych podmienok - plnením svojich povinností a správaním počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže bol trikrát disciplinárne odmenený za vzorné plnenie pracovných povinností, avšak jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, za čo však nebol disciplinárne potrestaný. Odsúdený však nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd I. stupňa dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru. Odsúdenému za páchanú trestnú činnosť boli ukladané najmä nepodmiennečné tresty odňatia slobody, tieto u neho nevideli k náprave a nespĺnili svoj prevýchovný účel. Vzhľadom na charakter trestnej činnosti a intenzitu jej páchania vo vzťahu k odsúdenému je zrejme, že ide o osobu, ktorá ma sklony k páchaniu trestnej činnosti a výkon trestu odňatia slobody nemá na odsúdeného taký kladný vplyv, že bude na slobode viesť riadny život. Skutočnosť, že odsúdený si počas výkonu trestu vytvoril podmienky na získavanie disciplinárnych odmien vzhľadom na to, že je v prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda a je pod dohľadom, nie je dôvodom, aby ho súd podmiennečne prepustil na slobodu. Aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie. U odsúdeného neboli splnené všetky materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie uvedené v ustanovení § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona a to najmä, že od neho nemožno dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu povedie riadny život a nebude pokračovať v trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené, má súd I. stupňa za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody. Preto žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal sťažnosť odsúdený. V písomných dôvodoch sťažnosti vytyka súdu I. stupňa, že k záveru o nespĺnení všetkých materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie dospel z dôvodu, pretože vychádzal z hodnotenia ústavu, s ktorým nesúhlasí. Hodnotenie bolo vypracované na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, ktoré však bolo nepravdivé a po prehodnotení bolo zmenené na strednej riziko, avšak text prepracovaný nebol, o čom svedčí fakt, že mu nepravdivo vytykajú užívanie návykových látok pred výkonom trestu. Vo výkone trestu sa nachádza tretíkrát a pred výkonom trestu osem rokov viedol riadny život, riadne sa staral o rodinu a brigádami prispieval na chod domácnosti s dvoma maloletými deťmi. Nesúhlasí s tým, že jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, pretože porušil poriadok fajčením mimo vyhradený priestor. Za tento skutok bol potrestaný disciplinárnym trestom, napriek tomu, že za takú vec

nebol potrestaný žiadny z odsúdených a tento trest mal byť zahladený disciplinárnou odmenou, takže podľa jeho názoru mu nemal byť vyčítaný. Z týchto dôvodov žiada, aby krajský súd sťažnosť zvážil, spravodlivo rozhodol a vyhovel jeho žiadosti o podmienené prepustenie. Sľubuje, že ak súd vyhovie jeho žiadosti bude dodržiavať stanovené podmienky, vyhýbať sa páchaniu trestnej činnosti a vychovávať dve maloleté deti v úplnej rodine.

Nadriadený súd pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie jednej z materiálnych podmienok podmieneného prepustenia, ktorou podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, ktoré je v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného zákona, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Taktiež ako súd I. stupňa, i nadriadený súd zdôrazňuje, že ani už v minulosti ukladané nepodmienené tresty odsúdenému nemali pozitívny vplyv na jeho prevýchovu, opakovane sa dopúšťal trestnej činnosti, nevyhýbal sa protiprávnemu konaniu. Na odsúdeného možno hľadiť ako na špeciálneho recidivistu, z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti majetkového charakteru, a dokonca v prípade odsúdenia Okresným súdom Komárno sp. zn. 2T/109/2002 bol odsúdený aj za trestný čin lúpeže, t.j. aj za trestnú činnosť násilného charakteru. Na tomto závere nič nemenia ani sťažnostné námietky odsúdeného, že trestnej činnosti sa osem rokov nedopustil. Preto aj podľa názoru nadriadeného súdu je nevyhnutné, aby si odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

K námietkam odsúdeného nadriadený súd udáva, že hoci z hodnotenia na neho vyplýva, že si vytvára podmienky na udeľovanie disciplinárnych odmien (avšak len v oblasti pracovného zaradenia), plní si svoje povinnosti, avšak toto svedčí o tom, že je schopný dodržiavať určité pravidlá a stanovené normy správania pod dohľadom orgánov. Opakovane nadriadený súd poukazuje na to, že ukladané nepodmienené tresty odsúdenému dostatočne nevedli k jeho prevýchove, opakovane sa trestnej činnosti dopúšťal krátko po vykonaní predchádzajúcich nepodmienených trestov odňatia slobody, v jednom prípade už bol podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a tým nie je splnená obligatórna podmienka určená ustanovením § 66 odsek 1 Trestného zákona na podmienenčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, t.j. že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie o návrhu na podmienenčné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného, ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.