

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/29/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617010194
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617010194.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Kráľovej a prísediacich Jána Bigoša a Emila Bajtoša na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. júla 2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ S. W., nar. XX.XX.XXXX v L. W. U., okres L. W. U.,
trvale bytom W., ul. U. XXX/XX, okres J.,

2/ Y. H., nar. X.X.XXXX v T., okres T., trvale bytom L. W.
U., ul. L. XXXX/X, okres L. W. U.,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

v bode 1/

dňa 22. augusta 2016 v bližšie nezistenom čase medzi 13.00 hod. až 15.00 hod. v obci Nálepkovo, časť Zahájnická cesta, okres Gelnica, po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne prišli na motorovom vozidle zn. OPEL ASTRA, evidenčného čísla GL-766AR k dvoru rodinného domu č. XXX, kde následne neoprávnene vošli do dvora tohto rodinného domu a pomocou rebríka, ktorý vzali zo šopy vo dvore tohto domu, vyliezol S. W. do podkrovnej časti tohto domu odkiaľ postupne vyniesol a dolu k Y. H. nahádzal 14 kusov jeleních zhodov (parožie) a jeden kus kompletnej jelenej trofeje s lebkou, pričom tieto veci Y. H. odnášala do motorového vozidla a následne z miesta činu s týmto vozidlom opäť spoločne odišli, čím takto svojím konaním spôsobili ich majiteľovi R. Valkošákovi, bytom W., A. cesta č. XXX celkovú škodu vo výške najmenej 331,50 eur,

v bode 2/

dňa 9. septembra 2016 v bližšie nezistenom čase v skorých ranných hodinách v obci Nálepkovo, časť III. Hámor, okres Gelnica, po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne vošli do dvora rodinného domu č. XX/X, kde Y. H. ostala vo dvore dávať pozor, zatiaľ čo S. W. pristúpil k dverám do samostatne stojacej drevárne, na ktorých pomocou bližšie nezisteného predmetu odstránil z päťlice uzamknutý visiaci zámok, ktorým boli zaistené dvere drevárne, cez ktoré vošiel dnu a následne z dielne nachádzajúcej sa v drevárni odcudzil 1 ks motorovú pílu zn. STIHL MS 3611C výrobného čísla 168781377 a 1 ks motorovú pílu zn. STIHL MS 361 výrobného čísla 169779047 a z miesta činu spoločne odišli, kde odcudzením uvedených vecí - dvoch kusov motorových píl zn. STIHL a visiaceho zámku - spôsobili poškodenú Y. N., bytom W., K.. Q. XX/X celkovú škodu vo výške najmenej 600,78 eur,

t e d a

v bode 1/, 2/

- spoločným, pokračovacím konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a v bode 2/ čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

- spoločným, pokračovacím konaním vnikli do obydlia iného a v bode 1/ prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l i

v bode 1/, 2/

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a

z a t o i m u k l a d á

1/ obžalovaný S. W.:

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona podľa zásad uvedených v § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona ustanovuje skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zákona ukladá obžalovanému povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediálnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/42/2017 zo dňa 28. júna 2017, ktorým mu bol uložený podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov s podmienenečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

2/ obžalovaná Y. H.:

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona za použitia § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona jej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň jej ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona ustanovuje skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zákona ukladá obžalovanej povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediálnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.