

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/275/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112221380
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4112221380.9

Opravné uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Borisa Minksa, v právnej veci žalobcov: 1. H. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX, 2. F. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX, 3. Z. H. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q., M. F. XXX/XX, 4. J. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX, všetci zastúpení: JUDr. Diana Beresecká, advokátka, so sídlom Farská 33, Nitra, proti žalovaným: 1. Z. H. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. D. X, Q., 2. E. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXXX/XX, T., obaja zastúpení: ADVOKÁT JUDr. PETER TIMKO spol. s r. o., sídlo Pri parku 8, Maňa, 3. J. J., rod J., nar. XX. XX. XXXX v U. č. XX, nezistený vlastník, za nezisteného vlastníka koná Slovenský pozemkový fond, Búdková cesta 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Odvolačný súd o p r a v u j e výrok rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 8Co/275/2018-618 zo dňa 7. apríla 2022 tak, že výrok o pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami žalobkyne 3/ neb. G. F., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom A. XXX, ako žalobkyňa 3. Z. H. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q., M. F. XXX/XX, 4/ D. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX, 5/ N. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX má s p r á v n e z n i e ť: „Odvolačný súd p o k r a č u j e v konaní s právnou nástupníčkou žalobkyne 3/ neb. G. F., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom A. XXX, žalobkyňou v 3/ Z. H. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q., M. F. XXX/XX“.

Krajský súd v Nitre o p r a v u j e bod 8. odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 8Co/275/2018-618 zo dňa 7. apríla 2022 tak, že namiesto nesprávne uvedeného odôvodnenia „... odvolací súd zistil, že dedičské konanie po nebohej bolo právoplatne ukončené dňa 03. 12. 2021, pričom jej dedičmi sú vyššie označení právni nástupcovia - 1. Z. H. L. nar. XX. XX. XXXX, bytom Q., M. F. XXX/XX, žalobkyňa 2. D. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX, 3. N. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX, s ktorými bude súd ďalej konať“ uvádza správne znenie odôvodnenia „... zistil, že dedičské konanie po nebohej bolo právoplatne ukončené dňa 03. 12. 2021, pričom jej dedičmi sú vyššie označení právni nástupcovia - 1. Z. H. L. nar. XX. XX. XXXX, bytom Q., M. F. XXX/XX, žalobkyňa 2. D. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX, 3. N. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX a keďže len dedička Z. H. L. do svojho výlučného vlastníctva nadobudla nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania, tak len s uvedenou dedičkou ako právnou nástupkyňou po poručiťke bude v tomto konaní súd ďalej konať...“.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Nitre v uznesení č. k. 8Co/275/2018-68 zo dňa 7. apríla 2022, o pokračovaní s dedičmi s právnymi nástupcami žalobkyne 3/ neb. G. F., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, naposledy bytom A. XXX uviedol, že skúmal, či v konaní možno pokračovať s dedičmi pôvodnej žalobkyne 3/, a zistil, že dedičské konanie po nebohej bolo právoplatne ukončené dňa 03. 12. 2021, pričom jej dedičmi sú právni nástupcovia - 1. Z. H. L. nar. XX. XX. XXXX, bytom Q., M. F. XXX/XX, žalobkyňa 2. D. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX, 3. N. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX, avšak parcely, ktoré sú predmetom tohto konania o určenie vlastníckeho práva (v konaní pod sp. zn. 8Co/275/2018)

nadobudla do svojho výlučného vlastníctva iba Z.. H. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q., M. F. XXX/XX (dcéra poručiťky), čo vyplynulo z uznesenia č. k. 19D/216/2021-23 zo dňa 3. decembra 2021, preto odvolací súd zrejmu nesprávnoš' v podobe toho, že rozhodol o pokračovaní aj s ostatnými dedičmi po poručiťke (ktorí nenadobudli nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania do vlastníctva) opravuje, a to vydaním tohto opravného uznesenia.

2. Podľa ustanovenia § 224 CSP (Civilný sporový poriadok - zákon č. 160/2015 Z. z.), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnoši. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa zákona je prípustná oprava rozsudku za v ňom stanovených podmienok bez toho, aby bolo treba na odstránenie niektorých pochybení použiť riadny alebo mimoriadny opravný prostriedok. Pochybenie sa musí týkať písomného vyhotovenia rozhodnutia. Spravidla ide o tzv. písárske chyby, preklepy v písaní, počítaní, ako iné zrejme nesprávnoši. Oprava sa môže pritom týkať ako úvodnej časti, tak výroku i odôvodnenia rozhodnutia, včítane predpísaného poučenia.

4. S poukazom na vyššie uvedené dôvody preto odvolací súd uvedenú zrejmu nesprávnoš' opravil týmto opravným uznesením, čím odstránil chyby v predmetnom výroku o pokračovaní v konaní po žalobkyni 3/ neb. G. F. a v odôvodnení rozhodnutia.

5. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).