

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/84/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116887387
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8116887387.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, právne zastúpeného: JUDr. Barbora Korenecová, advokát, so sídlom Slnečná 765/3, 900 45 Malinovo, proti žalovanej: A. Y., nar.: XX.XX.XXXX, bytom F. XX, XXX XX F., v konaní o zaplatenie 665,16 Eur s príslušenstvom - zastavenie konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 11Csp/3/2016 - 46 zo dňa 03.04.2017 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

N e p r i z n á v a stranám náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením zastavil konanie a vyslovil, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou podanou na tamojšom súde dňa 06.07.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 665,16 Eur spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. Vzhľadom na to, že žalobca nezaplatil pri podaní žaloby súdny poplatok, tamojší súd výzvou zo dňa 02.08.2016, č.k. 11Csp/3/2016-16 vyzval žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu, aby v lehote 10 dní od jej doručenia zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 39,50 Eur podľa položky č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. V uvedenej výzve bol žalobca zároveň poučený, že v prípade nezaplatenia súdneho poplatku v určenej lehote, súd konanie zastaví. Právnomu zástupcovi žalobcu bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku doručená dňa 08.08.2016, avšak do dnešného dňa nebol súdny poplatok zaplatený. Následne súd prvej inštancie citoval ustanovenie § 10 ods. 1 až 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“). Vzhľadom na to, že vo výzve bol žalobca náležite poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku a keďže tento v stanovenej lehote a ani doposiaľ nezaplatil, a v danom prípade nejde ani o konanie taxatívne uvedené v § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., súd prvej inštancie s poukazom na citované zákonné ustanovenie konanie zastavil.

3. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie v súlade s ustanovením § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 C.s.p.. Žalobca v danej veci z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania nezaplatením súdneho poplatku za žalobu, preto má žalovaná nárok na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 256 ods. C.s.p., keďže súd nezistil žiadny dôvod pre použitie ustanovenia § 257 C.s.p.. Žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, zo spisu nevyplýva, aby jej nejaké preukázateľné trovy vznikli, preto súd rozhodol tak, že nárok na náhradu trov konania jej nepriznal.

4. V zákonom stanovenej lehote podal žalobca proti tomuto uzneseniu v celom rozsahu odvolanie. Namietal, že nesúhlasí s rozhodnutím súdu, ktorý mu ukladá povinnosť zaplatiť súdny poplatok zo žaloby z alebo z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, z ceny predmetu konania alebo z hodnoty sporu, ktorý je 39,50 Eur. Poukázal na ustanovenie § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 71/1992 Zb., v zmysle ktorého žalobca v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom je oslobodený od súdneho poplatku. Osobné oslobodenie od súdneho poplatku je dané priamo zo zákona a súd o ňom nerozhoduje, a preto ma žalobca za to, že vyrúbenie súdneho poplatku si nenachádza právnu oporu v zákone. Žalobca zároveň týmto zoberal svoj návrh v časti trov súdneho konania, konkrétne v časti zaplatenia súdneho poplatku vo výške 39,50 Eur späť a zároveň si uplatnil nárok, ktorý mu vznikol v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. j). Žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a oslobodil žalobcu od zaplatenia súdneho poplatku.

5. K odvolaniu žalobcu pripojila do spisu svoje vyjadrenie aj zákonná sudkyňa v predmetnej veci E.. A. W. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca v odvolaní voči napadnutému uzneseniu tvrdí, že je zo zákona osobne oslobodený od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, považuje sudkyňa za nutné upozorniť, že žalobca zavádza ak tvrdí, že uplatnený nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, a to úverovým podvodom v súvislosti s úverovou zmluvou medzi stranami dňa 27.03.2002, ktorou bol žalovanej poskytnutý úver 464,71 Eur a ktorý žalovaná vôbec nesplácala, má vyplývať z rozsudku toho súdu sp. zn. 32T/22/2010 zo dňa 17.02.2015. V tomto rozsudku však výrok o vine uvedený nie je, ten je v rozsudku č. k. 32T/22/2010-1069 08.05.2011. Z neho však vyplývajú 2 skutky týkajúce sa poškodeného žalobcu, ale ide o celkom iné prípady, konkrétne to, že žalovaná vydala potvrdenie o zárobku 2 osobám - E. D. a V. R., ktorí ako dlžníci uzavreli úverové zmluvy so žalobcom, hoci neboli zamestnaní. Na túto skutočnosť súd žalobcu upozornil listom zo dňa 05.10.2016 a vyzval ho na preukázanie príslušného rozhodnutia z trestného konania, ktoré by sa týkalo skutku uvedeného v žalobe (že žalovaná zoberala úver od žalobcu v úmysle vôbec ho nesplácať) a na túto výzvu žalobca reagoval tak, že opäť poukázal len na vyššie citovaný trestný rozsudok v žalobe. Žalobca teda nepreukázal, že by uplatnenú škodu mu spôsobila žalovaná trestným činom (o tom aký trestný čin spáchala sú oprávnené posúdiť len orgány činne v trestnom konaní), a preto žalobcovi zákonné oslobodenie od súdneho poplatku neprislúcha.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 C.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 362 ods. 1 C.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 C.s.p., vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

7. Súdne poplatky sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdom a prokuratúry uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch.

8. Podľa ust. § 10 ods. 1, 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, Ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch, poplatníkom poplatkového úkonu, ktorým je návrh na začatie konania - podanie žaloby v spojení s ust. § 5 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, je navrhovateľ. Výšku súdneho poplatku za návrh na začatie konania súd prvej inštancie určil v súlade s ustanovením položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov (prílohy zákona o súdnych poplatkoch). Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, od poplatku je oslobodený žalobca v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom,

9. Nezaplatenie súdneho poplatku má za následok zastavenie konania, ako o tom správne rozhodol súd prvej inštancie.

10. V predmetnom konaní sa žalobca domáhal zaplata sumy 665,16 Eur v zmysle zmluvy o úvere č. XXXXXXXX. Poukazoval pri tom zároveň na rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 32T/22/2010 zo dňa 17.02.2015, ktorým súd uznal žalovanú vinnou zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal žalobcu ako poškodeného so svojím nárokom na náhradu spôsobenej škody na občianske súdne konania. Súd prvej inštancie výzvou zo dňa 02.08.2016 vyzval žalobcu na zaplata súdneho poplatku za žalobu vo výške 39,50 Eur v lehote 10 dní podľa položky č. 1 písm. a) sadzovníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch aj s poučením, že ak nebude poplatok v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Súd prvej inštancie zároveň považoval tvrdenie žalobcu, že bol rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 17.02.2015, č.k. 32T/22/2010-1278 odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie za nedostatočné a opätovne ho vyzýval na doplnenie svojej žaloby, či si nárok uplatňuje ako zmluvný záväzok alebo ako náhradu škody, príp. bezdôvodne obohatenie. Vzhľadom na reakcie žalobcu a nesplnenie súdom uloženéj povinnosti, súd prvej inštancie vlastným šetrením zistil, že tvrdenia žalobcu v žalobe a v písomnom vyjadrení zo dňa 28.10.2016 sú nepravdivé. Súd prvej inštancie správne uviedol, že z pripojeného rozsudku zo dňa 17.02.2015, na ktorý vo svojej žalobe žalobca poukazuje, nie je zrejmý výrok o vine vo vzťahu ku konkrétnym skutkom, ten však vyplýva z predchádzajúceho rozsudku v tej istej veci, t.j. č.k. 32T/22/2010 - 1069 zo dňa 08.05.2011. Z neho vyplývajú len 2 skutky týkajúce sa spoločnosti Pohotovosť ako poškodeného, avšak tie sa týkajú úplne iných prípadov. Išlo o vydanie potvrdení o zárobku 2 osôb - E. D. a V. R., ktorí ako dlžníci uzavreli úverové zmluvy so žalobcom, hoci nebol zamestnaní. Tým bola spôsobená škoda žalobcovi vo výške 600 Eur a 700 Eur a tieto nároky boli odkázané na občianskoprávne konanie. Zo spisu teda nevyplýva, že by trestné konanie voči žalovanej sa viedlo za skutok uvedený v žalobe. Tým mal súd prvej inštancie za to, že nárok žalobcu titulom náhrady škody preukázaný nie je.

11. Súd prvej inštancie konanie v spore zastavil pre nezaplata súdneho poplatku za žalobu, keď neakceptoval námietky žalobcu proti neexistencii jeho poplatkovej povinnosti z dôvodu, že žalobca si žalované nároky uplatňuje z porušenia zmluvného záväzku žalovanej (zo zmluvy o úvere) a nie titulom nároku na náhradu škody. Odvolací súd sa stotožňuje so zisteniami súdu prvej inštancie o tom, že žalobca nepreukázal, že by uplatnenú škodu mu spôsobila žalovaná trestným činom, a preto žalobcovi zákonné oslobodenie od súdneho poplatku neprislúcha.

12. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie, ktorým súd prvej inštancie konanie zastavil pre nezaplata súdneho poplatku, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

13. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 C.s.p. a § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého žalobca ako neúspešná strana nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanej žiadne preukázateľné trovy spojené s odvolacím konaním nevznikli, preto táto náhrada nebola priznaná žiadnej zo strán.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).