

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/55/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615200981
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1615200981.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, v právnej veci navrhovateľky - manželky B. C., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom J. - K. L. E., adresa na doručovanie: Vagus o.z., denný stacionár DOMEK, so sídlom Bratislava, Mýtna ul. č. 33, proti manželovi I. C., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom J. - K. L. E., o návrhu na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom C., L., nar. XX.XX.XXXX, L., nar. XX.XX.XXXX a B. R., nar. XX.XX.XXXX, všetky deti št. prísl. SR, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, Malacky, na čas po rozvode, za účasti S. D., nar. XX.XX.XXXX a I. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja št. prísl. SR, bytom L. J., D. Q.. XXX, takto

rozhodol:

Súd manželstvo B. C., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX. v P. a I. C., nar. XX.XX.XXXX v J., uzavreté dňa XX.XX.XXXX v J., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu J. - G., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, rozvádza.

Súd na čas po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov upravuje pomery rodičov k maloletým deťom C., L., nar. XX.XX.XXXX, L., nar. XX.XX.XXXX, B. R., nar. XX.XX.XXXX, takto:

Maloletá L. C., nar. XX.XX.XXXX, sa na čas po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov zveruje do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom S. D., nar. XX.XX.XXXX a I. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom L. J., D. Q. XXX .

Pestúni sú povinní a oprávnení vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú L. v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloletú L. a spravovať jej majetok majú iba v bežných veciach.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej L., výživným vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva rodičov, ktoré výživné je povinná zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, so sídlom Žarnovica, Bystrická 53.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej L., výživným vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva rodičov, ktoré výživné je povinný zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, so sídlom Žarnovica, Bystrická 53.

Maloletá L. C., nar. XX.XX.XXXX, sa na čas po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov zveruje do starostlivosti Detského domova C., so sídlom C., Y. XX.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej L., výživným vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, počnúc

právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva rodičov, ktoré výživné je povinná zasielať na účet Detského domova C., so sídlom C., Y. ul. č. XX.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej L., výživným vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva rodičov, ktoré výživné je povinný zasielať na účet Detského domova C., so sídlom C., Y. ul. č. XX.

Maloletá B. R., nar. XX.XX.XXXX, sa na čas po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov zveruje do starostlivosti Detského domova J., so sídlom J., A. XX.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej B. R., výživným vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva rodičov, ktoré výživné je povinná zasielať na účet Detského domova J., so sídlom J., A. XX.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. B. R., výživným vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva rodičov, ktoré výživné je povinný zasielať na účet Detského domova J., so sídlom J., A. XX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.02.2015, sa navrhovateľka - manželka domáhala rozvodu manželstva s manželom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Navrhovateľka uviedla, že manželstvo s manželom uzavrela po dvojročnej známosti. Podľa vyjadrenia navrhovateľky manžel súhlasným vyhlásením uznal otcovstvo k maloletej Nikole, ktorá sa narodila pred uzavretím manželstva, pričom maloletá L. bola rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/145/2008 zo dňa 03.04.2012 zverená do pestúnskej starostlivosti manželov D. z L. J.. Uviedla, že manžel sa k nej počas manželstva správal agresívne, požíval alkoholické nápoje, bol vulgárny, navrhovateľku bil, a to aj počas tehotenstva, pričom navrhovateľka na neho často volala políciu, avšak trestné oznámenie zo strachu nepodala. Podľa vyjadrenia navrhovateľky manžel nikde nepracoval a navrhovateľka sa v rámci svojich možností snažila pracovať. Uviedla, že žili v dome bez tepla a vody, nemali vhodné podmienky, a preto im bola maloletá L. odňatá a zverená do starostlivosti Detského domova C..

Dňa 22.04.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné navrhovateľky - manželky. Navrhovateľka v ňom uviedla, že dňa XX.XX.XXXX sa jej narodila maloletá dcéra s neurčeným menom a priezviskom C. a žiadala, aby jej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti s tým, že výživné pre maloletú žiadala ponechať neurčené z dôvodu, že podala návrh na zapretie otcovstva k maloletej.

Dňa 12.05.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné podanie matky, v ktorom svoj návrh upravila tak, že žiadala, aby bola maloletá L. ponechaná v pestúnskej starostlivosti manželov D. z L. J., aby maloletá L. bola ponechaná v starostlivosti Detského domova C. a maloletú: meno neurčené, C., nar. XX.XX.XXXX žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti s tým, že ju bude aj zastupovať a spravovať jej majetok a výživné pre maloletú žiadala ponechať neurčené.

Navrhovateľka - manželka svoj návrh v priebehu konania zmenila tak, že žiadala, aby súd maloletú L. zveril do pestúnskej starostlivosti manželom S. D., nar. XX.XX.XXXX a I. D., nar. XX.XX.XXXX, maloletú L. zveril do starostlivosti právnickej osoby a maloletú B. R., dieťa s pôvodne neurčeným menom takisto zveril do starostlivosti právnickej osoby s tým, že pre každé z maloletých detí navrhla určiť výživné z jej strany v minimálnej výške, keďže je nezamestnaná a výšku výživného zo strany manžela ponechala na úvahu súdu.

Navrhovateľka - manželka v priebehu konania uviedla, že s manželom nežije v spoločnej domácnosti od roku 2012, kedy od neho odišla z dôvodu fyzického útoku manžela na ňu a na maloletú L.. Uviedla, že spolužitie s manželom nemieni obnoviť, má z neho strach, nie je s ním v kontakte a ani o to nemá záujem, pričom manžel si vždy zisťuje jej telefónne číslo a potom sa jej vyhráža. Podľa vyjadrenia navrhovateľky dom, v ktorom s manželom bývala, bol vo výlučnom vlastníctve manžela a podľa jej vedomostí manžel

tento dom predal. Uviedla, že manžel, ktorý návrh nepodal, nie je biologickým otcom maloletej B. R. a navrhovateľka z tohto dôvodu podala návrh na zapretie otcovstva, avšak biologický otec maloletej následne zomrel, a preto svoj návrh na zapretie otcovstva vzala späť. Navrhovateľka podľa svojho vyjadrenia žije v novom partnerskom vzťahu a má v pláne uzavrieť nové manželstvo. Ďalej uviedla, že je nezamestnaná, nevidovaná, nepoberá žiadne sociálne dávky.

2. Manžel, ktorý návrh nepodal, sa k návrhu navrhovateľky - manželky nevyjadril, na pojednávanie nariadené na deň 27.07.2017 sa nedostavil, nevyužil svoje právo osobne konať pred súdom, hoci bol o termíne pojednávania písomne upovedomený dňa 19.06.2017, pričom svoju neúčast' neospravedlnil. Preto súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP.“) s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

3. Účastníci S. D. a I. D. - pestúni maloletej L. sa na pojednávanie nariadené na deň 27.07.2017 nedostavili, nevyužili svoje právo osobne konať pred súdom, hoci boli o termíne pojednávania písomne upovedomení dňa 26.05.2017, pričom svoju neúčast' ospravedlnili podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.07.2017, v ktorom žiadali, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. Pestúni v predmetnom podaní súčasne uviedli, že maloletú L. majú v pestúnskej starostlivosti od roku 2009, pričom rodičia o ňu od vtedy neprejavili žiadny záujem. Vzhľadom na uvedené súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP.“) s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

4. Zástupca kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa súhlasil s rozvodom manželstva účastníkov, keďže je jednoznačne preukázané, že ich manželstvo si neplní žiadnu zo svojich funkcií. Vo vzťahu k maloletým deťom navrhol maloletú L. ponechať v pestúnskej starostlivosti, maloletú L. v starostlivosti Detského domova C. a maloletú B. R. v Detskom domove J.. Výživné matky žiadal určiť v súlade s jej návrhom a výživné otca ponechal na úvahu súdu.

5. Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov konania, oboznámil sa so sobášnym listom účastníkov, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/145/2008 zo dňa 03.04.2012, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/20/2014 zo dňa 25.09.2014, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9P/63/2015 zo dňa 26.08.2015, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/102/2015 zo dňa 12.05.2015, uznesením tunajšieho súdu č. k. 8PPOm/4/2016 zo dňa 24.06.2016, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o maloletej L., správou Detského domova C. o maloletej L., správou Detského domova J. o maloletej B. R., ako aj ostatným obsahom spisového materiálu a zistil, že účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v J. pred príslušným orgánom, u oboch účastníkov sa jedná o prvé manželstvo, z ktorého pochádza maloletá L., nar. XX.XX.XXXX, maloletá L., nar. XX.XX.XXXX. a maloletá B. R., nar. XX.XX.XXXX.

6. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 21P/508/2004-39 zo dňa 06.03.2006 bola nad maloletou L. nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove G., so sídlom G., E. XXX. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/145/2008 zo dňa 03.04.2012, právoplatným dňa 27.04.2012, bola zrušená ústavná starostlivosť nariadená nad maloletou L. a maloletá bola zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom S. D., nar. XX.XX.XXXX a I. D., nar. XX.XX.XXXX a každému z rodičov bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej L. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne.

7. Rozsudkom č. k. 8P/20/2014 zo dňa 25.09.2014, právoplatným dňa 08.01.2015 bola maloletá Nela zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti C. I., nar. XX.XX.XXXX. a W. I., nar. XX.XX.XXXX a každému z rodičov bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej L. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9P/63/2015 zo dňa 26.08.2015, právoplatným dňa 30.09.2015, bola zrušená spoločná pestúnska starostlivosť pestúnov C. I., nar. XX.XX.XXXX. a W. I., nar. XX.XX.XXXX a nad maloletou L. bola nariadená ústavná starostlivosť s tým, že maloletá bola umiestnená do Detského domova C., so sídlom C., Y. ul. č. XX a každému z rodičov bola uložená povinnosť prispievať na výživu

maloletej L. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne.

Pod sp. zn. 9P/125/2016 sa na tunajšom súde vedie konanie o zverenie maloletej L. do náhradnej osobnej starostlivosti, a to na základe návrhu M. T., nar. XX.XX.XXXX. a S. T., nar. XX.XX.XXXX doručeného tunajšiemu súdu dňa 28.06.2016; konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

8. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/102/2015 zo dňa 12.05.2015, právoplatným dňa 02.06.2015, bolo určené, že meno maloletého dieťaťa, nar. XX.XX.XXXX. v J. - G., s priezviskom C. z matky B. C., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX. je: „B. R.“.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8PPOm/4/2016 zo dňa 24.06.2016, právoplatným dňa 11.10.2016 bola maloletá B. R. okamžite dočasne zverená do starostlivosti Detského domova J., so sídlom J., A. XX z dôvodu hospitalizácie matky maloletej v nemocnici pre podozrenie z otravy alkoholom a ohrozenia maloletej.

9. Súd zistil, že manželstvo účastníkov nebolo ani spočiatku usporiadané a harmonické, postupom času sa citované väzby medzi účastníkmi narušili, v spoločnej domácnosti nežijú od roku 2012.

10. Zo správy Detského domova C. o maloletej L. zo dňa 23.03.2017 súd zistil, že o maloletú L. sa stará profesionálna rodina, od umiestnenia maloletej v zariadení o ňu otec neprejavuje žiadny záujem, matka sa o maloletej informovala v zariadení až dňa 02.03.2017, zároveň požiadala o uvedenie čísla účtu, na ktorý má posilať výživné pre maloletú, pričom jej bolo pracovníkmi zariadenia vysvetlené, že maloletá L. ju nevidela veľmi dlho (2,5 roka), a preto ju je potrebné na stretnutie s matkou pripraviť. V zmysle predmetnej správy matka o maloletú Nelu neprejavuje skutočný záujem, vedie nestabilný spôsob života a často strieda partnerov, otec maloletej žije túlavým spôsobom života, pohybuje sa medzi bezdomovcami, vyživovaciu povinnosť k maloletej si rodičia neplnia. Podľa vyjadrenia detského domova maloletá L. počas svojho života vystriedala štyri prostredia, a to pôvodnú rodinu, profesionálnu rodinu, pestúnsku rodinu a ďalšiu profesionálnu rodinu. Po návrate z pestúnskej rodiny detský domov u maloletej zaznamenal regres vo vývine psychomotorických schopností a z dôvodu stabilizácie psychického a zdravotného stavu bola maloletá následne umiestnená do profesionálnej rodiny p. T., v ktorej sa plne adaptovala, cíti sa tam šťastná a prijatá členmi rodiny, a to tak blízkej (dcéry manželov T.) ako aj širšej (starí rodičia z oboch strán, sestra p. T. s manželom a deťmi atď.), a tiež blízkymi priateľmi manželov s rodinami. U maloletej sa v zmysle správy detského domova odbúrali prejavy traumatizácie spôsobené predchádzajúcimi prostrediami, pričom prostredie profesionálnej rodiny je pre ňu veľmi podporné a liečivé, maloletá robí veľké pokroky v biopsychosociálnej oblasti a aj ona samotná si žela v rodine zostať s tým, že prípadná ďalšia zmena prostredia by pre ňu znamenala obrovskú emočnú záťaž, stratu bezpečia a istoty a mohlo by dôjsť k jej retraumatizácii. Detský domov tiež uviedol, že p. T. a jej manžel podali na tunajšom súde návrh na zverenie maloletej L. do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

11. Zo správy Detského domova J. o maloletej B. R. zo dňa 11.04.2017 súd zistil, že maloletá B. R. je umiestnená v profesionálnej rodine, v ktorej sa adaptovala, prospieva primerane veku, jej zdravotný stav je dobrý. Podľa uvedenej správy matka o maloletú neprejavuje záujem, nekontaktuje ju, pričom zariadenie eviduje iba jeden kontakt matky s maloletou, a to v deň umiestnenia maloletej do zariadenia, t. j. dňa 24.06.2016 s tým, že dňa 29.06.2016 sa uskutočnilo stretnutie matky so sociálnou pracovníčkou, na ktorom matka hovorila o snahe nájsť si zamestnanie a ubytovanie a bola informovaná o možnostiach návštev dieťaťa a telefonickom poskytovaní informácií o ňom. V zmysle predmetnej správy bol s matkou dohodnutý termín stretnutia s maloletou na deň 25.07.2016, avšak matka sa na toto stretnutie nedostavila, o ďalší termín detský domov nepožiadala a o maloletú neprejavila žiadny iný záujem. Otec o maloletú podľa vyjadrenia detského domova neprejavil od jej umiestnenia v ňom žiadny záujem.

12. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

13. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

14. Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

15. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

16. Podľa § 23 os. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

17. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

18. Súd konštatuje, že účel manželstva vyplýva z jeho základných funkcií - funkcie biologickej, výchovnej, funkcie vzájomnej pomoci a hospodárskej funkcie. Súd mal za preukázané, že manželstvo účastníkov si funkciu biologickú neplní - nevytvára prostredie vhodné na uspokojovanie citových a iných potrieb účastníkov, keď účastníci spolu nežijú, dlhodobo, niekoľko rokov, nežijú spolu ani intímne, neuspokojujú svoje emocionálne potreby, nie sú si vzájomne oporou. Účastníci si neposkytujú ani všestrannú vzájomnú pomoc, čím nie je naplnená ani ďalšia z funkcií manželstva. Naplnená nie je ani funkcia hospodárska, v zmysle ktorej sa manželia spoločne starajú o uspokojovanie potrieb rodiny.

19. Z uvedeného vyplýva, že manželstvo účastníkov je len formálnym zväzkom, nemajúcim obsah, ktorý pre fungujúce manželstvo predpokladá Zákon o rodine. Vzhľadom k uvedenému dospel súd k záveru, že manželstvo účastníkov je vážne a trvalo narušené a vzhľadom k doterajšiemu konaniu účastníkov nie je predpoklad, že by manželstvo začalo plniť svoje funkcie. Na základe týchto skutočností súd manželstvo účastníkov rozviedol a ako príčinu rozvratu manželských vzťahov ustálil časté požívanie alkoholu manželom a jeho agresívne správanie voči navrhovateľke, čo viedlo k postupnému odcudzeniu medzi manželmi a vyústilo do odsťahovania navrhovateľky zo spoločnej domácnosti.

20. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

21. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

22. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

23. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

24. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku dieťaťa.

25. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práv a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

26. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

27. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

28. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

29. Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

30. Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

31. Podľa § 48 ods. 3 prvá veta Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom.

32. Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

33. Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

34. Podľa § 50 ods. 2 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

35. Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

36. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

37. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

38. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

39. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

40. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

41. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o

ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

42. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

43. Podľa § 55 ods. 2 Zákona o rodine, ak súd nariadi ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletého dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov určenej lehoty zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov určenej lehoty nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

44. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

45. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

46. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

47. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

48. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

49. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

50. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

51. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

52. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

53. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

54. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

55. Podľa § 217 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

56. Podľa § 231 Civilného sporového poriadku, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

57. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

58. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že zverenie maloletého dieťaťa do výchovy iného občana než rodiča (§ 45 ods. 1 Zákona o rodine) je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov; musí byť vždy opreté o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zaistiť riadnu výchovu dieťaťa (II. ÚS 157/01 /ÚS ČR/).

59. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že rozdelenie rodiny predstavuje veľmi závažný zásah do základných ľudských práv, a preto sa musí opierať o dostatočne pádne argumenty motivované záujmom dieťaťa. Za takéto možno považovať vystavenie detí násiliu alebo zlému zaobchádzaniu, pohlavnému zneužívaniu, či "aspoň" nedostatok citového zázemia, znepokojivý zdravotný stav alebo psychická nerovnováha na strane rodičov, prípadne nevyhovujúce životné podmienky alebo materiálny nedostatok v spojení s ďalšími okolnosťami. Týmto požiadavkám zodpovedá zákonná úprava vykonaná ustanovením § 46 ods. 1 zákona o rodine, podľa ktorého súd môže nariadiť ústavnú výchovu alebo dieťa zveriť do starostlivosti zariadeniu pre deti vyžadujúce okamžitú pomoc, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak z iných závažných dôvodov rodičia nemôžu zabezpečiť výchovu dieťaťa (rozhodnutie L ÚS 31/96 /ÚS ČR/).

60. O úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom účastníkov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 24 ods. 1, 4, § 25 ods. 2, § 48 ods. 1, 3, 4, § 54 ods. 2, 4, 5 Zákona o rodine, keď rozhodol

o zverení maloletej L. do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom S. D. a I. D., maloletú L. zveril do starostlivosti Detského domova C., so sídlom C., Y. ul. č. XX a maloletú B. R. zveril do starostlivosti Detského domova J., A. ul. č. XX. Súd zároveň určil každému z rodičov vyživovaciu povinnosť vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne pre každé z maloletých detí. Súd pri rozhodovaní prihliadal na citové väzby detí, stabilitu výchovného prostredia, ich vývojové potreby, pri súčasnom rešpektovaní práva detí na zachovanie rovnoprávneho a rovnocenného vzťahu k obom rodičom.

61. Súd po vykonanom dokazovaní zhodnotil všetky rozhodujúce skutočnosti a má za to, že zverenie maloletej Nikoly do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom S. D. a I. D. je v jej záujme. Súd má vykonaným dokazovaním za preukázané, že rodičia nezabezpečujú osobnú starostlivosť o maloletú, dlhodobo sa o ňu nezaujímajú, na jej výživu neprispievajú. Súd tiež zohľadnil osobné pomery pestúnov, ich zdravotný stav, vzťah k maloletej a ich komplexný postoj k zabezpečovaniu starostlivosti o maloletú. Pestúni sa riadne, v súlade so záujmami maloletej starajú o jej potreby, v ich starostlivosti o maloletú Nikolu neboli zistené žiadne nedostatky, obaja pestúni sú zdraví, žijú usporiadaným spôsobom života, ich rodinné a sociálne prostredie je vhodné na výchovu maloletého dieťaťa, sú spôsobilí naďalej vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú L.. Preto súd rozhodol o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti pestúnov, ktorí spôsobom svojho života zaručujú, že budú pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

62. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že zverenie maloletej Nely do ústavnej starostlivosti je dôvodné. Súd má vykonaným dokazovaním za preukázané, že rodičia sa o maloletú L. dlhodobo nezaujímajú, matka sa o maloletej v zariadení informovala iba jedenkrát a otec sa o nej neinformoval vôbec, od umiestnenia v detskom domove ju rodičia ani raz nenavštívili, zákonnú vyživovaciu povinnosť si neplnia. O maloletú L. sa v súčasnosti stará profesionálna rodina Detského domova C., do ktorej bola umiestnená z dôvodu stabilizácie psychického a zdravotného stavu po návrate z pestúnskej rodiny, kedy bol u nej zaznamenaný regres vo vývine psychomotorických schopností a traumatizácia spôsobená viacnásobným striedaním výchovných prostredí. Stav maloletej sa od umiestnenia v profesionálnej rodine zlepšil a aj samotná maloletá prejavila záujem v rodine zostať, pričom prípadná ďalšia zmena výchovného prostredia by na maloletú mohla mať negatívny dopad.

63. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že zverenie maloletej B. R. do ústavnej starostlivosti je dôvodné. Súd má vykonaným dokazovaním preukázané, že otec o maloletú B. R. neprejavuje vôbec žiadny záujem a matka bola v kontakte s maloletou iba v deň jej umiestnenia do zariadenia, na následne dohodnuté stretnutie s maloletou sa však nedostavila a o ďalšie stretnutie s ňou už detský domov nepožiadala ani o ňu iným spôsobom neprejavila záujem, zákonnú vyživovaciu povinnosť si rodičia neplnia. Maloletá B. R. je t. č. umiestnená v profesionálnej rodine Detského domova J., v ktorej sa dobre adaptovala, prospieva primerane veku, jej zdravotný stav je dobrý.

64. Keďže odňatie detí z rodinného prostredia svojich rodičov je závažným zásahom do základných ľudských práv detí a ich rodičov, súd preskúmal a zhodnotil všetky rozhodujúce okolnosti, ktoré sú podkladom pre rozhodnutie o zverení detí do ústavnej starostlivosti. Súd zvážil všetky skutočnosti a po vykonanom dokazovaní, chrániac všetky práva maloletých detí dospel k záveru, že zverenie maloletej L. a maloletej B. R. do ústavnej starostlivosti je v ich záujme. S poukazom na preukázaný skutkový a právny stav súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, s ohľadom na záujem detí. Súd súčasne konštatuje, že zverením detí do ústavnej starostlivosti nie sú dotknuté rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom, pričom ich výkon je obmedzený vo vzťahu k umiestneniu detí v ústavnom zariadení. Rodičia majú právo na pravidelné informovanie sa o maloletých deťoch, ako aj stretávanie sa s nimi za podmienok stanovených vnútornými predpismi zariadení. Naproti tomu ich vyživovacia povinnosť k maloletým deťom zostáva zachovaná.

65. Nakoľko zverením maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, resp. do ústavnej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu, súd určil obidvom rodičom povinnosť prispievať na výživu každého z maloletých detí v minimálnom rozsahu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom súd prihliadol na ich nepriaznivú sociálnu situáciu, kedy matka je nezamestnaná, nepoberá žiadne sociálne dávky a nemá stále bývanie a otec žije túlavým spôsobom života. Súd pri určení vyživovacej povinnosti prihliadal na odôvodnené potreby maloletých detí, schopnosti a majetkové pomery rodičov. Súd uložil rodičom, aby výživné pre maloletú L. zasielali na účet Úradu práce, sociálnych

vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica vzhľadom na to, že pestúni maloletej majú v jeho územnom obvode bydlisko.

66. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

67. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom predpoklady na priznanie náhrady trov konania v prejednávanej veci neboli splnené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti výroku o rozvode, oznámiť orgánu štátnej správy poverenému vedením matriky, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.