

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16P/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317203465
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317203465.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: Y. S., nar. XX.X.XXXX a L. S., nar. XX.X.XXXX, obe bytom ako matka, maloleté deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: matky V. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Č.E., Z. XXX/X, korešpondenčná adresa: Č., R..V. XXXX/C a otca I. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Č.. XXX, v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 7P/96/2010 zo dňa 7.9.2010 vo výroku o výživnom m e n í t a k , že výživné určené pre maloletú Y. S., nar. 28.1.2002 v sume 50,-€ mesačne a pre maloletého L. S., nar. XX.X.XXXX v sume 50,-€ mesačne m e n í t a k , že odo dňa 11.4.2017 je otec I. Š., nar. XX.XX.XXXX povinný prispievať na výživu maloletej Y. S. sumu 120,-€ a maloletého L. S. sumu 100,-€ vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí V. S..

II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

III. Súd u r č u j e , že splatné výživné za obdobie od 11.4.2017 do 26.7.2017 na maloletú Y. S. v sume 224,-€, maloletého L. S. v sume 153,18 € môže otec I. Š. vykonať v mesačných splátkach po 15,-€ mesačne na každé dieťa spolu s bežným výživným. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Návrhom došlým súdu dňa 11.4.2017 sa matka voči otcovi I. Š. domáhala zvýšenia výživného na maloleté deti a to u maloletej Y. zo sumy 50,-€ na sumu 200,-€ a u maloletého L. zo sumy 50,-€ na sumu 180,-€ odo dňa podania návrhu.

2. V podanom návrhu uvádzala skutočnosti, že rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 5P/246/2008-32 boli maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti. Naposledy bolo výživné na maloleté deti zvýšené rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 7P/96/2010-34 a to na maloletú Y. v sume 50,-€ a na maloletého Slavomíra v sume 50,-€. Otec maloletých detí na výživu maloletých detí neprispieva od júna 2016. Od posledného určenia výživného nastali zmeny pomerov na strane maloletých detí a preto žiada zvýšiť výživné. V súčasnej dobe pracuje na pozícii dispečera vo firme C. L..C..I.., Ž.. Jej čistý mesačný príjem je 750,-€. Okrem toho má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi Y. S., ktorý navštevuje 1. ročník základnej školy. Syn L. navštevuje 8. ročník Základnej školy na ulici C.. Učí sa veľmi dobre. Zdravotné problémy nemá žiadne. Navštevuje šachový krúžok. Dcéra Y.É. navštevuje 9.ročník Základnej školy T.. Učí sa slabšie. Výhovné ani zdravotné problémy nemá. Navštevuje Základnú umeleckú školu na Ž. s čím súvisia aj zvýšené náklady.

3. Dňa 30.6.2017 doplnila podaný návrh o špecifikáciu nákladov a to mesačný nájom za byt 345,-€, mesačné poplatky za mobily pre L.Í. E. Y. a jej osobu 50,-€, mesačné poplatky za stravné v školskej jedálni na obe maloleté deti 40,-€, ročný poplatok za krúžky Y. E. L. 130,-€, mesačný poplatok za hygienické potreby 25,-€, za potraviny do domácnosti 250,-€, za cestovné 20,-€, oblečenie + obuv + pomôcky do školy, školské výlety, exkurzie, školské poplatky 170,-€, splátky Quatro elektrospotrebičov 113,45 €, platba sporenia 20,-€, spolu vo výške 1.163,45 €.

4. Na preukázanie svojich tvrdení súdu predložila rodné listy maloletých detí č.l. 3, 4, výpis z účtu vo VÚB č.l. 28 až 30, odovzdávací protokol k bytu č.l. 31, dodatok k zmluve o krátkodobom nájme bytu č.l. 32, zmluvu o krátkodobom nájme bytu č.l. 33 až 38, potvrdenie základnej umeleckej školy č.l. 39 a výpisy z účtov vo VÚB, potvrdenia o zrealizovaní transakcie č.l. 41 až 77, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 7P/96/2010 č.l. 78 až 81, rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 16P/5/2016-85 zo dňa 18.3.2016 č.l. 82 až 89, rozhodnutie o prijatí maloletej Magdalény Filovej na štúdium v štúdiom odbore učiteľstvo pre materské školy a vychovávateľstvo v Pedagogickej a sociálnej akadémii L. Y. J., Č. v školskom roku 2017/2018 č.l. 90, zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru Flexipôžička č.l. 91 až 94, potvrdenie zamestnávateľa o čistej mzde matky č.l. 95.

5. Otec maloletých detí sa k podanému návrhu vyjadril písomným podaním došlým súdu dňa 10.7.2017 č.l. 99, 100. Vo svojom vyjadrení uviedol, že v jeho možnostiach a schopnostiach je platiť na výživu maloletej Y. sumu 90,-€ a na výživu maloletého L. sumu 80,-€ mesačne. Pokiaľ matka tvrdí, že od júna 2016 neprispieval výživné na maloleté deti. Maloletá dcéra Magdaléna v dôsledku konfliktného správania sa matky k dcére a následným rozpadom jej ďalšieho manželstva a po zmene niekoľkých bydlísk a škôl sa dcéra presťahovala a od mája roku 2016 bývala uňho. V decembri 2016 sa presťahoval so svojou terajšou manželkou a synom do rozostavaného rodinného domu na L.. Spolu s nimi sa presťahovala aj dcéra Y. a bývala s nimi až do jarných prázdnin roku 2017, kedy sa táto následne opätovne vrátila k matke. Odstahovanie dcéry Y. riešil aj cestou odboru sociálnych vecí a rodiny Čadca. S matkou sa ústne dohodli, že si navzájom nebudú platiť výživné na deti, nakoľko suma výživného bola rovnaká po 50,-€ na každé dieťa, s čím matka súhlasila. Dcéra Y. sa nechcela vrátiť k matke, tak podal na Okresný súd v Čadci návrh na zmenu rozhodnutia o zverenie maloletej Y. do svojej osobnej starostlivosti. Rodinné prídavky a bonus na maloletú Y. za obdobie kedy dcéra bývala uňho dostávala matka. So synom L. sa stretáva nad rámec súdneho rozhodnutia. Kупuje mu oblečenie, obuv, školské potreby a preto s návrhom na zvýšenie výživného vo výške ako to požaduje matka nesúhlasí. Pracuje vo firme L. V., L. L.C..I.. Jeho priemerný mesačný príjem je vo výške 1.100,-€ v rámci nadčasových hodín. Manželke Y. v mesiaci apríl 2017 skončil rodičovský príspevok na maloletého Olivera. V súčasnej dobe je práceneschopná a v mesiaci október 2017 čakajú narodenie druhého dieťaťa. Rozhodnutie o výške práceneschopnosti od sociálnej poisťovne ešte manželka nemá k dispozícii. V roku 2014 začali s manželkou stavať rodinný dom na L., ktorý ešte nie je dokončený. Platia hypotekárny úver vo výške 163,07 €, stavebný úver vo výške 61,25 €, náklady na domácnosť na elektrinu sú vo výške 120,-€ mesačne, cestovné do práce má 80,-€ mesačne, obedy v práci 36,-€ mesačne, výdavky na maloletého syna I. plienky, mlieko, drogeria, oblečenie činia 140,-€ mesačne. Taktiež má výdavky na domácnosť strava, drogeria, oblečenie, nafta do automobilu vo výške 400,-€ mesačne. Taktiež platí splátku kúpy pozemku pri rodinnom dome kvôli zriadeniu čističky odpadových vôd, nakoľko nie je v danej časti obci kanalizácia a to vo výške 100,-€ mesačne. Výživné na maloleté deti vo výške 100,-€. Mesačné náklady na dokončenie rozostavaného rodinného domu vo výške 100,-€ a taktiež platí daň z nehnuteľnosti vo výške 58,-€ a poplatok za TKO vo výške 47,97 € raz za rok. Na preukázanie svojich tvrdení otec súdu predložil výplatné pásky č.l. 101 až 125, výpis z LV č. XXXX č.l. 126, LV č. XXXX č.l. 127, kúpnu zmluvu č.l. 128 až 131, potvrdenku od obce Skalité a platobný doklad SIPO č.l. 132, zmluvu o zriadení hypotéky č.l. 135 až 137, výpis z účtu z Prima banky č.l. 138, 139.

6. Súd vykonal dokazovanie aj vyžiadaním si správ od príjme matky maloletých detí č.l. 95. Taktiež aj od zamestnávateľa otca Č.X. L.C..I., I. č.l. 97, 98, správu od zamestnávateľa otca č.l. 140, ÚPSVaR, oddelenie služieb pre občana Čadca č.l. 142, Daňového úradu Žilina č.l. 145, 146, požiadal o prešetrenie pomerov ÚPSVaR Čadca č.l. 147 a taktiež vykonal dokazovanie aj výsluchom otca aj matky na pojednávaní dňa 26.7.2017 č.l. 149 až 151.

7. Kolízny opatrovník doporučil súdu zvýšiť výživné na maloleté deti. Výšku zvýšeného výživného ponechal na rozhodnutie súdu.

8. Z listinných dôkazov predložených matkou, otcom a výsluchu otca a matky súd mal preukázané, že matka a I. Š. sú rodičmi maloletej Y. S. a L. S.. Uvedenú skutočnosť preukazujú rodné listy maloletých detí č.l. 3, 4. Tiež mal súd preukázané z rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 7P/96/2010 č.l. 78 až 81 zo dňa 7.9.2010, že naposledy bolo výživné na maloleté deti určené uvedeným rozsudkom, kde Okresný súd Rimavská Sobota zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 11C/146/2008-39 zo dňa 18.3.2009 v časti o výživnom tak, že stanovené výživné v doposiaľ určenej sume 33,-€ mesačne na každé dieťa počnúc dňom 1.10.2009 zvýšil na sumu 50,-€ mesačne na každé dieťa, ktoré bol otec povinný platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletých detí.

9. Z uvedeného rozsudku mal súd zistené, že v čase rozhodovania vo veci Okresným súdom Rimavská Sobota matka maloletých detí bola na materskej dovolenke. Poberala rodičovský príspevok vo výške 256,-€ mesačne. Dňa 17.5.2010 uzavrela manželstvo a pribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému synovi Y. S.. Maloletá Y. navštevovala 3.ročník Základnej školy U. Q. a maloletý L. 2.ročník Základnej školy U. Q.. Obidve deti navštevovala základnú umeleckú školu, kde polročne náklady predstavovali sumu 48,-€ na každé dieťa. Maloletý L. sa liečil na alergiu. Mesačné náklady na lieky predstavovali čiastku 10,-€. Otec maloletých detí bol zamestnaný. Jeho priemerný mesačný príjem činil 356,89 €. Pracoval ako vodič kamiónovej dopravy a poberal aj diéty za zahraničné cesty. Inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletej Y. E. L. nemal.

10. V čase rozhodovania súdu o zvýšenie výživného vo veci 16P/13/2017 matka maloletých detí V. S. je druhýkrát rozvedená (viď rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 16P/5/2016 č.l. 78). Z jej druhého manželstva pochádza maloletý Y. S., nar. 15.7.2010, na ktorého bol otec zaviazaný platiť výživné v sume 100,-€ mesačne. Matka maloletých detí v súčasnej dobe je už zamestnaná. Pracuje vo firme C. L..C..I., Ž. (č.l. 12). Jej priemerná čistá mesačná mzda činí 636,92 € (č.l. 95). Spoločne s maloletými deťmi býva v prenajatom byte, za ktorý mesačne platí nájom v sume 345,-€ (viď nájomnú zmluvu, dodatok nájomnej zmluve, odovzdávací protokol č.l. 31 až 38). Spláca pôžičku spoločnosti Quatro mesačne vo výške 113,45 € (č.l. 42, 43), splátky úveru a pôžičiek v sume 43,82 € (č.l. 44, 45). Taktiež platí platby mobilnému operátorovi vo výške 65,81 €. Poberá prídavky na 3 maloleté deti v sume 23,52 € x 3 v sume 70,56.- € (č.l. 51 až 56) a taktiež potvrdenie o zrealizovaní transakcií č.l. 41 až 77. Výživné od otcov maloletých detí celkom v sume 200.- €. Celkom príjem pre 4 člennú rodinu v sume 907,48.- €.

11. Maloletá Y. S. v súčasnej dobe ukončila 9. ročník Základnej školy U. Č.. Od 1.9.2017 nastupuje na štúdium na strednú školu na Pedagogickú a sociálnu akadémiu L.. Y. J. U. Č. (č.l. 90 rozhodnutie o prijatí na štúdium). Jej zdravotný stav je dobrý. Priemerné mesačné náklady na maloletú matka vyčíslila na pojednávaní dňa 26.7.2017. Uviedla, že priemerné mesačné náklady na stravu maloletej doma sú vo výške 125,-€ mesačne, 20,-€ platí za stravu v školskej jedálni, za školské pomôcky a potreby u maloletej priemerne vynakladá sumu 30,-€ mesačne, 10,-€ mesačne sú náklady na hygienu maloletej, 8,-€ priemerné mesačné náklady na lieky, vitamíny a prípadnú inú zdravotnú starostlivosť maloletej. Za mobilný telefón u maloletej platí 4,-€ mesačne. Priemerné mesačné náklady na oblečenie a obuv u maloletej sú 50,-€. Okrem toho maloletá navštevuje aj mimoškolské aktivity. Chodí do ľudovej školy umenia na hru na husle. Ročne platí poplatok 120,-€. Spolu v sume 259.- €. Okrem toho má aj náklady na bývanie maloletých detí čo sa týka nákladov na prenajatý byt. Ďalej uviedla, že otec má výživné na maloleté deti ku dňu pojednávania riadne uhradené. Otec výdavky na maloletú Magdalénu vyčíslené matkou nespochybnil. Pokiaľ ide o maloletého L. tento ukončil 8.ročník základnej školy. Nastupuje do 9.ročníka. Náklady na stavu u maloletého matka uviedla doma 125,-€, v školskej jedálni 20,-€, 24,-€ ako priemerné mesačné náklady na školské pomôcky a potreby, 8,-€ na hygienu, 8,-€ na lieky, vitamíny, zdravotnú starostlivosť, 4,-€ za mobilný telefón, 50,-€ priemerné mesačné náklady na oblečenie a obuv. Taktiež maloletý Slavomír navštevuje aj šachový krúžok, kde ročný poplatok je v sume 15,-€, celkom v sume 216,25.- € (bez nákladov na bývanie), ktoré náklady otec nespochybnil.

12. Otec maloletých detí od posledného rozhodnutia súdu uzatvoril nové manželstvo. Pribudla mu vyživovacia povinnosť k maloletému synovi I. Š., ktorý má 3 roky. Manželka I. Š. je tehotná. Koncom mesiaca október a začiatkom mesiaca november očakávajú narodenie ďalšieho dieťaťa, ktorá skutočnosť nebola ani medzi účastníkmi sporná. Otec uviedol, že jeho zdravotný stav je dobrý. Výdavky má také ako uviedol vo svojom písomnom vyjadrení.

13. Z listinného dôkazu a to potvrdenia zamestnávateľa otca firmy L. V., L.. L..C..I.. (č.l. 140) mal súd preukázané, že priemerná čistá mesačná mzda otca maloletých detí činí 1.120,95 €. Z lustrácie v SP č.l. 8 až 13 mal súd preukázané, že otec maloletých detí pracoval v roku 2016 na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti Č. L..C..I.., I., pričom jeho vymeriavací základ od 2/2016 do 14.3.2016 činil 55,92 €, z toho úhrn poistného 5,23 €. Za obdobie od 25.4.2016 do 27.12.2016 mal vymeriavací základ za každý mesiac v sume 16,56 € a úhrn poistného za každý mesiac v uvedenom období vo výške 1,15 €. Z potvrdenia firmy Č. L..C..I.., I. (č.l. 96) vyplýva, že čistý zárobok I. Š. za obdobie od 2/2016 do 3/2016 bol 39,26 € a za obdobie od 4/2016 do 12/2016 vo výške celkom 105,56 €. V mesiaci 2/2016 mu boli vyplatené diéty v sume 14,-€, 4/2016 v sume 49,20 € a 6/2016 v sume 45,-€ a 1.200,-Kč. Nebol práceneschopný a nepoberal ani nemocenské dávky, ktorá skutočnosť vyplýva aj z potvrdenia o príjme č.l. 97, 98.

14. Z výpisu z LV č. 9295 (č.l. 126) mal súd preukázané, že I. Š. je spolu s manželkou Y. Š. vlastníkom rozostavaného rodinného domu a parcely č. XXXX/X E. XXXX/X, t.j. pozemku pod rodinným domom a záhrady. Taktiež spoločne s manželkou sú vlastníkami parcely 7158/3, 7158/4 a 7159/3. Na všetky nehnuteľnosti sa viaže zmluva o zriadení záložného práva v prospech Prima banky Slovensko. Z potvrdenia obce L. (č.l. 132) vyplýva, že I. Š. zaplatil daň z nehnuteľnosti vo výške 58,56 € a z platobného dokladu SIPO vyplýva, že má zálohové platby za elektrinu vo výške 120,-€ mesačne. Zo zmluvy o hypotéke pre mladých v Prima banke z úverovej zmluvy hypotéka pre mladých v Prima banke (č.l. 135 až 137) vyplýva, že I. Š. a manželka Y. Š. majú hypotekárny úver vo výške 35.000,-€. Účel úveru je výstavba nehnuteľnosti. Výška anuitnej splátky činí 146,38 € mesačne. Poplatok za poistenie schopnosti splácať úver platí vo výške 113,13 €. Celkom spláca mesačne úver vo výške 163,07 € (č.l. 138).

15. Podľa § 121 CMsP

Rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

16. Podľa § 78 ods. 1 zák. o rodine

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Podľa § 75 ods. 1 zák. o rodine

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 77 ods. 1 zák. o rodine

(1) Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Vykonaným dokazovaním malo súd preukázané, že od posledného rozhodnutia súdu došlo k zmene pomerov na strane všetkých účastníkov konania a to na strane matky maloletých detí v tom smere, že v súčasnej dobe je druhýkrát rozvedená. Žije v prenajatom byte s tromi maloletými deťmi. Je zamestnaná a došlo k zvýšeniu jej príjmu, nakoľko v čase posledného rozhodnutia súdu poberala len rodičovský príspevok. Jej priemerná čistá mesačná mzda činí 636,92 €. Okrem toho poberá výživné na maloletého Slavomíra a Magdalénu v sume 100,-€ a výživné na maloletého Y. S. vo výške 100,-€ mesačne, spolu 200.- € a prídavky na tri deti 23,52 x 3 v sume 70,56.- €. Je druhýkrát rozvedená. Celkom príjem pre 4 člennú rodinu v sume 907,48.- €.

20. K zmene pomerov došlo aj na strane maloletej Y. S.. Táto v čase pôvodného rozhodovania bola žiačkou 3.ročníka. V súčasnej dobe ukončila 9.ročník a od 1.9. nastupuje na štúdium Strednej školy U. Č.. Taktiež došlo k zmene pomerov aj na strane maloletého L. S.. Tento v čase pôvodného rozhodovania súdu navštevoval 2.ročník základnej školy. V súčasnej dobe od 1.9. nastupuje do 9.ročníka základnej školy. Z uvedeného je zrejmé, že od posledného rozhodnutia súdu, kedy bolo určované výživné na maloleté deti uplynula doba viac ako 6,5 roka. Za túto dobu došlo k nárastu životných nákladov a taktiež aj k nárastu nákladov na odôvodnené potreby maloletých detí.

21. Tiež došlo k zmene pomerov aj na strane otca maloletých detí. Tento v čase pôvodného rozhodovania súdu poberal len minimálnu mzdu. V súčasnej dobe je jeho priemerná čistá mesačná mzda vo výške 1.120,95 €, avšak od posledného rozhodnutia súdu pribudla otcovi vyživovacia povinnosť k maloletemu synovi I. Š., ktorého má z druhého manželstva a taktiež očakáva narodenie ďalšieho dieťaťa. Príjem v rodine mzda otca detí 1.120,95.- €, 23,52.- € prídavok na mal. I. Š., rodičovský príspevok manželky 213,20.- € (výška nemocenských dávok ku dňu rozhodovania súdu nebola známa).Celkom príjem v 3 - člennej rodine otca detí 1.357,67.- € .

22. Súd má za to, že sú splnené zákonné podmienky k tomu, aby výživné na maloleté deti bolo zvýšené. S prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletých detí a možnosti, schopnosti a majetkové a sociálne pomery otca u maloletej Y. súd výživné otcovi určil na sumu 120,-€ mesačne, nakoľko táto ukončila 9.ročník základnej školy a nastupuje na štúdium na školu strednú. U maloletého L., ktorý nastupuje do 9.ročníka základnej školy súd zvýšil výživné zo sumy 50,-€ na sumu 100,-€ mesačne. S poukazom na príjem otca, ním preukázané výdavky a taktiež aj s poukazom na to, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť a v mesiaci október-november očakáva narodenie ďalšieho dieťaťa súd dospel k záveru, že je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu maloletých detí tak ako je to uvedené vyššie.

23. Návrh matky, ktorá požadovala zvýšiť výživné na mal. Y. na sumu 200.- € a na mal. L. na sumu 180.- € (aj keď súd nespochybňuje tvrdenie matky, že by takéto zvýšenie si odôvodnené potreby maloletých detí vyžadovali , avšak vzhľadom na príjem otca a jeho majetkové pomery a rodinné pomery kedy súd nemal preukázané, že by majetkové pomery otca tomuto umožňovali aby výživné, ako to matka požaduje platil) vo zvyšku zamietol.

24. Súd zaviazal platiť otca na výživu maloletých detí odo dňa podania návrhu, t.j. od 11.4.2017 a splatné výživné určil ku dňu rozhodovania súdu, t.j. ku dňu 26.7.2017. Splatné výživné u maloletej Y. činilo sumu 224,-€ a u maloletého L. sumu 153,18 €. K uvedeným sumám , čo sa týka splatného výživného u maloletej Y. súd dospel na základe výpočtu a to alikvotná čiastka za 20 dní x 4,-€ = 80,-€. Výživné za 5, 6 mesiac 2 x 120,-€ a alikvotná čiastka výživného za 26 dní v 7/2017 v sume 104,-€, spolu 424,-€ - 200,-€ (t.j. suma výživného, ktorú otec v uvedenom období uhradil), teda splatné výživné = 224,-€. U Slavomíra súd splatné výživné určil na sumu 153,18 € a to alikvotná čiastka za 20 dní v 4/2017 v sume 66,60 €, 100,-€ v 5 mesiaci, 100,-€ v 6 mesiaci a alikvotná čiastka za 26 dní v 7 mesiaci roku 2017 vo výške 86,58 €, spolu splatné výživné v sume 353,18 € - 200,-€, ktoré otec na výživnom už v uvedenom období uhradil = 153,18 €. Splatné výživné súd umožnil otcovi maloletých detí vykonať v mesačných splátkach po 15,-€ mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej z nich.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMsP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ

domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).