

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12C/86/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816205606  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Obžerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816205606.5

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci Vo veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35807598 so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zast.: JUDr. Barbora Korenecová, advokátka so sídlom Slnečná 765/3, Malinovo, proti žalovanému: Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. G. Z. XXX, zast. L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. G. Z. XXX, o zaplatenie 334 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný nie je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 5Co/450/2016-79 zo dňa 14.06.2017 priznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.07.2017.
2. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.
3. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
4. Podľa § 396 ods. 1, 2 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. Ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.
5. Súdu zo súdneho spisu nevyplýva, ani nebol žalobcom tvrdený vznik trov odvolacieho konania, preto hoci mu podľa rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/450/2016-79 zo dňa 14.06.2017 svedčí nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v plnom rozsahu, žalovaný mu vzhľadom na nulovú výšku týchto trov podľa § 251 CSP nie je povinný zaplatiť žiadnu náhradu trov odvolacieho konania.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP). Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť (§ 239 ods. 1 CSP). Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.