

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/65/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617010217
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617010217.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 27. júla 2017 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom, takto

r o z h o d o l

Obžalovaný: Y. L., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Y. č. XXX, prechodne bytom Y. č. XXX, nezamestnaný,

Obžalovaný: D. L., nar. 28.12.1991 v Z., trvale bytom Y. č. XXX, t.č. vo väzbe v I. a I. L. L., nezamestnaný,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

1. obžalovaný Y. L. s odsúdeným U. L. po vzájomnej dohode 20.02.2017 asi o 21.00 hod. preskočili oplatenie rodinného domu č. XXX v obci Y., vlastníka V. L., nar. XX.XX.XXXX, následne pristúpili k dreveným dverám letnej kuchyne, ktoré boli uzamknuté visiacim zámkom, na ktorých obv. Y. L. pomocou kovovej tyčky zámok vylomil a vnikli do vnútra letnej kuchyne, odkiaľ odcudzili 6 kg domácej údenej slaniny, 8 kg, domácej údenej klobásky a 5 l domáceho vína, následne z miesta odišli, čím pre V. L. spôsobili odcudzením škodu vo výške 89,94 € a poškodením zariadenia vo výške 5 €.

2. že obžalovaní Y. L. a D. L. po vzájomnej dohode s odsúdeným U. L. dňa 21.02.2017 asi o 02.00 hod. preskočili oplatenie rodinného domu č. XXX v obci Y. majiteľa V. L., nar. XX.XX.XXXX, následne pristúpili k riadne uzamknutým dreveným dverám dielne nachádzajúcej sa vedľa letnej kuchyne a všetci traja obvinení sa opreli o tieto dvere a vytlačili ich smerom do vnútra miestnosti, pričom poškodili dvere v oblasti zámku, ohli zapadací plech na zárubni, vošli do vnútra dielne a z nej odcudzili 1 ks motorovú pílu značky J. TIAN No Z. R. 2800 rpm 18" 3000W, s lištou a reťazou a sadu ručných náradí značky POWER FIX Profi v čiernom kufri a miesto činu opustili, čím V.A. L. spôsobili škodu odcudzením vo výške 150 € a poškodením dverí vo výške 10 €.

t e d a

v 1. bode rozsudku obžalovaný Y. L.

spoločným konaním vnikli do obydľia iného a spáchali uvedený čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

v 2. bode rozsudku obžalovaní Y. L. a D. L.

spoločným konaním vnikli do obydľia iného a spáchali uvedený čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a s najmenej dvoma osobami,

t ý m spáchali

v 1. a 2. bode rozsudku obžalovaný Y. L.

spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona pokračovací prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, 2 písmeno b), c) Trestného zákona

v 2. bode rozsudku obžalovaný D. L.

spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, 2 písmeno b), c) Trestného zákona.

rozhodol:

Za to sa
odsudzujú

Obžalovaný Y. L.

podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods.1, § 38 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu p o d m
i e n e č n e o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/25/2017 zo dňa 21.03.2017 s právoplatnosťou dňa 12.04.2017 pre 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmienočným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 1 (jedného) roka, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný D. L.

podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm.b) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný Y. L. p o v i n n ý nahradiť poškodenému V. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX spôsobenú škodu vo výške XX,XX Eur. Obžalovaní D. L., Y. L. sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému V. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX spôsobenú škodu vo výške 6,66 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že ani obžalovaní ani prokurátor nechceli konať o dohode o vine a treste.

Obžalovaný Y. L. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinný zo skutkov v bode 1 aj v bode 2. Plnou mierou sa priznáva k spáchaniu skutkov. Prokurátor navrhol jeho vyhlásenie prijať.

Obžalovaný D. L. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinný iba čo sa týka skutku č. 2. Plnou mierou sa priznáva k spáchaniu skutku. Prokurátor navrhol jeho vyhlásenie prijať.

Súd zároveň vyhlásenie obžalovaných prijal a vykonal dokazovanie iba o výroku o treste. Obžalovaní na všetky uvedené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h odpovedali kladne áno. Konkrétne, čo

tvorí podstatu skutkov, ktoré sa im kladú za vinu, či boli poučení ako obvinení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby, či rozumejú právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu a či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchané skutky.

Súd ďalej ako dôkaz prečítal rozsudok Okresného súdu Lučenec sp.zn. 2T/60/2016 zo 16.06.2016, výpis ústrednej evidencie priestupkov na obžalovaného Y. L. a D. L., odpisy registra trestov na obžalovaných, správu o povesti a pripojený spis Okresného súdu Lučenec sp.zn. 2T/25/2017.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo jednoznačne dokázané, že obidvaja obžalovaní sa dopustili žalovaných skutkov tak ako sú uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Obaja obžalovaní sa k spáchaniu trestnej činnosti priznali, preto súd vykonal dokazovanie iba ohľadne výroku o treste.

Súd trestnú činnosť obžalovaného Y. L. právne kvalifikoval ako spolupáchatelstvo pokračujúceho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 ods. 1,2 písm. b), c) Tr.zák. a trestnú činnosť obžalovaného D. L. ako spolupáchatelstvo prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 ods. 1,2 písm. b), c) Tr.zák.

K osobe obžalovaného Y. L. súd zistil, že je nezamestnaný, žije v spoločnej domácnosti so súrodencami a jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec z 21.03.2017 sp.zn. 2T/25/2017 podľa § 212 ods. 2 Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon bol podmienienečne odložený s určením skúšobnej doby na 1 (jeden) rok.

K osobe obžalovaného D. L. súd zistil, že je nezamestnaný, žije v spoločnej domácnosti s matkou a súrodencami, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Doposiaľ bol päťkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo 16.06.2016 sp.zn. 2T/60/2016 podľa § 212 ods. 2 Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, ktorého výkon bol podmienienečne odložený s určením skúšobnej doby na 1 (jeden) rok.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku. Priťažujúce a poľahčujúce okolnosti boli u obidvoch obžalovaných v rovnováhe. Súd prihliadol aj na osoby páchatelov, ich pomery a možnosti ich nápravy. U obžalovaného Y. L. prichádzal do úvahy trest odňatia slobody súhrnný, ktorý súd uložil vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov s určením skúšobnej doby na dva roky. Zároveň zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec z 21.03.2017 sp.zn. 2T/25/2017 trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, ktorý bol podmienienečne odložený s určením skúšobnej doby na 1 (jeden) rok.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný D. L. sa dopustil trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmienienečného odsúdenia, súd bol toho názoru, že na jeho prevýchovu a nápravu je potrebné uložiť trest nepodmienienečný a trest určil vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov. Vzhľadom k tomu, že v posledných desiatich rokoch už bol vo výkone trestu pre úmyselnú trestnú činnosť, zaradil ho do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Vzhľadom k tomu, že poškodený riadne, včas a zákonným spôsobom si uplatnil nárok na náhradu škody, obžalovaných v zmysle § 287 ods. 1 Tr.por. súd zaviazal v rozsahu ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.