

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14P/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717202440
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717202440.3

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci starostlivosti o maloletého V. B.T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. L. XXXX/XX, XXX XX X., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky: B. B., O.. T.T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. L. XXXX/XX, XXX XX X. a otca: W.. C. B., L.. XX.XX.XXXX, P. J. J. XXX/XX, XXX XX T., o návrhu matky na zvýšenie výživného a o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu na zvýšenie výživného **z a s t a v u j e**.

Schvaľuje túto rodičovskú dohodu:

I. Maloletý V. B., L.. XX.XX.XXXX sa **z v e r u j e** do striedavej osobnej starostlivosti rodičov matky B. B., O.. T., L.. XX.XX.XXXX S. M. W.. C.S. B., L.. XX.XX.XXXX s tým, že matka i otec sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého striedavo, v týždňových intervaloch.

II. Otec je **p o v i n n ý** zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v období od pondelka od 17.00 hod. párneho týždňa do pondelka do 17.00 hod. nasledujúceho nepárneho týždňa, kedy maloletého do osobnej starostlivosti prevezme matka.

III. Matka je **p o v i n n á** zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v období od pondelka od 17.00 hod. nepárneho týždňa do pondelka do 17.00 hod. nasledujúceho párneho týždňa, kedy maloletého do osobnej starostlivosti prevezme otec.

IV. Ako prvý je **p o v i n n ý** zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého otec v období od pondelka od 17.00 hod. prvého párneho týždňa, ktorý bude nasledovať po dátume nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku do pondelka do 17.00 hod. nasledujúceho nepárneho týždňa, kedy maloletého prevezme do osobnej starostlivosti matka.

V. Otec je **p o v i n n ý** maloletého v stanovenom čase prevziať v bydlisku matky a matka je povinná maloletého v stanovenom čase prevziať v bydlisku otca.

VI. Každý z rodičov **b u d e** maloletého **z a s t u p o v a ť** a **s p r a v o v a ť** jeho majetok.

VII. Otec W.. C. B., L.. XX.XX.XXXX sa **z a v ä z u j e** prispievať na výživu maloletého V. B., L.. XX.XX.XXXX výživným v sume 50,- Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku zo splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky B. B.T., L.. XX.XX.XXXX.

VIII. Týmto rozsudkom **d o c h á d z a k** zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 12C/170/2009-23 zo dňa 28.10.2009 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému.

IX. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 221 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.
2. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
3. Na pojednávaní dňa 27.07.2017 bol v súdnej veci rozsudok vyhlásený za prítomnosti obidvoch rodičov a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa. Títo sa vzdali odvolania voči všetkým výrokom vyhláseného rozsudku. Preto písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP). Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolačný súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).

Rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery (§ 157 CMP).

Nakoľko sa rodičia po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o odvolaní vzdali práva podať voči všetkým výrokom rozsudku (mimo výroku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, kde ich odvolanie nie je prípustné) odvolanie, toto právo im preto už nepatrí. Nakoľko sa kolízny opatrovník maloletého dieťaťa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o možnosti podať odvolanie voči všetkým výrokom rozsudku včítane výroku o schválení rodičovskej dohody, vzdal práva podať odvolanie, toto právo mu preto už nepatrí. Rozsudok nadobudne v celom rozsahu právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.