

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/63/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113224414
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Hanusová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1113224414.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alexandry Hanusovej a sudcov JUDr. Romana Bolebrucha a Mgr. Patricie Skotnickej v spore žalobcu: U. L. P., T., r.č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom E. Y. U., I., zomr. 30.3.2022, proti žalovanej: Slovenská X. Y. A. S. S., X. XX, XXX XX I., o náhradu nemajetkovej ujmy a o určenie, že text zápisnice Okresného súdu Bratislava II vyhotovenej v súdnom konaní 3T 22/2012 dňa 20.06.2013 nezodpovedá reálnemu priebehu pojednávania a dopĺňa a nahrádza sa textom uvedeným v žalobe, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.2.2020 č.k. 18C/146/2013-104 v spojení s opravným uznesením zo dňa 29.4.2021 č.k. 18C/146/2013-147, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti z r u š u
je a konanie v tejto časti z a s t a v u j e.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania, zastavil konanie v časti o uloženie povinnosti žalovanej nahradiť žalobcovi nemajetkovú ujmu 100.000 eur s úrokom z omeškania od 20.6.2013 do zaplatenia a o uloženie povinnosti zaslať žalobcovi ospravedlnenie a v prípade, ak žalovaná dobrovoľne nesplní túto povinnosť, uverejniť ospravedlnenie formou platenej inzercie na náklady S. X. Y. X. A. S. S. v časopise Justičná revue nasledovný text:

"Nepravdivými poučeniami o hmotnom práve, zverejnenými počas verejného súdneho pojednávania a pred svedkami, ako i porušením práva žalobcu na spísanie zápisnice, ktorá obsahuje stručné, ale výstižné opísanie priebehu úkonu, z ktorého je zrejmé i zachovanie zákonných ustanovení upravujúcich vykonávanie úkonu, ďalej podstatný obsah rozhodnutí vyhlásených pri úkone, a ak bol pri úkone doručený rovnopis rozhodnutia, osvedčenie o tomto doručení, návrhy strán, poskytnutie poučenia a vyjadrenie poučených osôb, ako i námietky strán alebo proti obsahu zápisnice, Slovenská republika porušila právo žalobcu očakávať, že sudcovia sú pri výkone svojej funkcie viazaní ústavou a zákonom. Týmto sa Slovenská republika ospravedlňuje Ing. Františkovi Laufíkovi, CSc., za popísaný nezákonný postup O. B. Z., O. X. L., Z., O. Č. W. U. E., a vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Proti rozsudku v časti, ktorou súd prvej inštancie zamietol žalobu o určenie, že text 6. ods. na 7 str. zápisnice Okresného súdu Bratislava II vyhotovenej z pojednávania v konaní č.k. 3T/22/2012 dňa 20.6.2013 v znení: "Na výzvu OP II- udáva zhodne ako v zápisnici o výsluchu č.l. 136-137 na (doplnil žalobca) svojej výpovedi nič nemení ani nedodáva." nie je pravdivý. Tento text sa nahrádza znením: „Na výzvu OP II udáva rozdielne voči doterajším zápisniciam o výsluchu z 10.12.2007, 7.10.2004 a z 20.1.2005. Svedok tiež mení pôvodné svedectvo z 10.12.2007 a protichodne voči tomuto tvrdí: Pravidelne som nahliadal do účtovníctva spoločnosti I. S., S., S..X..F... Tak som zistil, že existuje faktúra za výťah, ktorý bol nainštalovaný do rodinného domu L. P.“ a o doplnenie tejto zápisnice o navrhovaný

text podal odvolanie žalobca a žiadal rozsudok v tejto časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietal nesprávny právne posúdenie veci, že civilný súd nemá oprávnenie opraviť či doplniť text zápisnice z pojednávania vedeného v trestnej veci. Uviedol, že opravné prostriedky v trestnom konaní využil a podaná žaloba je riadnou určovacou žalobou, o ktorej rozhodujú súdy podľa ustanovenia § 137 písm. d) CSP.

3. Žalovaná žiadala rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť.
4. Odvolací súd zistil, že žalobca v priebehu odvolacieho konania, dňa 30.3.2022 zomrel.
5. Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti je potrebné zrušiť a konanie zastaviť.
6. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
7. Podľa ustanovenia § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
8. Podľa ustanovenia § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
9. Podľa ustanovenia § 63 ods. 1 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.
10. Podľa ustanovenia § 63 ods. 2 CSP v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.
11. Procesné podmienky predstavujú základné procesné predpoklady na to, aby mohol súd konať a rozhodnúť vo veci samej. K týmto na strane strán sporu patrí okrem iného i procesná subjektivita, definovaná v ustanovení § 61 CSP. Procesnú subjektivitu má ten subjekt práva, ktorý vo sfére hmotného práva disponuje spôsobilosťou na práva a povinnosti. Ak je stranou sporu fyzická osoba, strata jej procesnej subjektivity je zároveň stratou spôsobilosti na práva a povinnosti. Ak smrť fyzickej osoby ako strany sporu nastane v priebehu konania (t.j. do jeho právoplatného skončenia), súd môže konanie zastaviť alebo pokračovať v konaní s dedičmi, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to v závislosti od povahy veci. Povahou veci sa spravidla rozumie hmotnoprávna povaha hmotných práv a povinností, o ktoré v konaní ide, čo vyplýva práve z toho, že procesné nástupníctvo sa odvodzuje od nástupníctva hmotnoprávneho (uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky vo veci sp. zn. 22Cdo 368/2012). Povaha veci bráni pokračovaniu v konaní najmä tam, kde práva a povinnosti, o ktoré v konaní ide, sú viazané podľa hmotného práva na stranu sporu a neprechádzajú na právneho nástupcu, alebo je určitá skutková podstata podmienená existenciou strany sporu, ak smrťou strany sporu dochádza podľa hmotného práva k zániku právneho vzťahu, o ktorý v konaní išlo, alebo ak strana sporu nemá žiadneho právneho nástupcu, pričom v týchto prípadoch nie je možné v konaní ďalej pokračovať. Pokiaľ súd dospeje k záveru, že povaha veci pokračovaniu konania bráni, musí konanie zastaviť.
12. V danom prípade došlo k strate procesnej subjektivity žalobcu v priebehu odvolacieho konania a odvolací súd sa preto podľa ustanovenia § 63 ods. 1 a ods. 2 CSP zaoberal tým, či má v konaní pokračovať s právnymi nástupcami žalovaného alebo má konanie zastaviť. Vzhľadom na povahu prejednávanej veci dospel k záveru, že táto mu neumožňuje v konaní pokračovať.
13. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca sa v konaní, v časti ktorá je predmetom odvolacieho prieskumu, domáhal opravy a doplnenia zápisnice z pojednávania v jeho trestnej veci, o ktorej tvrdil, že v nej bola proti nemu podaná obžaloba na základe nepravdivých výpovedí svedkov. Keďže žalobca

v priebehu konania zomrel a predmetom konania nebola majetková vec, ale nárok späť s osobou žalobcu, odpadol tým aj predmet sporu. Táto okolnosť predstavovala nedostatok podmienky konania na strane žalobcu, ktorý nemožno odstrániť a zaťažuje celé konanie, a preto bolo potrebné rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušiť a konanie podľa ustanovenia § 63 ods. 1 v spojení s ustanovením § 161 ods. 2 CSP v tejto časti zastaviť (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 1ObdoV 7/2013).

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovení § 257 CSP a § 396 ods. 1 CSP. K zastaveniu konania došlo v dôsledku právnej skutočnosti, ktorej následkom je, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu jedinou stranou sporu s procesnou spôsobilosťou zostala žalovaná. Za tejto procesnej situácie odvolací súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).