

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 11Csp/86/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217210875  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Pekárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1217210875.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska ul. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. advokátskou kanceláriou ECKER-KÁN & partners, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti žalovanej: D. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Slovenská XX/XX, L., E. X., o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd žalovanej proti žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 08.06.2017 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia 70,70 eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania.

2. Vzhľadom na skutočnosť, že podaním žaloby vznikla žalobcovi poplatková povinnosť, bol výzvou tunajšieho súdu zo dňa 14.06.2017, č.k.: 11Csp/86/2017-12, vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu v sume 16,50 € pod následkom zastavenia konania podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Súdny poplatok bol vyrubený podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu citovaného zákona.

3. Napriek tomu, že uvedená výzva bola žalobcovi riadne doručená dňa 15.06.2017, súdny poplatok za žalobu nebol ani ku dňu vyhotovenia tohto rozhodnutia zaplatený.

4. Podľa § 10 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

5. Podľa § 10 ods. 2 ZoSP pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak a) už začal konať vo veci samej, b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej, c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

6. Podľa § 10 ods. 3 ZoSP prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

7. Podľa § 14 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania.

8. V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaného zákonného ustanovenia, keď žalobca, napriek výzve súdu a poučeniu o možnosti zastavenia konania, nezaplatil súdny poplatok za žalobu a súd ešte nezačal konať vo veci samej, súd konanie zastavil.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 251 a § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca procesne zavinil zastavenie konania, preto by bol povinný žalovanej zaplatiť náhradu trov konania. Nakoľko však žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku (§ 14 ods. 3 ZoSP).