

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3P/86/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716210615
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3716210615.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, vo veci rozvodu manželov Q. T., nar. XX.X.XXXX, bytom B. Č.. XX, t.č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Hlboká cesta 21, Žilina, právne zastúpeného JUDr. Zuzanou Krutou, advokátkou, Slov. partizánov 1130/50, Považská Bystrica, a V. T., rod. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom B. Č.. XX, právne zastúpenej JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s r.o., Šoltésovej 346/1, Považská Bystrica, a úpravy pomerov rodičov k mal. C.Y. T., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Považská Bystrica, na čas po rozvode, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľa Q. T., nar. XX. XX. XXXX, a manželky navrhovateľa V. T., rod. Q., nar. XX. XX. XXXX uzavreté dňa XX. XX. XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu W., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

Maloletý C. T., nar. XX. XX. XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke, ktorá ho bude vychovávať, zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého C. sumou 70,- eur mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred, k rukám matky maloletého, od právoplatnosti rozsudku o rozvode.

Styk otca s maloletým C. sa n e u p r a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - manžel podal návrh na rozvod manželstva. Uviedol, že s manželkou uzavreli manželstvo v roku 1984, ktoré bolo spočiatku usporiadané. Pripustil, že v práci mával veľa nadčasov a pri tom svojpomocne stavali dom. Manželka každý aj malý konflikt riešila tak, že sa aj s deťmi odsťahovala k svojej matke do W.. Manžel si nevšimol, že jeho manželka ma mimomanželský vzťah, toto sa dozvedel až do manželky jej priateľa. Manželka všetko poprela. Navrhovateľ uviedol, že je pravdou, že nezvládal manželkine neustále odchody a mimomanželskú známosť a konflikty riešil požívaním alkoholu. Keď syn V. išiel na vysokú školu, bola preč asi 9 týždňov. V roku 2007 bol odsúdený za prečin porušovania domovej slobody a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky. Tohto trestného činu sa dopustil po tom, ako manželka opätovne odišla zo spoločnej domácnosti a odsťahovala sa k matke. Dňa 3.11.2016 bol vzatý do väzy, keďže ho manželka, dcéra V. a syn V. obvinili, že sa im vyhrážal zabitím. Je invalidný dôchodca, onkologický pacient, po tracheotómii a má veľké problémy s komunikáciou. Hneď po vynesení rozsudku sa odsťahoval k svojej matke, keďže je presvedčený, že manželka chce, aby bol odsúdený na nepodmienečný trest a počíta s tým, že sa už domov živý nevráti. Keď sa manželky pýtal, kedy podá návrh na rozvod, táto mu povedala,

že mu chce pomôcť a že sa s ním nerozvedie. Preto sa rozhodol, že podá návrh na rozvod sám, keďže ich manželstvo je trvalo a vážne rozvrátené. Rozvod manželstva účastníkov nebude v rozpore ani so záujmami mal. C., nakoľko manželka deti tak zmanipulovala, že ho ako otca nerešpektujú a nemajú k nemu žiaden vzťah. Uviedol, že od 31.1.2014 poberá invalidný dôchodok, nakoľko mu jeho zdravotný stav neumožňuje pracovať. Manželke prispieval mesačne 200,- eur na domácnosť a deti. Žiadal, aby súd ich manželstvo rozvedol, mal. C. aby zveril do osobnej starostlivosti matke s tým, aby určil výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. K návrhu pripojil potvrdenie o trvalom pobyte, potvrdenie Sociálnej poisťovne o výške poberaného dôchodku, sobášny list a rodný list mal. C..

2. Manželka navrhovateľa sa k návrhu vyjadrila prostredníctvom právneho zástupcu písomným podaním zo dňa 2.2.2017, v ktorom uviedla, že s návrhom v celom rozsahu nesúhlasí a žiada ho zamietnuť. Uviedla, že z manželstva pochádzajú 4 deti. Tvrdenia navrhovateľa o jej mimomanželskom vzťahu sú nepravdivé a vymyslené. Potvrdila, že manžel požíva vo zvýšenej miere alkohol, je na ňom závislý. Návrh na rozvod podal v dôsledku svojho odsúdenia v konaní sp. zn. 2T/105/2016, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, bolo mu uložené ochranné ústavné protialkoholické liečenie, a to na základe znaleckého posudku MUDr. Hastíka, z ktorého vyplýva, že manžel trpí syndrómom závislosti od alkoholu. Manželka uviedla, že predpokladá, že ústavná protialkoholická liečba a výkon trestu odňatia slobody budú prostriedkom, aby si odvykol od požívania alkoholu. Vzhľadom na vek účastníkov a ich deti je toho názoru, že návrh o rozvod nespĺňa požadované kritériá pre rozvod dlhodobého manželstva. K manželovi má citový vzťah. Po uzavretí manželstva bývali najskôr u jej rodičov, potom začali stavať rodinný dom. Ich manželstvo bolo riadené manželovými rodičmi, a keď mu títo navrhli v čase, keď stavali rodinný dom, aby býval u nich, súhlasil. O deti v tom čase nejavil záujem, neprispieval na ich výživu, lebo všetky peniaze boli obetované na výstavbu rodinného domu. Bola toho názoru, že keď sa jedná o spoločné bývanie, mali by ho riešiť spoločne, no ona sa však nemohla do ničoho zapojiť. Keď ho šla pozrieť, často ho našla v pohostinstve, pričom argumentoval, že tam sa dá všetko vyriešiť a bez krčmy to nejde. S deťmi jej pomáhali rodičia, pričom návšteva u svokrovcov ju vždy privádzala do zúfalstva - nezáujem o vnúčatá, takmer vždy pod vplyvom alkoholu, núkali deti vínom a podobne. V roku 1988 začali spoločne bývať v rodinnom dome s dlhmi a základným vybavením. Výchova a vzdelanie 4 detí nebolo ľahké - manžel robil dlhy, ona to splácala, nepoznala oddych, dovolenku. Stalo sa, že mala 2 zamestnania. Vždy verila, že manžel prestane s alkoholom. Na rozvod nikdy nepomyslela, keďže je katolíčka a manželstvo uzavreli v kostole. K manželovi má citový vzťah, je otcom ich detí. Uvedomuje si jeho správanie, kedy je pod vplyvom alkoholu agresívny, necitlivý. Mal nedostatok sebaúcty a sklon ju stále obviňovať. Nechcel navštevovať jej rodinu, často mával depresie a problém s vlastnou identitou, za všetko vinil ju. Citovo sa nikdy neodcudzili. Napomáhala mu v období, keď mu diagnostikovali rakovinu hrtana. Dňa 17.1.2014 s ním bola na pohotovosti a následne bol hospitalizovaný. Lekárov prosila, aby mu zachránili život, aby pri liečbe zvolili postup, ktorý by bol najvýhodnejším kompromisom medzi zachovaním funkcií hrtana a dostatočným liečebným efektom. Absolvovala s ním množstvo vyšetrení, konzultácií. Rok 2014, hoci bol náročný, bol asi najkrajším obdobím ich manželstva. Vtedy neholdoval alkoholu. Bol čas sa s ním rozprávať, našli sa aj chvíle na radosť a pohodu. Rok 2015 bol po toľkých rokoch života s alkoholikom začiatok riešenia manželovho alkoholizmu, kedy nastali už neznesiteľné podmienky pre život. Nočné príchody z pohostinstva, búchanie dverami a všetkým, čo mu prišlo pod ruku, rozlievanie benzínu po byte. Následné vyhrážanie opäť aj so synom riešili odchodom do obce Pružina v nočných hodinách a to vyskakovaním z izby, kde boli uzamknutí pre pocit bezpečia a čakali čo bude. Keď začal búchať a kopať do dverí, vtedy ona a jej synovia skákali von oknom cca 1 m nad zemou, aby si zachránili životy. V závere uviedla, že žiada návrh zamietnuť, nakoľko ich vzťahy nie sú narušené a rozvrátené a vidí možnosť obnovenia manželského spolužitia, keď manžel bude vyliečený zo závislosti. Rozvrat je len prechodný pre manželovu závislosť. Po liečbe a absencii od alkoholu po dobu uloženého 6-ročného trestu budú môcť obnoviť manželské spolužitie.

3. Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní zotrval na svojom návrhu. Svojim návrhom sleduje to, že chce dožiť v pokoji, nechce riešiť žiadne majetky, avšak jednoznačne nechce žiť po boku manželky v prípade, že sa z výkonu trestu odňatia slobody vráti. K manželke cíti odpor. Zotrvať v manželstve ho nemôžu prinútiť ani ekonomické dôvody, na ktoré sa manželka navrhovateľa odvoláva. Je zrejme, že vzťahy medzi ním a rodinou sú narušené, spolu nekomunikujú čo vyplynulo aj z obsahu pohovoru s mal. C. pred zástupcom kolízneho opatrovníka. Tvrdenia manželky navrhovateľa o ďalšom spolužití v prípade, že sa navrhovateľ vráti z výkonu trestu odňatia slobody, sú absurdné.

Navrhovateľ sa chce rozviesť, chce žiť v pokoji, hoci aj vo výkone trestu odňatia slobody bez manželky. Pre prípad rozvodu manželstva žiadal, aby mal. C. bol zverený matke, aby mu ako jeho otcovi bolo určené minimálne výživné, pričom styk navrhovateľa s mal. C. nežiadal upraviť.

4. Manželka navrhovateľa prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní uviedla, že napriek skutočnostiam, ktoré sú popísané v rozsudku tunajšieho súdu č.k. 2T/105/2016-244, by sa javilo ako logické, že by mala s rozvodom súhlasiť. Sú tu však ekonomické väzby, pre ktoré nechce manželstvo ukončiť, majú ešte momentálne jedno maloleté dieťa, ktoré študuje a tiež ešte plnoletý syn študuje na škole, o tieto deti sa treba starať a hlavne nemá peniaze na to, aby vyplatila navrhovateľa z rodinného domu, ktorý počas manželstva vybudovali. Neželá si to ani rodina, aby manželstvo skončilo. U navrhovateľa tým, že momentálne vykonáva aj ústavné protialkoholické liečenie, teda abstínuje, je šanca že sa dolieči. Má za to, že momentálne v navrhovateľovi ešte doznievajú emócie z trestného konania. Uviedla, že cieľom tohto konania o rozvod manželstva je privodiť škodu rodine, veď prečo by navrhovateľ robil darovacie zmluvy a prevádzal svoj majetok. Je to práve navrhovateľ, ktorý sa pričínil o to, že sa dostal do väzby a nie je dobré, aby z toho vinil ju - manželku. Svoje tvrdenia o milencovi nepreukázal, jedná sa o vymyslené tvrdenia, a teda je v rozpore s dobrými mravmi, aby manželstvo bolo rozvedené. Právny zástupca manželky navrhovateľa tiež uviedol, že výsluchom navrhovateľa chce odstrániť ten rozpor, že nie je schopný verbálne komunikovať s tým, že manželka tvrdí, že navrhovateľ je schopný verbálne komunikovať a má k tomu k dispozícii prístroj. Taktiež jeho výsluchom chce manželka navrhovateľa zistiť, aké skutočnosti vedú navrhovateľa k tomu, že podal návrh na rozvod manželstva, čo týmto návrhom na rozvod sleduje, vysvetliť mu majetkové následky, ktoré nastanú s tým, že dom by sa musel vzhľadom na majetkové pomery manželky navrhovateľa predať, že deti prídu o strechu nad hlavou a spýtať sa ho, kde sa navrhovateľ vráti po výkone trestu odňatia slobody a prečo sa zbavuje majetku, aby nemusel platiť výživné na deti. Manželke navrhovateľa nebolo umožnené klásť navrhovateľovi otázky. Rovnako žiadal pripojiť spis tun. súdu sp. zn. 2T/105/2016 za účelom prečítania znaleckého posudku znalcom z odboru psychiatrie ohľadne uloženia ústavnej protialkoholickej liečby, z ktorého by bolo zrejmé, aký je navrhovateľ, jeho osobná anamnéza a psychické poruchy, ktoré navrhovateľovi alkohol spôsobil. V prípade rozvodu manželstva styk otca s maloletým nežiadala upraviť.

5. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní doporučila pre prípad rozvodu zveriť dieťa matke, otcovi určiť primerané výživné, vzhľadom na odôvodnené potreby mal. Tomáša s poukazom na to, že otec svojim vlastným pričinením spôsobil, že je teraz vo výkone trestu odňatia slobody a teda to, že mu budú z dôchodku zrážané trovy výkonu trestu odňatia slobody by nemalo byť pri určovaní výživného zohľadnené. Styk doporučila neupraviť vzťahom k tomu, že rodičia toto nežiadajú.

6. Počas konania manželia predložili aj nasledovné listinné dôkazy: navrhovateľ - rozhodnutie Sociálnej poisťovne ústredie č. 620 515 7442 0 zo dňa 1.12.2016, Oznámenie Sociálnej poisťovne ústredie zo dňa 12.4.2017, 3 x potvrdenie o prevzatí peňazí, manželka navrhovateľa - rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 2T/105/2016-244 zo dňa 18.10.2016, upovedomenie OR PZ Považská Bystrica ČVS:ORP-713/PB-PB-2016 zo dňa 7.11.2016, výpis z LV č. XXXX, k. ú. B., SMS zo dňa 21.2.2017, potvrdenie o príjme za obdobie 1/2016-6/2017, platobný príkaz na úhradu zo dňa 27.1.2017.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, jeho manželky, zástupcu kolízneho opatrovníka a prečítaním listinných dôkazov, ktoré manželia predložili ako aj oznámenia ÚVV a ÚVTOS Žilina zo dňa 30.6.2017, ktorý dôkaz zabezpečil súd a zistil nasledovný skutočný stav:

8. Navrhovateľ s manželkou uzavreli manželstvo dňa X.X.XXXX v W., ktorá právna skutočnosť je zapísaná v knihe manželstiev matričného úradu W. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX pod poradovým číslom XX. Uvedené bolo preukázané zo sobášneho listu.

9. Z manželstva sa narodili 4 deti - V., Z., V. P. C.. Syn C. T., nar. X.XX.XXXX, je ešte maloletý.

10. U oboch manželov sa jedná o prvé manželstvo, obaja sú slovenskej národnosti a slovenskej štátnej príslušnosti. Navrhovateľovo posledné vzdelanie je stredné odborné učilište strojárske, manželka navrhovateľa má ukončené vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa.

11. Nakoľko je navrhovateľ vo výkone trestu odňatia slobody, súd vykonal výsluch navrhovateľa prostredníctvom dožiadaného súdu. Navrhovateľ osobne prítomný pred dožiadaným súdom predložil

pisomné vypracovanie odpovedí na otázky, ktoré mu súd mienil v rámci výsluchu položiť. V písomnom vyhotovení navrhovateľ na otázku, aké sú príčiny rozvratu manželstva uviedol, že sa pridriava písomného návrhu. Skutočnosti uvádzané manželkou na pojednávaní nie sú podľa neho pravdivé a tie skutky, ktoré sú popísané v trestnom spise, sa nestali. Jeho manželka klame o priateľovi a tiež aj o tom, ako mu chce pomáhať. Spočiatku mu chodil invalidný dôchodok na účet jeho manželky, no keď mu ona nedávala peniaze, presmeroval tento dôchodok na svoj účet a z toho jej dával 200,- eur mesačne. Naposledy sa intímne stýkali v roku 2015, bolo to v čase, keď manželka bola už zo spoločnej domácnosti odsťahovaná, po tom, kedy opustil spoločnú domácnosť. Je invalidný dôchodca, žiaden iný príjem nemá. S manželkou majú v BSM rodinný dom s pozemkom a záhradou pri dome, ďalší iný majetok nemá. Okrem mal. C. má vyživovaciu povinnosť i na syna V. T., nar. XX.X.XXXX, ktorý navštevuje vysokú školu.

12. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pob. Považská Bystrica zo dňa 25.10.2016 mal súd za preukázané, že navrhovateľov invalidný dôchodok bol od 31.1.2014 vo výške 419,70 eur mesačne. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava z 1.12.2016 mal súd za preukázané, že od 1.1.2017 bol navrhovateľovi zvýšený invalidný dôchodok na sumu 426,80 eur.

13. Z oznámenia Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava zo dňa 12.4.2017 súd zistil, že na náhradu trov výkonu trestu odňatia slobody Sociálna poisťovňa od 4.5.2017 zráža navrhovateľovi z jeho dôchodku sumu 198,09 eur mesačne a poukazovať mu bude 228,71 eur mesačne.

14. Z potvrdení o prevzatí peňazí mal súd za preukázané, že manželka navrhovateľa prevzala dňa 6.5.2016 sumu 400,- eur, dňa 8.6.2016 sumu 200,- eur a dňa 2.9.2016 sumu 300,- eur.

15. Manželka navrhovateľa vypovedala, že skutky popísané v trestnom spise sa skutočne stali, preto bol jej manžel za to aj odsúdený. Bol agresívny, ale to všetko robil len pod vplyvom alkoholu. S deťmi musela utekať z domácnosti. Ona vždy chcela, aby sa navrhovateľ liečil, no tento mal podporu vo svojich rodičoch - títo ho podporovali v alkohole. V roku 2008 mal navrhovateľ nariadené ambulantné protialkoholické liečenie. V roku 2014 celý rok navrhovateľ nepil alkohol, manželka toto obdobie hodnotí ako veľmi dobré - chodila s ním k lekárom, po vyšetreniach. Uviedla, že za 33 rokov manželského života boli obdobia, kedy manželstvo bolo harmonické a usporiadané, avšak vždy to skĺzlo do toho, že navrhovateľ začal požívať alkohol a začal byť agresívny. Posledné harmonické obdobie bolo v r. 2014. Od začiatku roku 2015 sa spolu s manželom intímne nestýkajú. Do začiatku roku 2015 bývali v spoločnej domácnosti, z ktorej musela manželka s deťmi vo februári 2015 ujsť k svojej mame, kde zostali do 8/2015. Ku koncu roku 2015 musela aj s deťmi zasa ujsť zo spoločnej domácnosti a až do októbra 2016 bývali u manželkinej matky v W.. Od októbra 2016 bývajú vo Sverepci avšak bez navrhovateľa, ktorý do času, kým ho zobrali do väzby, býval u svojej matky. O mal. C. sa manželka v podstate starala sama. Manželka uviedla, že jej city voči navrhovateľovi neochladli, keďže je to jej manžel a má s ním 4 deti. Je katolíčka a snaží sa dodržiavať sľub, ktorý mu pri uzatvorení manželstva dala. Počas manželstva svojmu manželovi nebola neverná.

16. Z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/105/2016-244 zo dňa 18.10.2016 súd zistil, že navrhovateľ bol uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. úč. do 1.1.2016, pretože od začiatku roka 2015 až do 21.12.2015 spôsobil fyzické a psychické utrpenie svojej manželke a psychické utrpenie svojim synom C. a V. tak, že dennodenne pod vplyvom alkoholu od 1/2015 do konca 3/2015 a od 9/2015 do 21.12.2015 opakovane, bezdôvodne vulgárne nadával manželke, ponižoval ju a to aj pred deťmi, opakovane do nej sácal, udieral ju päťami, kopal ju do nôh vyhadzoval ich z domu, robil hluk, trieskal dverami, po nábytku, rozhadzoval riady, opakovane sa vyhrážal zabitím manželke a synom, ktorým oplzlo nadával, podceňoval ich, fyzicky sa snažil napadnúť synov, čo sa mu nepodarilo, lebo vždy ušli, najmenej 8-krát vyskakovali a to aj v nočných hodinách často v pyžame cez okno izby von a následne ušli do W., dňa 11.2.2015 vylieval navrhovateľ pod vplyvom alkoholu benzín z kanistra a vyhrážal sa, že dom podpáli a iné. Uvedené konanie spôsobovalo manželke navrhovateľa a jej synom C. a V. neustály stres a strach. Medzi manželmi nebolo sporné, že v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne bol navrhovateľ za tento trestný čin odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody.

17. Z oznámenia ÚVV a ÚVTOS Žilina zo dňa 30.6.2017 mal súd za to, že navrhovateľ je v súvislosti s uvedeným zločinom vo výkone trestu odňatia slobody od 26.1.2017, predpokladaný koniec trestu má

stanovený na deň 26.1.2023. Vo výkone väzby bol do 3.11.2016 do 26.1.2017. Pracovne zaradený nie je, nepoberá pracovnú odmenu.

18. Z výpovede manželky navrhovateľa súd zistil, že táto pracuje v Základnej škole v Považskej Bystrici. Z potvrdenia o príjme za obdobie 1/2016 do 12/2016 súd zistil, že priemerný čistý mesačný zárobok manželky navrhovateľa bol za toto obdobie 621,54 eur, za obdobie 1/2017 - 6/2017 vo výške 620,77 eur. Z jej výpovede súd ďalej zistil, že iný príjem nemá. Poberá prídavky na 2 deti - mal. C. a už plnoletého V., ktorý študuje na vysokej škole v Ž. - v akademickom roku 2017/2018 nastúpi do 5. ročníka. S navrhovateľom vlastní rodinný dom vo B., iný majetok väčšej hodnoty manželka navrhovateľa nemá. Vyživovaciu povinnosť má k synom - C. a V., s ktorými býva v rodinnom dome. Výdavky na domácnosť sú do 200,-eur mesačne, pôžičky ani úvery nemá.

19. Mal. C. v školskom roku 2017/2018 nastúpi do 2.ročníka X. M. W.. A.. Má alergie, mesačne mám výdavky na lieky vo výške 23,- eur, v závislosti od obdobia, inak je zdravý. Mal. C. v ostatnom školskom roku navštevoval jazykovú školu, za ktorú polročne matka platila 80,-eur, túto bude navštevovať aj v nasledujúcom školskom roku. Tiež chodí na dva športové krúžky - florbal a pingpong. Kvôli chrbtici chodí na plaváreň. Počas školského roka sa mal. Tomáš stravuje v školskej jedálni, kde jeden obed stojí 1,36 eur.

20. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedla, že v rámci pohovoru s mal. C., ktorému bol vysvetlený dôvod jeho pohovoru a ktorému boli vysvetlené následky prípadného súdneho rozhodnutia, maloletý spontánne uviedol, že žije s matkou, ku ktorej má veľmi blízky vzťah, ktorá sa o neho stará a riadne zabezpečuje jeho potreby. Uviedol, že otec sa o neho nezaujímal, maloletý sa vyjadril v tom zmysle, že má pocit, že akoby sa ho otec vzdal. Navštevoval v ostatnom školskom roku 1. ročník X. M. W.. A. s tým, že pre nejaké zdravotné problémy navštevoval plaváreň a hral pingpong. Podľa jeho vyjadrenia v dome, v ktorom s matkou bývajú, má k dispozícii vlastnú izbu a nepociťuje žiadne nedostatky čo sa týka starostlivosti matky o neho, ako aj celkového vybavenia rodinného domu.

21. Z výpisu z LV č. 1923, k. ú. Sverepec zo dňa 28.6.2017 mal súd za preukázané, že C. T. sa stal podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností - parciel registra „E“ - parc. č. XXX, XXX, XXX, XXX P. XXX/1 - lesné pozemky a parc. č. XXX/X P. XXX - trvalé trávne porasty v podiele 1 / 4-ina titulom darovacej zmluvy V 4358/16.

22. Podľa § 18 Zákona o rodine Manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

23. Podľa § 19 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine O uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd. Na výkon povolaní a na pracovné uplatnenie nepotrebuje žiadny z manželov súhlas druhého manžela.

24. Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

25. Podľa ustanovenia § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

26. Podľa ustanovenia § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19.

27. Podľa § 24 ods. 1 cit. zákona, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať

jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

28. Podľa § 24 ods. 3 cit. zákona, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

29. Podľa § 24 ods. 4 cit. zákona, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

30. Podľa § 25 ods. 1 cit. zákona, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

31. Podľa § 25 ods. 2 cit. zákona, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

32. Podľa § 62 ods. 1 cit. zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

33. Podľa § 62 ods. 2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

34. Podľa § 62 ods. 3 cit. zákona, každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

35. Podľa § 62 ods. 4 cit. zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

36. Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

37. Podľa § 75 ods. 1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

38. Účelom manželstva je tak vytvorenie harmonického a trvalého životného spoločenstva, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí, ako aj prostredia, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, citovom zblížení poskytujúc si vzájomnú podporu a pomoc.

39. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania o rozvod manželstva sú manželia, pričom z manželstva pochádzajú spoločné deti - už 3 pĺnoleté a mal. C.. Z výsluchu manželky navrhovateľa ako i zo skutočnosti, že navrhovateľ je od 3.11.2016 vo výkone väzby, resp. výkone trestu odňatia slobody je zrejmé, že manželia už dlhodobo od konca roku 2015 žijú oddelene - manželka navrhovateľa do októbra 2016 bývala u svojich rodičov a následne sa v októbri 2016 vrátila domov do Svrepca, avšak navrhovateľ odvtedy začal bývať u svojich rodičov s tým, že 3.11.2016 bol vzatý do väzby. Rovnako dlhú dobu sa manželia spolu intímne nestýkajú. Navrhovateľ napriek tomu, že nežil s

manželkou v spoločnej domácnosti, jej dával financie, o čom svedčia i potvrdenia o prevzatí súm 400,- eur dňa 6.5.2016, 200,- eur dňa 8.6.2016 a 300,- eur 2.9.2016 zo strany manželky navrhovateľa. Podľa názoru súdu, príčinou rozvratu manželstva bolo agresívne správanie navrhovateľa voči manželke v čase, keď bol pod vplyvom alkoholu, čo vyústilo k tomu, že bol za trestný čin, ktorý dlhodobo páchal voči manželke a svojim deťom, odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody. Napriek tomu, že manželka navrhovateľa deklaruje svoj úmysel zotrvať v manželskom zväzku s navrhovateľom lebo si myslí, že s navrhovateľom obnovia manželské spolužitie po tom, ako bude prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, že mu bude pomáhať, je zjavné z opakovaných vyjadrení navrhovateľa, že on toto odmieta s tým, že chce dožiť svoj život bez manželky. Rozvrat manželstva je dostatočne trvalý vtedy, ak už nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd skúmal vážnosť rozvratu manželstva účastníkov, berúc do úvahy najmä ich vzájomný vzťah, doterajšie spolužitie, ako aj dĺžku trvania a intenzitu rozvratu vzťahov medzi nimi. Pre zásadné stanovisko navrhovateľa k rozvodu manželstva nie je ani predpoklad na jeho obnovenie. Pokiaľ manželka navrhovateľa uviedla, že s rozvodom nesúhlasí preto, lebo spoločne majú ešte 2 študujúce deti, o ktoré sa treba starať s tým, že nemá peniaze na vyplatenie navrhovateľa z rodinného domu a rozvod manželstva si neželá ani rodina, súd uvádza, že toto nie je dôvodom na zamietnutie návrhu na rozvod manželstva. Vzhľadom k tomu, že manželstvo si neplní svoje základné funkcie, pričom manželia už dlhšiu dobu v podstate nežijú ako rodina, navrhovateľ opakovane a rezolútne odmieta žiť v manželstve so svojou manželkou, súd manželstvo navrhovateľa a jeho manželky konania rozviedol.

40. Manželka navrhovateľa navrhla opätovne vypočuť navrhovateľa a vykonať listinný dôkazy - znalecký posudok znalca z odboru psychiatria, za účelom zistenia skutočností uvedených v bode 4. odôvodnenia tohto rozhodnutia. Keďže však chcela týmto výsluchom preukázať skutočnosti nepodstatné pre rozhodnutie, súd tieto dôkazy nevykonal. Predsa skutočnosť, že navrhovateľ je alkoholik nebola medzi účastníkmi sporná, sám navrhovateľ toto o sebe tvrdil v návrhu. Zistenie, aká osobnosť je navrhovateľ, aká je jeho osobná anamnéza a psychické poruchy, by nič nezmenilo na rozhodnutí súdu. Z vyjadrení navrhovateľa prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní, ako i pred dožiadaným súdom je možné vyvodiť jednoznačný záver, a to ten, že navrhovateľ odmieta žiť so svojou manželkou a odmieta aj jej prípadnú pomoc po tom, ako bude prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Nie je predmetom konania o rozvod manželstva vysvetľovať manželovi to, aký možný dopad bude mať na manželov v budúcnosti rozhodnutie o rozvode manželstva. Výsluch navrhovateľa nebolo opätovne potrebné uskutočniť ani za účelom preukazovania toho, či navrhovateľ je alebo nie je schopný rozprávať. Zo zápisnice pred dožiadaným Okresným súdom Žilina zo dňa 8.6.2017 jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ sa osobne dostavil pred súd, ktorý súd zistil, že navrhovateľ nie je schopný verbálne komunikovať. Súd nemá dôvod pochybovať o správnosti obsahu zápisnice o výsluchu zo dňa 8.6.2017. Z uvedenej zápisnice zo dňa 8.6.2017 tiež vyplýva, že písomné vyjadrenie k otázkam predložil účastník konania - navrhovateľ. V súvislosti s týmto písomným vyjadrením súd uvádza, že manželka navrhovateľa sama uviedla, že sa jedná o navrhovateľovo písmo, preto niet dôvodu pochybovať o tom, kto toto písomné vyjadrenie písal.

41. Keďže z manželstva pochádza mal. C. T., nar. X.XX.XXXX, súd zároveň upravil i pomery manželov k ich maloletému C. na čas po rozvode. Mal. C. na čas po rozvode súd zveril do osobnej starostlivosti matke - mal. C. vyjadril vôľu zostať s matkou, ktorá s týmto súhlasila a navrhovateľ dal sám takýto návrh. Keďže úpravu styku otca s maloletým nežiadal ani jeden z rodičov, súd styk otca s C. neupravil.

42. Aj napriek tomu, že navrhovateľ - otec je t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, kde nepracuje, súd mu určil vyživovaciu povinnosť vo výške 70 eur. Súd pri určení výživného vychádzal z majetkových a zárobkových pomerov navrhovateľa - otca, ktorý je invalidný dôchodca a od 1/2017 poberá invalidný dôchodok vo výške 426,80 eur, z odôvodnených potrieb maloletého C., pričom prihladol i na osobnú starostlivosť manželky navrhovateľa - matky. Je síce pravdou, že Sociálna poisťovňa zráža navrhovateľovi z dôchodku sumu 198,09 eur na náhradu trov výkonu trestu odňatia slobody, je to však výdavok, na ktorý súd neprihladol. Tento výdavok nie je totiž odôvodneným výdavkom, pretože ak by navrhovateľ nebol odsúdený na výkon trestu odňatia slobody, takýto výdavok by mu nevznikol a bolo by v jeho možnostiach a schopnostiach platiť výživné na dieťa v určenej výške.

43. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka , uvedenie spisovej značky , čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.