

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/43/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322200908
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5322200908.3

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloleté deti: L. N., X. XX.XX.XXXX C. E. N., X. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: otca- J. N., X. XX.XX.XXXX, B. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y. F. XXX, XXX XX Č. a matky- H. P., X. XX.XX.XXXX, L. F. XXXX, XXX XX Č., o návrhu otca na zníženie výživného a o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí žiadal návrhom zo dňa 30.03.2022, doručeným súdu dňa 05.04.2022, o zníženie výživného na maloleté deti. Matka maloletých detí podala na súde dňa 11.05.2022 návrh na zvýšenie výživného na maloleté deti. Súd uznesením č. k. 5P/43/2022-35 zo dňa 27.05.2022 spojil na spoločné konanie konanie o návrhu otca na zníženie výživného a konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného.
2. Pri procesných úkonoch súdu (doručovaní) bolo zistené, že otec maloletých detí zomrel dňa 12.05.2022.
3. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona sa prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.
4. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
6. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
7. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
8. Podľa § 61 CSP, procesnú spôsobilosť má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
9. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

11. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

12. Podľa § 7 ods.2 prvej vety OZ, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

13. Podľa ustanovenia § 161 CSP je súd povinný z úradnej moci kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené procesné podmienky konania. Súd mal preukázané lustráciou v registri obyvateľov, že otec maloletých detí zomrel, čím stratil spôsobilosť mať práva a povinnosti, a teda aj procesnú subjektivitu. Predmetom tohto konania je určenie výživného. Vyživovacia povinnosť svojím charakterom spadá pod oblasť rodinného práva, v ktorej hlavnými znakmi sú predovšetkým vznik právnych vzťahov priamo zo zákona (práva a povinnosti z rodinnoprávných vzťahov nemožno vylúčiť alebo upraviť odlišne, pretože tak ukladá priamo zákon), viazanosť na subjekty, ktorá vyjadruje, že tieto práva patria len a len konkrétne určeným osobám, nemožno právami a povinnosťami rodinného práva disponovať, t. j. previesť ich, vzdať sa ich a pod.; platí to aj pre majetkové práva, ktoré sú nepremiľčateľné a nie sú predmetom dedenia. Vyživovacia povinnosť vzniká v rámci vyživovacieho vzťahu, ktorý existuje podľa zákona medzi určitými subjektmi rodinnoprávneho vzťahu. Vyživovacie vzťahy sú svojou povahou vzťahmi majetkovými, ale závislosťou na osobne právnych vzťahoch v rodine sú vzťahmi rodinnoprávnymi. Práva a povinnosti z nich vyplývajúce majú charakter osobných práv a povinností, ktoré prislúchajú len subjektom rodinnoprávných vzťahov a nie sú zmluvne prevoditeľné na iné osoby (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26. januára 2012, sp. zn. 5 Cdo 217/2010).

14. V danej veci je predmetom konania nárok na výživné. Z lustrácie v registri obyvateľov súd zistil, že osoba povinná platiť výživné- otec maloletých detí zomrel počas konania. Smrť otca - osoby povinnej platiť výživné ako fyzickej osoby má za následok, že súd v konaní nemôže pokračovať s dedičmi tohto účastníka. Smrťou otca - osoby povinnej platiť výživné neprešla povinnosť, o ktorú v danom konaní ide, na žiadneho právneho nástupcu, pretože predmetom konania je nárok na výživné na maloleté deti, ktorý ako hmotnoprávne osobné právo je výlučne späté iba s osobou otca (povinného). Pokračovanie v konaní s právnymi nástupcami osoby povinnej platiť výživné- otca, neprichádza do úvahy, a to s poukazom na predmet tohto konania. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade strata procesnej spôsobilosti povinného nastala po začatí konania a povinnosť z nároku, o ktorom sa koná, neprešla na právneho nástupcu, t. j. otec - osoba povinná platiť výživné nemá v konaní právneho nástupcu, ide o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania na strane účastníka konania (povinného). Súd preto rozhodol tak, že týmto uznesením konanie zastavil v zmysle ustanovenia § 161 ods. 2 CSP, § 62 CSP, § 63 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 2 CMP.

15. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

18. Rozhodovanie o trovách konania v civilnom mimosporovom konaní nie je založené na zásade úspechu účastníkov v konaní. V konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku musí účastník konania požiadať o priznanie náhrady trov konania, pretože súd o priznaní náhrady trov konania nerozhoduje ex offo, ale len na návrh. O trovách konania preto súd nerozhodoval, pretože nebol účastníkmi konania podaný návrh na priznanie náhrady trov konania podľa ustanovenia § 57 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 2 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2 CSP, 357 písm. a/ CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia Okresnému súdu Čadca.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP). Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 66 CMP).

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.