

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5CoCsp/17/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116220925  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1116220925.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Jany Richterovej a JUDr. Milana Chalupku, v spore žalobcu: K.Q. R., B.. X.X.XXXX, X. P. G., Ď. XXX, zast. HOMOLA advokátska kancelária s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kopčianska 8/A, proti žalovanej: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, zast. advokátom JUDr. Baltazárom Mucskom, so sídlom v Bratislave, Vajnorská 55, o zaplatenie 7.267,54 eur s prísl., na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 16. novembra 2021 č.k. 20Csp/34/2016-296 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .  
Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1/Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 7.267,54 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7.267,54 eur od 7.8.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, súčasne žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

2/Vychádzal zo zistenia, že medzi žalobcom a žalovanou bolo uzavreté havarijné poistenie evidované ako poisťka č. XXXXXXXXXXX, predmetom poistenia bolo osobné motorové vozidlo L. S. O. s číslom karosérie A., Q. W.. Z návrhu poistnej zmluvy vyplýva, že predmetné motorové vozidlo bolo okrem iného poistené pre prípad krádeže. Dňa 22.4.2016 došlo ku škodovej udalosti, a to tým spôsobom, že žalobcovi boli z motorového vozidla odmontované a odcudzené hliníkové disky zn. Gemballa GT SPORT - R22 vrátane pneumatík zn. PIRELLI 265/35 R22 v počte 4 ks, pričom príslušným orgánom Policajného zboru Slovenskej republiky neboli tieto hliníkové disky vypátrané. Škodová udalosť bola žalovanej riadne ohlásená. Žalovaná po ukončení šetrenia poistnej udalosti adresovala žalobcovi list zo dňa 22.7.2016, v ktorom uviedla, že "šetrením škodovej udalosti bolo zistené, že hliníkové disky v špeciálnej úprave Gembala neboli poistené v poistnej zmluve cenovo ani menovite. Z uvedeného dôvodu odkladáme škodovú udalosť ako bezpredmetnú".

3/Žalobca v žalobe poukazoval na to, že v minulosti mu žalovaná práve v súvislosti s poškodenými diskami a pneumatikami poskytla poistné plnenie na základe ním hlásenej poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXX. Jednalo sa pritom o rovnaké hliníkové disky a pneumatiky ako tie, na kúpu ktorých teraz žalovaná odmieta poskytnúť poistné plnenie a zároveň tie, ktoré boli žalobcom zakúpené z tohto skôr poskytnutého poisteného plnenia. Zároveň poukázal na dokument označený ako "Zápis o obhliadke motorového vozidla pri vstupe do poistenia", ktorý bol vyhotovený spoločnosťou Slovexperta, s.r.o., ktorá realizovala obhliadku vozidla pred vstupom do poistenia. Výsledkom tejto obhliadky bol Zápis o obhliadke motorového vozidla pri vstupe do poistenia z ktorého preukázateľne vyplýva, že žalobca mal na motorovom vozidle namontované hliníkové disky zn. Gemballa a pneumatiky PIRELLI 265/35 R22. Žalobca listom zo dňa 25.8.2016 označeným ako "Výzva na plnenie" vyzval žalovanú na poskytnutie

poistného plnenia na základe predmetnej škodovej udalosti. Žalovaná však žalobcovi toto poistné plnenie napriek tejto výzve neposkytla.

4/Žalovaná navrhla žalobu zamietnuť, keď podľa nej veci uvedené žalobcom ako ukradnuté neboli poistené, s poukazom na poistnú zmluvu predloženú žalobcom a s odkazom na článok IX bod 7 Zmluvných dojednaní, z ktorého vyplýva, že doplnková výbava motorového vozidla bude hrazená len v prípade, pokiaľ táto bude menovite a cenovo dojednaná v poistnej zmluve. Z poistnej zmluvy rovnako nevyplýva, že by táto doplnková výbava bola pripoistená (ani cenovo, ani menovite). Žalovaná bola i názoru, že žalobca nepreukázal reálny vznik škody. Suma, ktorej sa žalobca domáha, nemá žiaden reálny základ. Podľa žalovanej skutočnosť, že žalobcovi bolo nahradené poškodenie predmetných kolies v inej škodovej udalosti, nemá vplyv na škodovú udalosť č. XXXXXXXXXXXX, nakoľko pri predchádzajúcej udalosti bolo poskytnuté plnenie zjavne nad rámec poistnej zmluvy.

5/Vyjadrením z 3.4.2017 žalobca zotrval na svojej žalobe. Opätovne uviedol, že zo Zápisu o obhliadke motorového vozidla pri vstupe do poistenia vyplýva, že žalobca mal na motorovom vozidle namontované hliníkové disky a pneumatiky. Poukázal na nejasnosť Zmluvných dojednaní, nakoľko z čl. IX, bod 7 Zmluvných dojednaní nevyplýva, čo sa rozumie doplnkovou výbavou motorového vozidla. Uviedol, že v Zmluvných dojednaniach je síce čl. XII nadpísaný ako "Doplnková - nadštandardná výbava MV", avšak čl. IX bod 7 Zmluvných dojednaní neodkazuje na článok XII Zmluvných dojednaní, a teda z uvedeného nie je zrejmé, či ide o tú istú doplnkovú výbavu. Túto nejednoznačnosť podporuje aj čl. II bod 2 písm. a) Zmluvných dojednaní, pri ktorom sa používa pojem "doplnková nadštandardná výbava" a nie pojem "doplnková výbava" tak ako je to uvedené v čl. IX bode 7 Zmluvných dojednaní. Uviedol, že v jeho prípade ani nejde o žalovanou udávanú doplnkovú výbavu motorového vozidla. Uviedol, že u žalobcu sa jednalo o staršie a nie úplne nové motorové vozidlo a teda pri vstupe do poistenia sa nevychádzalo z faktúry za kúpu motorového vozidla, keďže táto ani neexistovala. Práve z tohto dôvodu bol žalobca na uvedenej prehliadke pri vstupe do poistenia, z ktorej sa vyhotovil zápis, a teda motorové vozidlo žalobcu bolo poistené s takou výbavou, aká sa nachádzala na motorovom vozidle v čase jeho pristavenia k obhliadke. Poukázal na to, že žalovaná žalobcovi neposkytla poistné plnenie ani len za odcudzené pneumatiky, pričom tieto v Zmluvných dojednaniach nie sú označené ako doplnková - nadštandardná výbava motorového vozidla. Uviedol že žalovaná listom z 16.2.2017 označeným ako "Poistná udalosť XXXXXXXXXXXX" oznámila žalobcovi, že pristúpi k preplateniu hliníkových diskov, ktorých cena nepresiahne cenu originálnych diskov, s ktorými bolo vozidlo vyrobené. Žalobca s týmto postupom nesúhlasil s tým, že žiada, aby mu boli preplatené tie disky, ktoré boli predmetom poistenia a ktoré v čase obhliadky boli na motorovom vozidle namontované. Žalobca uviedol, že žaluje žalovanú o poskytnutie poistného plnenia a nie o náhradu ním spôsobenej škody. Škoda bola žalobcovi spôsobená konaním 3. osoby a to tej, ktorá mu odcudzila z motorového vozidla disky spolu s pneumatikami, čím vznikla škoda. Žalobca uviedol, že žalovaná suma pozostáva z: 4 ks hliníkových diskov GT SPORT - R22, 4 ks pneumatík Pirelli ZERO ASIM, premeranie vozidla, montáž pneumatík na disky, vyváženie kolies, nastavenie zbiehavosti a odklonu kolies v celkovej sume 7.650,04 eur. Od tejto sumy je odpočítaná spoluúčasť žalobcu vo výške 5 % (382,50 eur).

6/Súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 20Csp/34/2016-206 z 2.6.2020 (v poradí prvý rozsudok) zamietol žalobu žalobcu a súčasne žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

7/Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 5CoCsp/7/2021-266 z 30.4.2021 napadnutý v poradí prvý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie s tým, že škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. Skutočnosťou škodou je teda nielen už vzniknuté zníženie majetkového stavu poškodeného, ale môžu ňou byť aj také hodnoty, ktoré bude potrebné ešte len vynaložiť na uvedenie poškodenej veci do pôvodného stavu (R 55/1971).

8/Súd prvej inštancie viazaný názorom odvolacieho súdu opätovne vec posúdil a konštatoval, že v zmysle čl. IX bod 7 Zmluvných dojednaní vyplýva, že doplnková výbava MV bude hrazená len v prípade pokiaľ táto bola menovite a cenovo dojednaná v poistnej zmluve. Z výpovede svedkyne Y. O. (ktorá so žalobcom uzatvárala poistnú zmluvu) vyplynulo, že predmetné disky a pneumatiky, ktoré boli na aute namontované v čase uzavretia poistnej zmluvy a obhliadky auta v spoločnosti Slovexperta sú predmetom poistenia. Z poistnej zmluvy vyplýva, že predmetom poistenia bolo ojazdené motorové vozidlo, pričom táto zmluva odkazuje na vstupnú obhliadku Slovexperta, z ktorej vyplýva (zo Zápisu o obhliadke motorového vozidla), že v čase uzavretia poistnej zmluvy boli na aute namontované pneumatiky Pirelli a disky kolies z ľahkých zliatin. Z fotodokumentácie vyplýva, že na motorovom vozidle boli nainštalované disky zn. Gemballa. Na základe týchto dôkazov súd dospel k záveru, že žalobca ako spotrebiteľ mal uzatvorené havarijné poistenie v rozsahu zodpovedajúcej vstupnej prehliadke do poistenia, a teda

predmetom poistného krytia sú aj tieto hliníkové disky. Obrana žalovanej preto v tejto časti nebola úspešná.

9/Ohľadne spornej výšky škody konštatoval, že výška peňažnej náhrady má zodpovedať nákladom na uvedenie do pôvodného stavu, t.j. do stavu pred poškodením. Skutočná škoda je vyjadrená porovnaním majetkového stavu poškodeného pred vznikom škody a potom, preto aj rozsah náhrady škody v peniazoch má zodpovedať čiastke nutnej na obnovenie do pôvodného stavu. Zo skutkových zistení vyplynulo, že výška škody predstavujúca sumu na uvedenie veci do predošlého stavu je vo výške 7.267,54 eur. Súd vychádzal z poistného plnenia, z poistnej udalosti č. XXXXXXXXXX, ktorú žalovaný plnil na základe FA Č.. XXXXXX z 4.12.2015 vystavenou spoločnosťou MORIS SLOVAKIA, s.r.o., kde oprava dvoch kolies predstavovala sumu 3.825,02 eur. Taktiež súd vychádzal z kalkulácie tejto spoločnosti. V prejednávanej veci vyplýva, že žalobcovi vznikla škoda, a to odcudzením štyroch kolies. 10/O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP.

11/Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie žalovaná namietajúc, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Konajúci súd podľa nej akceptoval vyjadrenia a dôkazy žalobcu bez toho, aby ich konfrontoval s argumentami žalovanej. Problematickou v rámci sporu, po ustálení rozsahu predmetu poistenia, bola otázka výšky poistného plnenia uplatneného žalobcom. Žalobca spolu so žalobou predložil kalkuláciu a faktúru č. XXXXXX vypracované spoločnosťou MORIS SLOVAKIA s.r.o., ktoré však boli podkladom pre predchádzajúcu nesúvisiacu poistnú udalosť č. XXXXXXXXXX, kedy si žalobca uplatnil poistné plnenie za poškodenie dvoch kolies. Žalovaná mala za to, že otázka existencie a výšky škody ako základného predpokladu pre úspech v konaní je otázkou skutkovou a nie právnou, kedy bremeno preukaznosti zaťažuje práve žalobcu. Nahrádzať dôkaznú povinnosť žalobcu nie je oprávnený ani samotný súd, ktorý nemôže sám, vlastnou úvahou alebo iným spôsobom, výšku škody určovať. Súdom prvej inštancie priznaná suma nemá žiaden reálny základ. Faktúra za predchádzajúce nesúvisiace poškodenia nepreukazuje „predpokladané náklady na nutnú opravu“. Z faktúry vyplýva hodnota diskov a pneumatík v čase prvotného poškodenia, ktorá z povahy veci nemôže zohľadňovať a zodpovedať výške vzniknutej škody za odcudzenie diskov Gemballa GT SPORT -R22. Pri určení výšky škody sa vychádza z ceny veci v čase poškodenia. Zároveň žalovaná zdôraznila, že súd prvej inštancie akceptoval predmetnú faktúru ako celok, vrátane pracovných úkonov, ktoré boli potrebné vynaložiť pri prvotnom poškodení a nie pri výmene odcudzených kolies. Konajúci súd teda nad rámec svojho poslania a procesných návrhov protistrany vyplnil medzeru v dokazovaní, kedy sám interpretoval výšku poistného plnenia/škody a oprel rozsudok o odborné poznatky, ktoré absentovali v dôkazných prostriedkoch. Postup súdu je podľa žalovanej v rozpore s kontradiktórnosťou konania a zásahom súdu do rovnováhy strán sporu.

Podľa žalovanej má konanie aj inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, spočívajúce v nedostatočnom odôvodnení rozhodnutia. Prvoinštančný súd neuviedol, aké skutočnosti považoval za preukázané, ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil. Odôvodnenie napadnutého rozsudku je tak podľa názoru žalovanej nepreskúmateľné. Žalovaná preto navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil a žalobu voči žalovanej zamietol.

12/Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovanej považoval toto za účelové, majúce za cieľ oddialiť poskytnutie poistného plnenia žalobcovi. Tvrdenie žalovanej, že kalkulácia vypracovaná spoločnosťou MORIS SLOVAKIA s.r.o. bola podkladom pre predchádzajúcu nesúvisiacu poistnú udalosť nie je pravdivé, čo predsa žalovaná musí vedieť jednak zo svojej činnosti a tiež zo súdneho spisu. Predmetná kalkulácia bola vypracovaná priamo pre účely tohto súdneho konania a s predšlou poistnou udalosťou nesúvisí. Touto kalkuláciou žalobca preukazoval výšku škody v tomto súdnom konaní, žalovaná kalkuláciu počas celého súdneho konania nespochybňovala. V konaní tak nebola sporná výška škody, resp. výška poistného plnenia, žalovaná počas celého konania neuviedla, v akej výške by malo byť toto poistné plnenie žalobcovi poskytnuté. Výhrady k výške poistného plnenia žalovaná nepodložila žiadnym dôkazom, kalkuláciou alebo odborným vyjadrením servisu a pod. Žalobca poukázal na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Zo strany žalovanej teda nedošlo k účinnému popretiu skutkových tvrdení žalobcu, ktorý pre účely súdneho konania nechal vypracovať kalkuláciu nákladov na zakúpenie diskov, pneumatík, vrátane úkonov potrebných na namontovanie na vozidlo, pri ktorej žalovaná uvádza, že sa mala týkať predošlej poistnej udalosti, čo nie je pravdivé tvrdenie. Kalkulácia č. AN172/2017 bola odovzdaná žalobcom súdu v rámci súdneho konania, žalovaná túto nikdy žiadnym spôsobom nenamietala. Rovnako sa podľa žalobcu nemožno stotožniť s tvrdením žalovanej, že súd prvej inštancie

vyplnil medzeru v dokazovaní, kedy sám interpretoval výšku poistného plnenia. Súd prvej inštancie vychádzal v spore z dôkazov predložených stranami sporu a nekonal nad rámec svojho poslania, resp. procesných návrhov. V danom prípade to bola žalovaná, ktorá nevyužila prostriedky procesnej obrany a svoju nečinnosť sa snaží pripísať konajúcemu súdu.

Žalobca sa nestotožnil ani s názorom žalovanej v smere nedostatočného odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, rozsudok považoval za dostatočne odôvodnený a to aj s prihliadnutím na predošlé uznesenie odvolacieho súdu z 30. apríla 2021.

Žalobca preto navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

13/Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania vec v zmysle § 379, 380 ods. 1 CSP prejednal bez nariadenia pojednávania a po preskúmaní veci dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

14/Krajský súd v Bratislave zotrúva na názore vyjadrenom v uznesení zo dňa 30.4.2021 č.k. 5CoCsp/7/2021-266, že ak sa vyjadruje škoda porovnaním majetkového stavu poškodeného pred a po poškodení, potom aj rozsah náhrady v peniazoch musí zohľadňovať výšku prostriedkov (vyjadrenej v peniazoch) nutnú k obnoveniu pôvodného majetkového stavu. Nie je pritom podstatné, či poškodený vec skutočne opravil alebo nie, pretože výšku škody nemožno robiť závislou na tom, ako poškodený s vecou naložil, teda napr. či ju opravil alebo ponechal v zhoršenom stave, alebo ju dokonca niekomu daroval, predal alebo vymenil a za akú cenu (protihodnotu); tieto okolnosti sú totiž náhodilé a bez súvislosti s príčinou vzniku škody (R 25/1990). Zásada, že pri určení výšky škody je potrebné vychádzať zo skutočnej ceny opravy, pokiaľ bola vykonaná, platí za predpokladu, že oprava bola vykonaná a že šlo o účelne vynaložené náklady potrebné k uvedeniu veci do predošlého stavu, bez jej zhodnotenia. Okolnosť, že oprava vykonaná nebola, nemá vplyv na to, či škoda vznikla alebo nie, jej výšku je možné určiť tiež tak, aby zodpovedala predpokladaným nákladom na nutnú opravu, potrebnú na uvedenie veci do stavu pred poškodením. Nesprávny tak bol záver súdu prvej inštancie, podľa ktorého žalobca v konaní nepreukázal výšku škody, keď nepreukázal, o akú sumu došlo k zmenšeniu majetku v dôsledku vykonanej opravy poškodeného motorového vozidla, uplatnil hypotetickú škodu, ktorá mu nevznikla, nakoľko jeho majetok sa o ním vyčíslenú škodu nezmenšil, resp. žalobca zmenšenie majetku práve o túto sumu nepreukázal. Skutočnosť, že žalobca nepreukázal reálne vynaložené náklady na opravu vozidla, nemôže predstavovať prekážku pre priznanie poistného plnenia, keď dostatočne preukázal odcudzenie veci (pneumatík s diskami), a teda úbytok majetkového stavu, pre konštatovanie ktorého, ale aj zistenie jeho výšky (náklady na nevyhnutnú opravu, potrebnú na uvedenie veci do stavu pred poškodením) je v spise dostatok podkladov.

15/Práve zistenie výšky škody (nákladov na nevyhnutnú opravu, potrebných na uvedenie veci do stavu pred poškodením) v danom prípade vyplýva z kalkulácie č. AN172/2017 vypracovanej Moris Slovakia s.r.o. dňa 9.11.2017 (č.l. 72 spisu), žalobcom predloženej súdu prvej inštancie na pojednávaní súdu dňa 16.1.2018, z ktorej pri rozhodnutí vychádzal aj súd prvej inštancie (bod 26 odôvodnenia napadnutého rozsudku). Kalkulácia obsahuje rozpis predpokladaných nákladov na zakúpenie diskov (4 ks), pneumatík (4ks), ventilov (4 ks), opravnej sady kola (4 ks), vrátane úkonov potrebných na vyváženie a namontovanie kolies na vozidlo. Táto kalkulácia z 9.11.2017 sa ani nemohla týkať predošlej poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.9.2015, kde žalovaná poskytla žalobcovi poistné plnenie spolu vo výške 3.633,77 eur (dňa 7.12.2015 vo výške 3.437,69 eur a dňa 9.2.2016 vo výške 196,08 eur - č.l. 12 až 14 spisu).

16/Tak ako uvádza žalovaná, otázka existencie a výšky škody ako základného predpokladu pre úspech v spore je otázkou skutkovou a nie právnou, kedy bremeno preukaznosti zaťažuje práve žalobcu. Nahrádzať dôkaznú povinnosť žalobcu nie je oprávnený ani samotný súd, ktorý nemôže sám, vlastnou úvahou alebo iným spôsobom, výšku škody určovať. Faktúra za predchádzajúce, s aktuálne prejednávanou škodou nijako nesúvisiace poškodenia 2 ks kolies, skutočne nepreukazuje „predpokladané náklady na nutnú opravu“ v súdnej veci, a súd prvej inštancie z takýchto listinných dôkazov vychádzať nemohol. Kalkuláciu č. AN172/2017 žalovaná v priebehu sporu žiadnym spôsobom nenamietala, výšku škody/poistného plnenia teda nespochybňovala. Súd prvej inštancie vychádzal v spore z dôkazov predložených stranami sporu a nekonal nad rámec procesných návrhov strán, rozhodne nenahrádzal medzeru v dokazovaní (ustálenie výšky škody) tak, že by sám interpretoval jej výšku resp. výšku poistného plnenia.

17/Odvolací súd mal po preskúmaní veci za to, že súd prvej inštancie riadne zistil skutkový stav veci, vykonal riadne dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 185 ods. 1,2,3 CSP) z hľadiska posúdenia opodstatnenosti žaloby, výsledky vykonaného dokazovania správne zhodnotil (§ 191 CSP) a na ich základe dospel k správnym skutkovým a právnym záverom, ktoré

v napadnutom rozhodnutí aj náležite, jasne a výstižne odôvodnil (§ 220 ods. 1, 2 CSP). Správne, presvedčivé a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody napadnutého rozsudku, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje. Žalovaná v odvolaní iba opakuje skutočnosti, ktoré uvádzala už v konaní pred prvoinštančným súdom a ktoré tento súd dostatočne zohľadnil pri rozhodovaní o veci samej, námietky žalovanej nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku. Odvolaciemu súdu potom neostalo, než rozsudok súdu prvej inštancie z hľadiska jeho vecnej správnosti potvrdiť, podľa § 387 ods. 1 CSP, stotožňujúc sa s jeho dôvodmi v zmysle § 387 ods. 2 CSP.

18/O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešnému žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania priznal v rozsahu 100%.

19/Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).