

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5P/88/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121209700  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5121209700.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou vo veci navrhovateľa T. Š., Z.. XX.XX.XXXX, B. E.Š. XX, XXX XX B., podaného proti odporkyni F. Š., Z.. XX.XX.XXXX, B. Q. B. XXX, XXX XX Q. B., za účasti maloletého dieťaťa: V. Š., Z.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, IČO: 37 905 546, so sídlom 022 01 Čadca, Matičné námestie 1617, v konaní o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Návrh na zníženie výživného sa **z a m i e t a**.
- II. Účastníci **n e m a j ú** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec svojím návrhom podaným na súd dňa 19.11.2021 žiadal súd, aby mu znížil výživné na maloletú A. zo sumy 160,- € mesačne na sumu 100,- € mesačne, nakoľko sa mu narodilo ďalšie dieťa.
2. Otec v návrhu uviedol, že žiada znížiť výživné zo sumy 160,- € mesačne na sumu 100,- € mesačne, z dôvodu, že sa mu narodilo dňa 09.12.2020 dieťa A.Í., čím sa zvýšili náklady domácnosti. Náklady na maloletú A. na mesiac vyjdú plienky 40,- €, oblečenie 50,- €, vlhčené obrúsky 15,- €, maste 20,- €, krémy 25,- €, mlieko 50,- €, strava 80,- €, spolu 280,- €. Jeho partnerka je na rodičovskom príspevku, ktorý je 378,- € plus poberá detské prídavky 25,- €. Jeho čistý mesačný príjem je 750,- € v hrubom. Výdavky otca sú: strava 150,- € mesačne, oblečenie 80,- € mesačne, hygiena 50,- €, plyn a električka 100,- €, cestovné do práce 50,- €, zubár ročne 100,- €, ostatné výdavky 300,- €, spolu 830,- €.
3. Otec vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že od 21.10.2020 do 11.08.2021 pracoval v spoločnosti F. s príjmom 800,- € mesačne v hrubom. Od 01.09.2021 do 01.01.2022 pracoval pre Ž., kedy bol skončený pracovný pomer v skúšobnej dobe s mesačným príjmom 650,- € v hrubom. Od 10.01.2022 do 19.02.2022 bol dočasne práceneschopný. Žije v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou V. a ich dieťaťom A. Š.J., ktorá má jeden rok. Priateľka je na rodičovskej dovolenke, dostáva rodičovský príspevok 380,- € mesačne plus prídavok na dieťa 25,50 € mesačne. Nevlastní žiaden hnutelný, nehnuteľný majetok, nemá úspory, nemá zdravotné problémy. Vzhľadom na nízky príjem a druhú vyživovaciu povinnosť, nie je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť výživné 160,- € mesačne.
4. Otec na pojednávaní uviedol, ja žiada znížiť výživné na maloletú dcéru V., nakoľko sa mu narodila dcéra A., ktorá má v súčasnosti 13 mesiacov. On bol bol zamestnaný predtým vo firme F., teraz na železnici, kde ale ukončil pracovný pomer, bol tam zamestnaný na skúšobnú dobu, ukončil ho dňom 09.01.2022, od 10.01.2022 bol PN, keďže ho seklo v križoch, chodí aj na injekcie. T.č. má vysoké náklady

s maloletou dcérou na stravu, oblečenie, hygienu, keďže už podrástla. Jeho priateľka je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok 380,- €, prídavky na dieťa 25,50. Jemu neostáva ani na výživné, v podstate ho živí jeho priateľka. Má problémy so zubami, platí elektrinu a plyn po 50,- €, jeho priateľka dáva 50,- €. Majetok väčšej hodnoty nemá, úspory nemá, iba dlhy. Z F. odišiel dobrovoľne, lebo sa tam veľmi zle cítil, bol prekladaný do prostredia, ktoré bolo veľmi horúce, žiadal, aby ho tam neprehadzovali, keďže ako 40-ročný tam nemohol robiť, ale napriek tomu ho tam prehadzovali, preto odišiel. Ráta s tým, že mu príde nemocenské okolo 15,- € denne. Jeho výdavky sú okolo 650,- €, teda väčšie, ako príjem, nič mu nezostáva. S dcérou sa nestretáva, lebo matka zablokovala ako dcéru, tak aj seba na facebooku, nemá na ňu ani telefónne číslo. Výživné vo výške 160,- € je veľa, chcel by platiť 120,- €. Jeho príjem v súčasnosti je 700,- €, jeho výdavky sú 650,- €. Maloletá A. je alergická na peľ. Taktiež mal matku chorú na covid, staral sa o ňu, chodil do práce, bola na umelej ventilácii.

5. Matka na pojednávaní uviedla, že dcéra je v 4. ročníku gymnázia, čiastočne bude tento rok maturovať, ide o 5-ročné gymnázium, nemajú žiadne učebnice, preto si musia všetko prefocovať, vytlačovať, ak aj nejakú knihu dostanú, alebo pracovný zošit, tento musia zaplatiť. Taktiež jej hradí cestovné do školy 1,40 € denne plus 2,- € na stravu, ona doma obedy varí. Ona je zamestnaná, ale v súčasnosti bola na dlhšej OČR, nakoľko sa starala o oboch rodičov, ktorí mali Covid, OČR poberala vo výške 300,- € do 20. februára. Dostáva výživné 160,- € a prídavky na dcéru. Rodičom prispieva na bývanie sumou 60,- € mesačne, polročne 30,- € na vodu. Spláca pôžičku po 50,- €, ktorú si zobrala na gauč. Ja aj dcéra sú zdravé, majetok väčšej hodnoty nemá, úspory nemá.

6. Po prvom pojednávaní dňa 27.02.2022 nadobudla maloletá V. Š. plnoletosť, preto súd v ďalšom konaní konal s ňou.

7. Na ďalšom pojednávaní splnomocnená zástupkyňa plnoletej dcéry V. uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného, ona zarobí len 530,- €, taktiež má náklady na už tohto času plnoletú dcéru, cestovné do školy ju vyjde denne 1,38 €, mesačne je to okolo 28,- €, teraz dcéra maturovala zo slovenského jazyka a anglického jazyka, v budúcom roku bude maturovať z ďalších predmetov, skladali sa na maturitu a stužkovú po 300,- €. Dcéra nemá žiadne učebnice, učitelia všetko posielajú na mobil, ona si to musí všetko tlačiť, takže musia mať neustále zakúpený kancelársky papier a tlačiť pomôcky. Ona sama je odkázaná na pomoc rodičov. T.č. už otca neopatrjuje.

8. Svedkyňa V. V. - priateľka otca na pojednávaní ako svedkyňa uviedla, že suma 160,- € veľmi vysoká, partner začal pracovať od 25.04.2022, ona bola na rodičovskom príspevku, ktorý poberá vo výške 383,- € plus prídavky vo výške 50,- €, nakoľko má ešte maloletého syna. Finančne im to nevychádza, majú vysoké náklady na 1,5 ročnú dcéru, kupujú plienky, bývajú v podnájme, za ktorý platia 100,- €, 160,- € platí partner výživné, 30,- € telefón, internet + televízor je 30,- €. Partner si zobral pôžičku na zariadenie bytu, ktorú spláca po 150,- €. Partner sa s dcérou nestretáva, jeho predchádzajúca manželka ich odcudzila. Ona takisto sa chcela s ňou skontaktovať, avšak vôbec na ňu nereagovala.

9. Otec k návrhu doložil tieto dôkazy:

- rodný list maloletej A.Z. Š.,
- rozhodnutie Sociálnej poisťovne o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie dňa 06.09.2021,
- platobný doklad SIPO o oplatení elektriky záloha 67,- €, plyn záloha 131,- €,
- pracovná zmluva a dohoda o dočasnom pridelení zamestnanca, uzatvorená medzi otcom a agentúrou M. X. F., T..Q.. U., kedy pracovný pomer vznikol 21.10.2020, uzatvorený na dobu určitú do 30.04.2021, kde bol zamestnaný vo firme F.,
- potvrdenie firmy F. Q. s.r.o., z ktorého vyplýva, že otec bol ich zamestnancom od 07.01.2019 do 31.12.2019, pracovný pomer bol ukončený v dobe určitej, bol rozviazaný vzhľadom k neuspokojivej dochádzke, na základe čoho nebolo otcovi ponúknuté nové pracovné miesto,
- pracovnú zmluvu so Ž. Q., kde nastúpil do práce dňa 25.10.2021, s pracovným pomerom dohodnutým na dobu určitú do 24.10.2022 ako traťový robotník,
- skončenie pracovného pomeru v skúšobnej dobe od zamestnávateľa Ž. Q. dňom 19.01.2022,
- pracovná zmluva uzatvorená medzi otcom a X. D. B. s dňom nástupu do práce 06.09.2021, kde bol otec zamestnaný v A. K.A. Z. V.,
- PN otca, z ktorej vyplýva neschopnosť práce od 10.01.2022 do 19.02.2022,
- výpis z účtu PRIMA BANKA Slovensko a.s., za obdobie 01.12. - 31.12.2021,

- z pracovnej zmluvy uzatvorenej medzi otcom a zamestnávateľom T. Q..J..H.. Ž. mal súd preukázané, že otec nastúpil do práce dňa 25.04.2022 ako skladník vo veľkoobchode, pracovný pomer je dohodnutý na dobu neurčitú, so skúšobnou dobou 3 mesiace. Hrubá hodinová mzda 4,90 €, príspevok na dopravu 40,- € mesačne,  
- doklady o výdavkoch.

10. Dôkazy predložené matkou:

- potvrdenie o príjme za obdobie 1/21 - 12/2021 od zamestnávateľa matky U. s.r.o., kde čistý mesačný príjem činí sumu 384,- €.

11. Zo správy od kolízneho opatrovníka mal súd preukázané, že matka s maloletou býva v 3-izbovom byte na poschodí rodičovského domu, matka je zamestnaná, poberá minimálnu mzdu, okrem toho prídavok na dieťa 25,50 €, a výživné v sume 160,- € mesačne. Maloletá je študentka 4. ročníka bilingválneho gymnázia v Čadci, výborne sa učí, cestovné do školy platí 1,40 € denne. Maloletá je zdravá, matka sa vyjadřila, že maloletá sa s otcom nestretáva, nekontaktuje, otec nad rámec výživného jej nič nepošle, otec nekomunikuje ani s matkou. Šetrením pomerov nebolo zistené zanedbávanie starostlivosti matky o maloletú, ktorá o pár dní dovŕši plnoletosť, odôvodnenosť jej potrieb bude vyššia, plnením vyživovacej povinnosti otca by mali byť uspokojené všetky náklady vo vzťahu k maloletej. Narodenie dieťaťa v rodine otca, nemôže byť dôvodom pre zníženie výživného na maloletú Viktoriu, navrhujú návrh ako nedôvodný zamietnuť.

12. Zo správy od Obce Q. B. mal súd preukázané, že matka je rozvedená, žije v spoločnej domácnosti s dcérou V. v rodinnom dome svojich rodičov, kde býva aj jej brat, spolu so svojou manželkou, maloletou dcérou, ako aj ďalší brat. Menovaná sa o dcéru stará zodpovedne, svedomito, jej správanie je slušné, spolunažívanie v rodine bezproblémové. Nebola zaznamenaná žiadna sťažnosť na ňu, nie sú známe jej zárobkové pomery.

13. Zo správy od Obce E. súd zistil, že otec má v obci dobrú povesť, na verejnosti je hodnotený kladne, chodí do zamestnania, rodičovské povinnosti si riadne plní, riadne sa stará o maloletú dcéru A., nie je známe, že by nadmerne požíval alkoholické nápoje, žije v rodinnom dome svojich rodičov s dcérou a priateľkou. Jeho ekonomické pomery nie sú známe, ani či má inú vyživovaciu povinnosť.

14. Zo spisu Okresného súdu v Čadci sp. zn. 11P/41/2019 mal súd preukázané, že rozsudkom č.k. 11P/41/2019-59 zo dňa 02.09.2019 súd otcovi zvýšil výživné na sumu 160,- € mesačne od 10.06.2019. Uvedený rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajským súdom v Žiline č.k. 7CoP/65/2019-97 z 15.01.2020. Z rozsudku súd zistil, že matka je zamestnaná v spoločnosti U. s vymeriavacím základom 516,- €. Otec bol zamestnaný vo firme F. s čistým priemerným mesačným zárobkom 750,- €. V. bola v tom čase študentkou 2. ročníka bilingválneho gymnázia. V čase rozhodovania okresným súdom, čakal otec so svojou priateľkou maloleté dieťa, v čase rozhodovania krajského súdu už bola maloletá dcéra A. narodená dňa 09.12.2020.

15. Podľa § 62 ods. 1, 2, 5 Zákona o rodine

(1)

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2)

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(5)

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine

(1)

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine

(1)

Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom č.k. 11P/41/2019-59 zo dňa 02.09.2019, ktorým súd otcovi zvýšil výživné na sumu 160,- € mesačne od 10.06.2019. Uvedený rozsudok bol potvrdený Krajským súdom v Žiline. V tom čase bola matka zamestnaná v spoločnosti U. s vymeriavacím základom 516,- €. Otec bol zamestnaný vo firme F. s čistým priemerným mesačným zárobkom 750,- €. Viktória bola v tom čase študentkou 2. ročníka bilingválneho gymnázia. V čase rozhodovania okresným súdom, čakal otec so svojou priateľkou maloleté dieťa, v čase rozhodovania krajského súdu už bola maloletá dcéra A. narodená dňa 09.12.2020.

17. Otec si podal návrh na zníženie výživného zo sumy 160,- € mesačne na sumu 100,- € mesačne z dôvodu, že sa mu dňa 09.12.2020 narodila dcéra A., čím sa zvýšili náklady v domácnosti. Jeho priateľka je na rodičovskom príspevku vo výške 378,- € plus 25,- € detské prídavky. Jeho mesačný príjem je 750,- € v hrubom.

18. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od 07.01.2019 do 31.12.2019 bol otec zamestnaný vo firme F. so zárobkom 800,- € v hrubom. Pracovný pomer s ním táto firma rozviazala v dobe určitej, podľa § 71 Zákonníka práce, vzhľadom na jeho neuspokojivú dochádzku a z tohto dôvodu mu nebolo ponúknuté ani iné pracovné miesto. Z pracovnej zmluvy uzatvorenej s firmou X. D. mal súd preukázané, že otec bol zamestnaný od 06.09.2021 v A. Q.. Otec zároveň doložil aj rozhodnutie Sociálnej poisťovne o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa 06.09.2021, t.j. od toho istého dátumu. Dňa 25.10.2021 otec nastúpil do práce na základe pracovnej zmluvy, uzatvorenej so Ž. Q., ako traťový robotník, kde pracovný pomer bol dohodnutý na dobu určitú. S otcom bol však pracovný pomer skončený už dňa 19.01.2022, teda ešte v skúšobnej dobe. Ako otec uviedol, dosahoval príjem 650,- € v hrubom. Ešte pred skončením pracovného pomeru bol otec od 10.01.2022 do 19.02.2022 PN. Dňa 25.04.2022 otec nastúpil do pracovného pomeru ako skladník vo firme T. s.r.o. Ž. s hrubou hodinovou mzdou 4,90 € plus príspevok na dopravu 40,- € mesačne. Ako otec uviedol na pojednávaní, jeho čistý mesačný zárobok je okolo 700,- €.

19. Matka je naďalej zamestnaná v spoločnosti U. K. s čistým mesačným zárobkom 384,- €. Dcéra V., ktorá v priebehu konania nadobudla plnoletosť v súčasnosti končí 4. ročník bilingválneho gymnázia, odmaturovala už zo slovenského a anglického jazyka, v budúcom roku bude maturovať z ďalších predmetov. Pomery matky sa zmenili tým, že sa čiastočne znížil jej príjem, pomery dcéry sa nezmenili.

20. Matka V. v priebehu celého konania nesúhlasila so znížením výživného, nakoľko má taktiež náklady na t.č. už plnoletú dcéru a to cestovné do školy 28,- € mesačne, skladali sa na maturitu, stužkovú, musí jej vytlačovať všetky učebnice, pomôcky do školy, nakoľko študenti dostávajú všetky učebné pomôcky na mobil a tieto si musia tlačiť.

21. Súd považoval návrh otca za nedôvodný, má za to, že pokiaľ otec splodil dieťa so svojou partnerkou, na ktorú skutočnosť už prihliadal aj Krajský súd v Žiline, keď potvrdzoval rozsudok č.k. 11P/41/2019 zo dňa 02.09.2019, že táto skutočnosť nemôže byť na úkor jeho druhej dcéry V., ktorá je v súčasnosti už plnoletá, navštevuje predposledný ročník gymnázia a nemožno súhlasiť s tvrdením otca, že by náklady na jeden a pol ročné dieťa (plienky 40,- €, oblečenie 50,- €, vlhčené obrúsky 15,- €, maste 20,- €, krémy 25,- €, mlieko 50,- €, strava 80,- €, spolu 280,- €) boli rovnaké, resp. ako on uvádzal, pomaly vyššie, ako náklady na plnoletú dcéru. V zmysle platnej judikatúry takéto náklady ani nemožno porovnávať, keďže náklady na dieťa, s ktorým je matka na materskej dovolenke, sú nepomerne nižšie, ako náklady na plnoletú dcéru na gymnáziu.

22. Súd chce taktiež poukázať na nezodpovedný prístup otca k práci, nakoľko pokiaľ má dve vyživovacie povinnosti, keďže si splodil dieťa s ďalšou partnerkou, ako už bolo vyššie uvedené, nemôže to byť na úkor druhej dcéry, v tom smere, že otec žiada zníženie výživného, ale naopak otec by sa mal snažiť si nájsť výhodnejšie zamestnanie, resp. brigádu, aby obom deťom mohol zabezpečiť ich životné potreby a náklady.

23. Podľa názoru súdu má však otec úplne opačný princíp k hľadaniu si zamestnania, nakoľko ako vyplýva z bodu 17/ tohto rozsudku, otec zamestnania neustále mení, firma F. s ním rozviazala pracovný pomer, vzhľadom na jeho neuspokojivú dochádzku, z uvedeného dôvodu mu neponúkli ani iné pracovné miesto. Ž. Q. taktiež s ním rozviazali pracovný pomer a to ešte v skúšobnej dobe tak, že je zrejmé, že neboli s jeho pracovným výkonom spokojní a tento ukončili. V súčasnosti sa otec opätovne odo dňa 25.04.2022 zamestnal vo firme T. s čistým mesačným zárobkom okolo 700,- €. Z toho vyplýva, že otec je v podstate neustále zamestnaný v priebehu tohto konania a pokiaľ aj prišiel o výhodnejšiu prácu, tak vlastným konaním, vlastným pričinením, na ktoré súd prihliadať nemôže. Z uvedených dôvodov súd návrh na zníženie výživného zamietol.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.