

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23Co/88/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117212011  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8117212011.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v spore žalobcov: 1. J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, R., 2. J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, R. a 3. J.. W. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, R., právne zastúpení PUCHALLA, SLÁVIK & partners s.r.o., so sídlom Kmeťova 24, Košice, IČO: 36 860 930, proti žalovaným: 1. Z.. H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, R., 2. H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. S. XXX/X, T. J., o určenie, že žalovaní nemajú pohľadávku z titulu zmluvy o pôžičke a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 10C/3/2017 zo dňa 12.05.2017 takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesenie odôvodnil tým, že žalobcovia sa domáhajú určenia, že žalovaní v 1. a 2. rade nemajú voči žalobcom pohľadávku. Súčasťou podanej žaloby bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovaným povinnosť nenakladať s ich pohľadávkou voči žalobcom. Súd prvej inštancie uviedol, že nemal za osvedčené, že tu existuje potreba neodkladnej úpravy pomerov strán takým spôsobom, ako to žalobcovia žiadajú. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobcovia domáhajú zakázať žalovaným nakladať so spornou pohľadávkou, ktorá je predmetom exekučného konania, v ktorom podali žalobcovi námietky proti exekúcii aj návrh na odklad exekúcie, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté. Neodkladné opatrenie, ktorým by bolo nariadené oprávnenému, aby nenakladal s pohľadávkou, ktorá je predmetom exekúcie, inými slovami, aby sa zdržal exekúcie, je pojmovo vylúčené, pretože tomu odporuje sama povaha a účel exekučného konania, ako aj okolnosť, že k ochrane povinného sú k dispozícii exekučnému konaniu vlastné inštitúty, ako odklad či zastavenie exekúcie. So zreteľom na podanie návrhu na odklad exekúcie a jeho účinky (do rozhodnutia súdu o odklade exekúcie môže exekútor vykonávať len úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku povinného), nie je osvedčená potreba neodkladnej úpravy pomerov. Žalobcom navrhované neodkladné opatrenie by nemohlo predstavovať prekážku prebiehajúcej exekúcie, pretože do prebiehajúcej exekúcie nemôže zasahovať iný súd, ako súd exekučný.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie žalobcovia. Navrhovali, aby odvolací súd rozhodnutie zmenil tak, že návrhu vyhovie. Uviedli, že je nepochybné, že medzi práva žalobcov ako povinných v exekučnom konaní patrí okrem inštitútov exekučného konania aj právo domáhať sa ochrany svojich práv podaním určovacej žaloby. Žalobcovia sú toho názoru, že žaloba tak ako bola podaná je prípustná a je daný naliehavý právny záujem na rozhodnutí vo veci. Ak je právom žalobcov domáhať sa ochrany svojich práv aj mimo inštitútov exekučného konania, tak môžu podať aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol, odvolací súd sa s jeho rozhodnutím stotožňuje. Podstatné pre danú právnu vec je, že nebola osvedčená naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. Práva žalobcov sú dostatočne zabezpečené inštitútmi exekučného konania tak, ako to uviedol súd prvej inštancie. Žalobcovia môžu podať žalobu o určenie, že žalovaní nemajú pohľadávku z titulu zmluvy o pôžičke, s tým však nie je automaticky spojená aj možnosť úspešne sa domáhať nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré by v podstate pozastavilo prebiehajúcu exekúciu, ktorá taktiež prebieha pod dohľadom súdu. Preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 CSP.

4. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.