

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2T/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417010079
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417010079.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci proti obvinenému G. M. pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 27.07.2017 v Dolnom Kubíne, takto

r o z h o d o l :

Súd v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 21.04.2017, v znení doplnenia zo dňa 27.07.2017, medzi obvineným a prokurátorom, v nasledovnom znení:

Obvinený G. M., nar. XX.XX.XXXX v T. O., trvale bytom T. O., L.. Š. XXXX/XX,

je vinný, že

dňa 01.01.2017 okolo 02.00 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov v byte č. 25 bytového domu v T. O. na ulici L. Š. XXXX/XX a predchádzajúcom slovnom nedorozumení vulgárne nadával svojej matke P. M., nar. XX.XX.XXXX a sestre N. M., nar. XX.XX.XXXX a súčasne sa im vyhrážal zabitím, čo v nich vzbudilo dôvodnú obavu o život a zdravie, v dôsledku čoho N. M. privolala telefonicky príslušníkov polície,

teda

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal čin na chránenej osobe,

2T/18/2017

2.

čím spáchal

prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák.,

za to sa odsudzuje

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. a § 39 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 51 od. 3 písm. b), e) Tr. zák. súd ukladá obvinenému v skúšobnej dobe obmedzenie spočívajúce v zákaze požívať alkoholické nápoje, účasť na hazardných hrách a hrania na hracích automatoch.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne podal dňa 21.04.2017 pod č. k. Pv 3/17/5503-23 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Dolnom Kubíne dňa 21.04.2017. Návrh sa týka obvineného G. M., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste samosudkyňa poučila obvineného o jeho právach a formou otázok kladených obvinenému a daných ustanovením §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. poriadku zisťovala nasledujúce skutočnosti:

Otázka sudcu: Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Súhlasíte, aby vaša trestná vec bola prejednaná touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa vám kladie za vinu ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu ?

Odpoveď obvineného: Áno.

2T/18/2017

3.

Otázka sudcu: Mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Rozumeli ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý Vám je kladený za vinu ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Priznali ste sa dobrovoľne a uznali ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Súhlasíte s navrhovaným trestom, prijímate trest a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Na základe položených otázok, na ktoré obvinený odpovedal „Áno“, súd nadobudol presvedčenie o dobrovoľnosti dohody zo strany obvineného a o tom, že pochopil podstatu dohody o vine a treste, je s ňou uzrozmeneý a je si vedomý aj následkov takejto dohody. Následne súd posudzoval skutok, jeho právnu kvalifikáciu a primeranosť trestu. Na základe zistených skutočností súd dohodu o vine a treste vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a návrh na dohodu o vine a treste akceptoval rozhodnutím podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 4 Tr. por., ktorým predloženú dohodu schválil. Schválenú dohodu potvrdil týmto rozsudkom.

Podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 5 Tr. por. rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal čin na chránenej osobe,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999' ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.