

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/70/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010146
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4317010146.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného A. A. , pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného A. A. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 19.04.2017, sp.zn.3Pp/11/2017, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 27.07.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného A. A. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného A. A. (ďalej len „odsúdený“) o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice, sp. zn. 2T/84/2012, zo dňa 03.04.2012, právoplatným dňa 25.05.2012.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku (výkon polovice uloženého trestu), avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený a navyše v individuálnej práci sa s ním doposiaľ podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Resocializácia u odsúdeného je nepriaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti, jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. Riaditeľ ústavu neodporučil podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného, podmienkam a požiadavkám výkonu trestu sa celkom neprispôbil. Nemožno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pretože aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa majetkovej trestnej činnosti. Tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove. V minulosti bol dvakrát podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, pričom po prepustení sa opätovne dostal do rozporu so zákonom a zvyšok trestu mu bol nariadený vykonať. Dospel preto k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko si odsúdený nevytvoril podmienky na podmienčné prepustenie.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal sťažnosť odsúdený. V písomných dôvodoch sťažnosti, prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že prvostupňový súd svoje zamietavé rozhodnutie odôvodnil tvrdením, že v jeho prípade nie sú splnené materiálne podmienky pre rozhodnutie o podmienčnom prepustení, nebral však do úvahy hlavne skutočnosť, že ihneď po prepustení má možnosť zamestnať sa v obchodnej spoločnosti môjho švagra, ktorý sa zaoberá hlavne stavebnou

činnosťou, pričom na verejnom zasadnutí predložil písomné prehlásenie, z ktorého táto okolnosť vyplýva. Uviedol, že na slobode bude bývať v rodinnom dome a má dostatočné rodinné zázemie na to, aby sa najmä s ohľadom na dĺžku vykonaného trestu a nadobudnutého ponaučenia nedopustil ďalšej trestnej činnosti a poukázal na svoje správanie vo výkone trestu a udelených 11 disciplinárnych odmien. Záverom uviedol, že pre neho samého je doterajší výkon trestu, v ktorom bol najdlhšie v rámci doteraz mu udelených trestov, veľkou skúsenosťou, ktorá ho prinútila zamyslieť sa nad doterajším životom. Navrhol preto, aby súd po preskúmaní napadnutého výroku rozhodnutia, v súlade s § 194 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku zrušil napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu a zároveň podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona rozhodol o jeho podmiennečnom prepustení na slobodu, nakoľko vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie, a preto možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti i bez odpykania zvyšku trestu povedie riadny život, čím sú naplnené aj materiálne podmienky jeho podmiennečného prepustenia.

Nadriadený súd pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia, ktorou podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život, sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Taktiež ako súd I. stupňa, i nadriadený súd zdôrazňuje, že ani už odsúdenia v minulosti nemali pozitívny vplyv na prevýchovu odsúdeného, opakovane sa dopúšťal trestnej činnosti, nevyhýbal sa protiprávnemu konaniu a ani opakovane nariadené zvyšky trestov, z ktorých bol podmiennečne prepustený, nezmenili jeho postoj k páchaniu trestnej činnosti, ktorý je nekritický. Preto aj podľa názoru nadriadeného súdu je nevyhnutné, aby si odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

Preto námietky odsúdeného, i ohľadne možnosti zamestnania sa vo firme svojho švagra (prehlásenie konateľa firmy ISA Schwimbersky Slovakia s.r.o. bolo pre obhajcu odsúdeného vystavené s dátumom 23.08.2016, pričom žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, bola jeho obhajcom podaná na súd I. stupňa až 10.02.2017), považoval za irelevantné.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie o návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného, ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.