

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/216/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716209639  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6716209639.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Haluškovej a členov senátu Mgr. Kataríny Katkovej a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD., v spore žalobcu POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného JUDr. Barborou Korenecovou, advokátkou so sídlom Slnečná 765/3, 900 45 Malinovo, proti žalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom A. XXX/X, XXX XX D., právne zastúpenému Mgr. Iankom Troiakom, advokátom so sídlom Dukelských hrdinov 34, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 205,57 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 12Csp/25/2016-50 zo dňa 7. apríla 2017 takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen (ďalej len „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „súd“) rozsudkom zo dňa 07. 04. 2017 zamietol žalobu (prvý výrok), ktorou sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 205,57 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 20. 12. 2009 do zaplatenia s poukazom na zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 06. 08. 2009, stratu výhody jeho splácania, ku ktorej došlo 20. 12. 2009 a rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 5T/113/2010-132 z 31. 08. 2010. Žalovaný na pojednávaní poukázal na nedostatky úverovej zmluvy v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a vzniesol námietku premlčania dlhu.

Okresný súd mal preukázané, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX bola medzi stranami sporu uzatvorená dňa 06. 08. 2009. Jej predmetom bolo poskytnutie úveru 300,- Eur žalobcom žalovanému, ktorý sa zaviazal úver vrátiť s poplatkom 180,- Eur od 15. 09. 2009 v piatich mesačných splátkach po 96,- Eur. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5T/113/2010-132 zo dňa 31. 08. 2010, právoplatným 31. 08. 2010, bol žalovaný uznaný za vinného z trestného činu úverového podvodu a poškodený POHOTOVOSTĚ, s. r. o. bol odkázaný na občianskoprávne konanie.

Aplikujúc ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka súd prvej inštancie zamietol žalobu z dôvodu premlčania nároku. Vychádzal zo skutočností, že dlh sa stal splatným 20. 12. 2009 a žaloba bola na súde podaná 05. 08. 2016, teda po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby.

Rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil súd prvej inštancie ustanovením § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a úspechom žalovaného v konaní.

2. Žalobca v odvolaní podanom včas z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), f), h) CSP navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. S poukazom na rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 5T/113/2010-132 zo dňa 31. 08. 2010 uviedol, že svoj nárok pred Okresným súdom Zvolen uplatnil z titulu náhrady škody. Uviedol, že dňa 06. 08. 2009 uzatvoril so žalovaným zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX na účel zamestnania, preto nejde o zmluvu spotrebiteľskú, čo okresný súd nezohľadnil a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Súdnemal povinnosť prihliadnúť na premlčanie z úradnej povinnosti. S poukazom

na § 398, § 402 a § 408 ods. 1 Obchodného zákonníka namietol, že nárok z porušenia povinnosti, ku ktorému došlo dňa 06. 08. 2009, nie je premlčaný.

3. Žalovaný nevyužil možnosť vyjadriť sa k podanému odvolaniu (§ 373 ods. 3 CSP).

4. Na základe odvolania podaného včas stranou sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) vec prejednal v medziach daných odvolaním, v rozsahu určenom ustanovením § 379 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario za použitia § 177 ods. 2 písm. c) CSP a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné, preto rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 389 ods. 1 písm. b) CSP) z nižšie uvedených dôvodov.

5. Jednou z obligatórných náležitostí žaloby (§ 132 ods. 1 CSP) je pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností. Žalobný petit musí byť presný, určitý, zrozumiteľný a musí mať skutkový súlad s opisom podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdení týkajúcich sa sporu. Žalobca žalobou vymedzuje rozhodujúce skutočnosti (relevantný skutkový dej); nie je však povinný uskutočniť právnu kvalifikáciu. Rozhodujúcimi skutočnosťami sa rozumejú údaje nutné k tomu, aby bolo jasné o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť. Je povinnosťou žalobcu v žalobe uviesť skutočnosti, ktorými opíše skutok, na ktorého základe uplatňuje svoj návrh, a to v rozsahu umožňujúcom jeho jednoznačnú individualizáciu (uznesenie NS ČR z 21. 05. 1996 sp. zn. 2Cdon 245/1996). Súd prvej inštancie v rozsudku napadnutom odvolaním tvrdí, že žalobca sa voči žalovanému domáhal zaplataenia žalovanej sumy titulom uzatvorenej zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 06. 08. 2009. Žalobca v žalobe v opise rozhodujúcich skutočností uvádza nielen existenciu a náležitosti tohto záväzkového zmluvného vzťahu strán sporu, ale poukazuje aj na právoplatný rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 5T/113/2010-132 zo dňa 31. 08. 2010 vydaný v trestnom konaní, ktorým bol žalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu úverového podvodu a žalobca bol ako poškodený so svojím nárokom na náhradu škodu odkázaný na občianske súdne konanie; fotokópiu tohto rozsudku žalobca k žalobe pripojil. Súd prvej inštancie si zadovážil celý spis sp. zn. 5T/113/2010, pričom zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 07. 04. 2017 vyplýva, že vykonal dokazovanie oboznámením rozsudku, ktorý je v tomto spise žurnalizovaný.

6. Medzi základné zásady spravodlivého súdneho konania patrí právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Okresný súd neodôvodnil, na základe ktorých skutkových tvrdení žalobcu, preukázaných príslušnými dôkazmi a na základe akých úvah pri ich hodnotení dospel k záveru, že žalobca sa žalobou domáhal plnenia zo zmluvného vzťahu. Nevysporiadal sa ani s trestnoprávnou zodpovednosťou žalovaného za prečin úverového podvodu a ani s dôsledkami preukázania porušenia povinnosti žalovaným. Jeho rozsudok nie je riadne zdôvodnený, čo je iná vada konania, pretože vydaním arbitrárneho rozhodnutia došlo k odňatiu práva strán sporu na spravodlivé súdne konanie.

7. Posúdenie, či sa žalobca domáha plnenia zo zmluvy, alebo zo zodpovednostného právneho vzťahu, je kľúčové aj pre posúdenie otázky premlčania žalovaného nároku. Z obsahu zápisnice o pojednávaní zo dňa 07. 04. 2017 vyplýva, že žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzniesol námietku premlčania a uviedol, že podľa žalovaného nie je presne špecifikovaný právny titul, na základe ktorého sa žalobca domáha zaplataenia žalovanej sumy. Až následne dodal, že má za to, že podkladom podanej žaloby je zmluva o úvere a ide o spotrebiteľský právny vzťah. Odvolací súd pripomína, že súd prvej inštancie má v prípade nedostatku podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdení týkajúcich sa sporu možnosť požiadať strany sporu o ďalšie skutkové tvrdenia (§ 150 ods. 2 CSP).

8. Odvolací súd tiež zdôrazňuje, že ak je predmetom konania plnenie zo zodpovednostného právneho vzťahu (náhrada škody), súd je viazaný len výrokom o tom, že bol skutok spáchaný a kto ho spáchal. V prejednávanej veci bolo ustálenie výšky škody v trestnom konaní len kvalifikačným znakom trestného činu. Určenie skutočnej výšky škody predpokladá zistenie obsahu práv a povinností z úverovej zmluvy a platnosti jej jednotlivých ustanovení, a to aj z hľadiska spotrebiteľského práva v prípade, ak ide o spotrebiteľský právny vzťah, alebo o spotrebiteľský úver.

9. V novom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).