

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/64/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010111  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6916010111.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoj Sendeckého a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Jána Deáka, v trestnej veci obžalovaného B. D., pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. júla 2017, o odvolaní obžalovaného, proti rozsudku Okresného súdu v Rimavskej Sobotě zo dňa 16.03.2017 sp.zn. 3T/31/2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobotě zo dňa 16.03.2017 sp.zn. 3T/31/2016 bol obžalovaný B. D. uznaný za vinného zo zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zák. a iné na tom skutkovom základe, že dňa 20.10.2015 o 15.57 h v A. E., mestská časť E. na križovatke štátnych ciest I/50 a I/72 ako vodič osobného motorového vozidla značky Fiat Ulysse ev.č. A. XXX V. po tom, čo zastavil v kolóne pred križovatkou na štátnej ceste I/72 smerujúce od obce Veľké Teriakovce do Rimavskej Soboty a po zablokovaní služobnými motorovými vozidlami Pohotovostného policajného útvaru, odboru poriadkovej polície Krajského riaditeľstva PZ Banská Bystrica z troch strán a po tom, ako bol slovami „Polícia, vypnite motor, ukážte nám ruky“ vyzvaný policajtom PPÚ OPP KRPZ Banská Bystrica ČOZ: XXXXXX, ktorý bol v civilnom odevu v nepriestrelnej taktickej veste s reflexným nápisom Polícia a so zelenou reflexnou páskou Polícia na ruke, ktorý vystúpil zo služobného motorového vozidla značky Škoda Superb ev.č. R. XXX N. z miesta za spolujazdcom, stojaceho v kolóne pred vozidlom zn. Fiat Ulysse, obvinený túto výzvu neuposlúchol, a toto vozidlo s prudkým zrýchlením namieril na tohto zakročujúceho policajta, ktorý sa uhol smerom do otvorených pravých dverí služobného motorového vozidla a kryl sa za roh služobného motorového vozidla, kde obvinený D. narazil do zadných pravých dverí tohto služobného motorového vozidla, ktoré poškodil, pričom ani na opakované výzvy v znení „Stoj, polícia“, tieto výzvy neuposlúchol, ale pokračoval v jazde smerom na odbočovací pruh, ktorý vedie na štátnu cestu I/50 smerom na mesto Lučenec, pričom týmto konaním nespôsobil zakročujúcemu policajtovi žiadne zranenie a na osobnom motorovom vozidle značky Škoda Superb ev.č. R. XXX N. spôsobil škodu vo výške 1050,41 Eur ku škode Ministerstva vnútra Slovenskej republiky.

Za to mu bol uložený podľa § 323 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 51 ods. 1,2 Tr. zák. obžalovanému výkon trestu podmienenečne odložil na skúšobnú dobu dva roky s probačným dohľadom. Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce najmä v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Podľa § 51 ods. 3 písm. c) Tr. zák. súd uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce najmä v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na páchatel'a negatívny vplyv alebo ktoré boli jeho spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine. Podľa § 51 ods. 4 písm. h) Tr. zák. obžalovanému uložil aj povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť

sa liečeniu závislosti od návykových látok, ak mu nebolo uložené ochranné liečenie. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol obžalovaný zaviazaný nahradiť poškodenému Ministerstvu vnútra SR, Centrum podpory, Banská Bystrica, 9. mája 1, škodu výške 1.050,41 Eur.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný B. D.. V písomných dôvodoch uviedol, že s rozhodnutím prvostupňového súdu sa nestotožňuje. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3To/89/2016 z 02.06.2016, ktorý predchádzajúce rozhodnutie prvostupňového súdu podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. zrušil a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Zdôraznil, že dôvodom rozhodnutia odvolacieho súdu bolo zistenie, že prvostupňový sa neriadil ustanoveniami § 168 ods. 1 Tr. por., keď z jeho odôvodnenia nebolo zistiteľné, ako sa vyrovnal s jeho obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval pri ustálení viny a trestu. Primárnou otázkou, na ktorú mal dať prvostupňový súd v rámci doplnenia dokazovania odpoveď bolo ustáliť, či skutočne mohol vedieť, že ide o policajnú akciu. Prvostupňový súd ho však uznal vinným napriek zisteniu, že zo spôsobu zasahujúcej v rozpore s predpismi o policajnom zbere ustrojenej navyše ako príslušník policajného zboru neoznačenej osobe, vyskakujúcej z civilného neoznačeného osobného motorového vozidla sa rozhodne nedala vyvodiť jeho vedomosť, ani len možnosť vedomosti, že ide o príslušníka policajného zboru. Súd v tejto súvislosti v jeho prospech nezohľadnil ani ďalšiu v rámci doplnenia dokazovania opätovným výsluchom príslušníkov pohotovostného policajného útvaru zistenú skutočnosť, že osobné motorové vozidlá (ktoré išli za ním vedľa neho a pred ním) vôbec nemali označenie príslušnosti k policajnému zboru a nepoužili žiadne signalizačné zariadenie, ktoré by príslušnosť k policajnému zboru mohli aspoň naznačovať, i keď rozhodne nie deklarovať.

Súd prvého stupňa napriek vyššie uvedenej zmenenej dôkaznej situácii v jeho prospech akcentoval výpovede príslušníkov pohotovostného policajného útvaru, odboru poriadkovej polície, Krajského riaditeľstva PZ Banská Bystrica, ktoré okrem vnútorných vzájomných rozporov sú v príkrom rozpore aj s fotodokumentáciou, ktorú sa mu z kritickej udalosti podarilo zabezpečiť z internetovej stránky rimava.sk a ktorú ako dôkaz predložil tak vyšetrovateľovi PZ v rámci prípravného konania, ako aj súdu. Práve táto fotodokumentácia, ktorú sa zasahujúci príslušníci PPÚ snažili zatajiť tvrdením, že akcia nebola monitorovaná audiovizuálnou technikou, resp., že o takomto monitorovaní nemali vedomosť, evidentne bola vyhotovená z motorového vozidla príslušníkov PPÚ, idúcim za ním ( v tomto vozidle sa mal nachádzať aj veliteľ zasahujúcich príslušníkov PPÚ, ktorí pri výsluchu 29.12.2015 tvrdil, že z akcie nebol vyhotovený obrazový záznam) a je zistiteľné, že ani jedno zo zasahujúcich motorových vozidiel a už rozhodne nie vozidlo idúce pred ním, vedľa neho, resp. za ním, nemali zapnuté majáky a stroboskopy a že z civilného vozidla značky Škoda Superb, evidenčné číslo R. S., ktoré ho blokovalo v čase, keď sa ho snažil obísť sprava a bol k nemu bočne, vystúpil len jeden maskovaný muž bez akéhokoľvek označenia, z ktorého by sa dal vyvodiť záver, že ide o zasahujúceho príslušníka PPÚ, navyše v civilnom oblečení. Práve tento záber vyvracia tvrdenie uvedené vo výrokovej časti rozsudku, že svoje motorové vozidlo s prudkým zrýchlením vo svojom jazdnom pruhu namieril na vtedy jemu neznámemu a neidentifikovanú osobu, práve naopak, z fotodokumentácie je evidentné, že tak zasahujúce civilné auto Škoda Superb, ako z neho vystupujúceho maskovaného muža sa snažil obísť sprava, pričom prednými kolesami i zadným pravým kolesom prešiel cez krajnicu označenú plnou bielou čiarou a trávnatý porast, aby tak mohol potom pokračovať v jazde. Pri tomto manévri bočným ľavým zrkadlom zachytil otvorené dvere motorového vozidla zn. Škoda Superb.

S touto dôkaznou situáciou sa však prvostupňový súd v odôvodnení vôbec nezaoberal a túto nevyhodnotil a ani neuviedol, prečo je neprijateľná. Súd prvého stupňa tak konal napriek požiadavke odvolacieho súdu a ani nezaujal jasné stanovisko k výpovedi svedka G. L. a v odôvodnení napadnutého rozsudku neuviedol, prečo ju nechal v arbitrárnej polohe.

Na záver poukázal na Vestník PZ, čiastku 22, ročník 2013, obsahujúci nariadenie Prezidenta PZ o činnosti základných útvarov služby poriadkovej polície PZ, ktorého prílohu číslo 1 tvorí záznam o výkone služby a ktorý má okrem iného obsahovať aj inštruktáž a kontrolu ústrojenstva, aktuálne a konkrétne úlohy, presný popis výstroja a výzbroje, ktorá sa v rámci policajnej akcie má použiť vrátane záznamu o jeho zmene a podobne.

Keďže v rámci prípravného konania, ale ani v rámci hlavného pojednávania nebol produkovaný jediný dôkaz svedčiaci o tom, že by on voči komukoľvek namieril ním riadené motorové vozidlo a toto prudko

zrýchlil a už vôbec dôkaz o tom, že by toto konanie bolo zrealizované proti verejnému činiteľovi a že by on mal vôbec vedomosť o tom, že zamaskovaná strelnou zbraňou ozbrojená osoba vystupujúca z neoznačeného motorového vozidla s civilným evidenčným číslom v civilnom odeve je zasahujúci príslušník PPÚ a teda verejný činiteľ, navrhol odvolaciemu súdu zrušiť napadnuté rozhodnutie a vec vrátiť súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, poprípade ho oslobodiť spod obžaloby z dôvodu § 285 písm. b) Tr. por.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, trpí podstatnou chybou, ktorú nemožno odstrániť na verejnom zasadnutí a z tohto dôvodu rozhodol o odvolaní obžalovaného na neverejnom zasadnutí v zmysle § 326 ods. 1 písm. b) Tr. por.

Na základe odvolania obžalovaného odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné, nakoľko súd prvého stupňa sa neriadil ust. § 327 ods. 1 Tr. por.

Zo spisového materiálu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo dňa 02.06.2016 sp.zn. 3T/31/2016 bol obžalovaný B. D. uznaný vinným zo zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zák., prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie, krajský súd uznesením zo dňa 21.09.2016 sp.zn. 3To/89/2016 podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Jedným z dôvodov takéhoto postupu odvolacieho súdu bolo to, že súd prvého stupňa porušil ust. § 2 ods. 10, ods. 12 Tr. por., ako aj § 168 ods. 1 Tr. por., a preto odvolací súd mu nariadil nedostatky odstrániť najmä v tom smere, že mal preveriť obranu obžalovaného v súvislosti s fotodokumentáciou, nachádzajúcou sa na čl. 172 a 173 s tým, aby vyzval príslušný útvar PZ na predloženie originálov fotodokumentácie zo zásahu, ďalej mal vypočúť príslušníkov PZ k predmetnej fotodokumentácii najmä tých, ktorí sa zúčastnili uvedeného zásahu a nakoniec sa mal vysporiadať s výpoveďou G. L., ktorého vypočutie na hlavnom pojednávaní ku skutočnosti, či zasahujúci policajti boli viditeľne označení pred zásahom alebo k takému označeniu došlo až v jeho priebehu, mal potvrdiť, resp. vyvrátiť.

Súčasne odvolací súd poukázal na ust. § 327 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Súd prvého stupňa síce opätovne prejednal predmetnú trestnú vec, avšak v dôvodoch rozhodnutia sa s obranou obžalovaného tak, ako to uviedol v dôvodoch odvolania nevysporiadal najmä vo vzťahu ku fotodokumentácii, ktorú obžalovaný poskytol jednak vyšetrovateľovi, ako aj súdu prvého stupňa.

Podľa § 321 ods. 1 Tr. por., odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre

b) nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami, významnými pre rozhodnutie.

c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy.

Vzhľadom k tomu, že súd prvého stupňa sa s obranou obžalovaného prednesenou na hlavnom pojednávaní v dostatočnej miere nevysporiadal, odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Po vrátení veci súd prvého stupňa nielenže preverí obranu obžalovaného tak, ako to už naznačil odvolací súd v predchádzajúcom uznesení, ale vysporiada sa aj s ďalšou argumentáciou uvedenou v ostatných dôvodoch odvolania.

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd rozhodol tak, že zrušil napadnuté rozhodnutie a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.