

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6Csp/36/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621200965  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3621200965.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, v spore zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanému C. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., M. XXXX/XX, o zaplatenie 1 750,11 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 381,55 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 381,55 € od 28.12.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 57,88%, vo výške o ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník .

### odôvodnenie:

(1) Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 1 750,11 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne od 28.12.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom uzavrel dňa 09.08.2017 zmluvu o pôžičke č. 7186518/8580501470, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 1 700 €. Sumu pôžičky sa žalovaný zaviazal splatiť v 120 mesačných splátkach po 28,95 €, až do celkovej sumy vo výške 3 474 €. Do podania žaloby uhradil 318,45 €. Listom zo dňa 26.10.2018 ho upozornil na dlžné splátky, vyzval ho na ich úhradu a upozornil ho na možnosť zosplatnenia úveru. Dňa 19.12.2018 úver zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 22.12.2018. Zmluvnú pokutu si žalobca neuplatňuje. Žalovaná suma pozostáva z 15 splátok po 28,95 € a zo sumy po zosplatnení 1 634,31 €, znížených o zaplatenú sumu 318,45 €.

(2) Ako dôkazy v žalobe označil Zmluvu o pôžičke + zmluvné podmienky, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku a doručenkú a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

(3) Písomným podaním doručeným súdu elektronicky dňa 29.09.2021 doplnil žalobu tak, že doručil súdu doklad o skúmaní schopnosti žalovaného splácať žiadaný úver.

(4) Súd doručoval žalobu a jej doplnenie spolu s výzvou na vyjadrenie k nej a s procesným poučením žalovanému na adresu evidovanú v registri obyvateľov, avšak neúspešne. Miesto jeho skutočného pobytu sa súdu napriek šetreniu zistiť nepodarilo. Preto mu žalobu doručil náhradným spôsobom - fikciou doručenia podľa § 116 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Súd zverejnil na svojej webovej stránke a úradnej tabuli dňa 24.11.2021 oznámenie o podaní žaloby. Žaloba sa považuje za doručенú žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, hoci sa o tom nedozvedel.

(5) Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, žiadne prostriedky procesnej obrany v spore nepoužil.

(6) Uznesením zo dňa 18.02.2022 č.k. 6Csp/36/2021-98 súd pripustil zmenu strán sporu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca a na jeho miesto vstúpil súčasný žalobca. Rozhodol tak z dôvodu, že pôvodný žalobca preukázal, že pohľadávka uplatnená v tomto spore bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok na súčasného žalobcu.

(7) Spor bol prejednaný na pojednávaní dňa 30.05.2022, pričom na pojednávanie sa neustanovil právny zástupca žalobcu (pričom nežiadal z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania) ani žalovaný (ktorému bolo predvolanie doručené fikciou doručenia), preto bol spor prejednaný v súlade s § 180 CSP v ich neprítomnosti.

(8) Súd na pojednávaní uviedol, ktoré skutkové tvrdenia považuje medzi stranami za sporné, ktoré za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré nevykoná a ako spor predbežne právne posúdil. Okrem iného uviedol aj, že poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, pretože je v zmluve nesprávne uvedený údaj o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov, a to v neprospech spotrebiteľa.

(9) Nato vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi v súlade s § 204 CSP, ktorými sú zmluva o spotrebiteľskom úvere na č.l. 12 až 17 vrátane príloh k nej, zmluva o poskytovaní služieb na č.l. 18 až 19, prehľad splátok a úhrad na č.l. 21, predžalobná upomienka + doručenka na č.l. 19 až 20, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru na č.l. 20, doklad o zisťovaní bonity žalovaného na č.l. 37 až 42, súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch na č.l. 47, pričom z nich zistil nasledujúci skutkový stav:

(10) Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ konajúci v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako dlžník nekonajúci v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti uzavreli dňa 09.08.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bol bezúčelový úver vo výške 1 700 € splatný v 120 mesačných splátkach po 28,95 €, so splatnosťou prvej splátky 20.09.2017 a so splatnosťou poslednej splátky 20.08.2027, pričom splátky boli splatné vždy k 20. dňu v mesiaci. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené na 1 774 €, RPMN na 17,89%, úroková sadzba na 17,89 %, pričom priemerná hodnota RPMN bola podľa zmluvy 12,95% a najvyššia prípustná výška odplaty bola 18,16%. Celková čiastka, ktorú bol povinný dlžník zaplatiť, bola vyčíslená na 3 474 €. Okrem toho je v zmluve v čl. 10.2. dohoda o tom, že v prípade riadneho a včasného nespĺcania splátok je veriteľ oprávnený v prípade omeškania dlhšieho ako 3 mesiace vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, za podmienok podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. V zmluve sa nachádzajú aj ostatné náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva bola uzatvorená elektronickou formou. Predchodca žalobcu pred jej uzavretím skúmal schopnosť žalovaného úver riadne splácať. Žalovaný úver splácal do 20.07.2018, hoci s omeškaním. Následne sa dostal do sústavného omeškania. Ku dňu 19.12.2018 došlo k predčasnemu zosplatneniu jeho dlhu, v tom čase bol dlh vo výške 115,80 € (4 splátky). Nezaplatený zostatok úveru bol ku dňu 19.04.2017 vo výške 1 634,31 €. Po zosplatnení žalovaný neuhradil už žiadnu sumu. Spolu žalovaný uhradil 318,45 €. Právny predchodca žalobcu žalovaného upozornil na omeškanie a na to, že v prípade, ak neuhradí splátku splatnú v auguste 2018, bude oprávnený úver zosplatniť. Upomienka je zo dňa 26.10.2018 a žalovanému bola doručená dňa 06.11.2018. Listom zo dňa 22.12.2018 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že pre nezaplatenie splátky uvedenej v upomienke došlo k predčasnemu zosplatneniu celého dlhu vo výške 1 750,11 €. Priemerná výška RPMN pre spotrebiteľské úvery so splatnosťou do 10 rokov vo výške od 1 500 € do 6 500 € bola v čase uzavretia zmluvy 12,57%.

(11) Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledujúcich právnych predpisov:

(12) Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

(13) Podľa § 2 písm. a), písm. b), písm. d) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

(14) Podľa § 9 ods. 2 písm. z) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

(15) Podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

(16) Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

(17) Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

(18) Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

(19) Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy medzi zmluvnými stranami (ďalej len „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

(20) Podľa § 504 ObZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

(21) Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

(22) Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(23) Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(24) Súd po vykonaní dokazovania a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba je len čiastočne dôvodná. Vychádzal pritom z toho, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. Taká zmluva musí mať písomnú formu, čo bolo dodržané. Okrem toho musí mať všeobecné náležitosti vyžadované pre zmluvy Občianskym zákonníkom, čo takisto podľa názoru súdu dodržané bolo. Je totiž evidentné, kto sú zmluvné strany, aký je obsah zmluvy a tento obsah nie je zákonom zakázaný ani obmedzený. Súd teda predloženú zmluvu o úvere považuje za platnú.

(25) Keďže ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, musí obsahovať okrem iných náležitostí aj uvedenie priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov. Tá nesmie byť uvedená v zmluve nesprávne v neprospech spotrebiteľa, inak sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ). Zmluva obsahuje údaj o priemernej RPMN vo výške 12,95%, v skutočnosti však bola priemerná

RPMN nižšia, a to 12,57%. To môže vyvolať v spotrebiteľovi zdanie o väčšej výhodnosti poskytnutého úveru, ako je skutočnosť a ovplyvniť jeho rozhodovanie pri uzatváraní zmluvy. Následkom nesprávneho uvedenia tohto údaju je, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Preto žalobcovi vznikol len nárok na vrátenie poskytnutej istiny, ktorá bola vo výške 1 700 €, zníženej o žalovaným zaplatené splátky v súhrnnej výške 318,45 €, teda na zaplatenie sumy 1 381,55 €.

(26) Čo sa týka predčasnej splatnosti úveru, z vykonaného dokazovania vyplýva, že v zmluve bola dohodnutá možnosť zosplatenia dlhu v prípade omeškania dlžníka, tak ako to má na mysli ustanovenie § 565 OZ, a to v čl. 10.2. Súd skúmal, či bol dodržaný postup podľa § 53 ods. 9 OZ a či bol žalovaný na uplatnenie tohto práva upozornený najmenej 15 dní vopred, pričom došiel k pozitívnemu záveru (č.l. 19). Zosplatenie podľa § 565 OZ, ktoré nastalo podľa Prehľadu splátok a úhradu ku dňu 19.12.2018 súd považuje za platné. V čase rozhodovania súdu je teda celý dlh žalovaného zo zmluvy o úvere už splatný, hoci jeho výška zodpovedá len výške nesplatennej istiny a žalobcovi nevznikol nárok aj na zaplatenie úrokov a poplatkov.

(27) Popri istine patrí žalobcovi aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Ten mu patrí odo dňa nasledujúceho po dni predčasnej splatnosti dlhu (prvý deň omeškania) až do zaplatenia. Uplatňuje si ho od 28.12.2018. Keďže je súd rozsahom žalobného návrhu viazaný (§ 216 CSP), môže žalobcovi priznať úrok z omeškania až od 28.12.2018, hoci by bol žalovaný v omeškaní už skôr. Výška úroku z omeškania vychádza z ustanovenia § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. Preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania 5% ročne z priznanej sumy od 28.12.2018 do zaplatenia.

(28) Vo zvyšku súd žalobu zamietol, a to z toho dôvodu, že poskytnutý úver vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov. Preto žalobca nepreukázal nárok na zaplatenie úrokov a poplatkov a súd mu priznal len nesplatenú istinu úveru so zákonným úrokom z omeškania.

(29) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Podľa § 2

(30) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(31) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o jeho trovách. Žalobca aj žalovaný boli v spore každý čiastočne úspešný a čiastočne neúspešný. Pomer ich procesného úspechu a neúspechu súd určil tak, že žalobca bol úspešný v rozsahu 78,94% (1 381,55 € / 1 750,11 € x 100%) a žalovaný úspešný v rozsahu 21,06% (368,56 € / 1 750,11 € x 100%). Čistý procesný úspech žalobcu prevyšuje procesný úspech žalovaného, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania. Nárok je vo výške rozdielu medzi procesnými úspechmi oboch strán, teda vo výške 57,88% (78,94% - 21,06%). O výške rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden

rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.