

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoPr/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816207656
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3816207656.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: W. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., L. XXXX/XX, zast. JUDr. Dušan Motús, advokát, so sídlom Prievidza, Hviezdoslavova 3 proti žalovanému: A. A. O., IČO: 14 259 575, so sídlom M., O. XX, o zaplatenie sumy 570,07 eur s prísl., na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 30. marca 2017, č.k. 11Cpr/3/2016-42, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol podľa § 267 ods. 2 CSP a odmietol odpor proti platobnému rozkazu ako oneskorene podaný.

2. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný, ktorý uviedol, že p. D., ktorý platobný rozkaz prebral nebol v dňoch 16.8.2017 a 17.8.2016 vôbec v práci, a preto nemohol zásielku prevziať. Túto prevzal 18.8.2016, kedy bol v práci. K tomu žalovaný doložil záznam z pracovnej dochádzky a vyznačenie dátumu doručenia platobného rozkazu pre interné potreby žalovaného.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení žiadala napadnuté rozhodnutie potvrdiť. Poukázala na jednoznačné údaje pošty o doručení dňa 16.8.2016 ako aj na tvrdenie žalovaného v odpore, že nevie kedy mu bol PR doručený, keďže si ho našiel na stole, čo je v rozpore s tvrdením v odvolaní o doručení dňa 18.8.2016. Za významné považovala tiež to, že zásielka nebola uložená a vyzdvihnutá v odbernej lehote, preto musela byť prevzatá v čase prvého doručenia dňa 16.8.2016. Obranu žalovaného považovala žalobkyňa za účelovú a nevierohodnú, tak ako bolo aj tvrdenie žalovaného, že nikoho na preberanie pošty nespĺnomocnil, ktoré sa neskôr ukázalo ak nepravdivé.

4. Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 379 a nasl. CSP a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP, pretože je vecne správne. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 CSP, podľa ktorého možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu.

5. Odvolací súd sa stotožňuje s vyjadrením žalobkyne, a z tam uvedených dôvodov nepovažuje odvolanie žalovaného za dôvodné. Napadnuté rozhodnutie, ktoré je založené na správnosti údajov pošty o doručení platobného rozkazu je vecne správne, pretože tvrdenia žalovaného nie sú spôsobilé vyvrátiť hodnovernosť údajov pošty z dôvodov uvedených vo vyjadrení žalobkyne k odvolaniu. Aj podľa odvolacieho súdu sú tvrdenia žalovaného nevierohodné.

6. Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil.

7. V odvolacom konaní plne úspešnej žalobkyni priznal odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % (§ 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1, 2 CSP a § 262 ods. 1 CSP). O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať dovolanie za podmienok stanovených v ust. § 419 až § 425 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.