

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 10C/93/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1310208319
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1310208319.23

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Dagmar Vaverčákovou v spore žalobcu: Ing. Valerián Kaleta Kalex - Bratislava, Rovinka 19, IČO: 11 832 495, v zastúpení: JUDr. Ladislav Návrat, advokát, AK v Bratislave, Súkennícka 4, proti žalovaným: 1/ X.. A. J., R.. XX.XX.XXXX, D. D., A. XX, štátny občan SR, 2/ X.. S. J., R.. XX.XX.XXXX, D. D., A. XX, obaja v zastúpení: BDM Legal s.r.o., AK v Bratislave, Tallerova 4, IČO: 36 857 823, o zaplatenie 6.936,10 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi 4.117,06 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 4.117,06 Eur od 20.04.2011 až do zaplatenia a to spoločne a nerozdielne, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovaným 1/ a 2/ v rozsahu 18 %.

IV. Súd priznáva štátu náhradu trov konania voči žalovaným 1/ a 2/ v rozsahu 59 %.

V. Súd priznáva štátu náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 41%.

VI. Súd priznáva znalcovi Ing. Jurajovi Kozakovičovi znalečné voči žalovaným 1/ a 2/ v rozsahu 59 %.

VII. Súd priznáva znalcovi Ing. Jurajovi Kozakovičovi znalečné voči žalobcovi v rozsahu 41 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou na súd dňa 30.06.2010 sa žalobca domáhal zaplatenia 6.936,10 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 01.07.2008 až do zaplatenia a trov konania z titulu zmluvy o dielo uzavretej so žalovanými a to v ústnej forme ako podielovými spoluvlastníkmi rodinného domu na A. B. Č.. XX v Bratislave dňa 10.05.2008.

2. Žalobu odôvodnil tým, že predmet diela spočíval v oprave fasády, realizovaní tepelnej fasády, zhotovenie omietky, demontáže pôvodných a montáže nových parapetov, vybúranie a oprava podschodového priestoru, otlčenie omietok, stĺpov, zábradlia na terase a vchode a ich domurovaní, vybúranie okna terasy so spätnou montážou sklobetónových tvárnic, domurovanie vchodových dverí na terase, demontáž strešných rín a zvodov, odvoz sute v objeme 4 m³ (po predchádzajúcom zhotoviteľovi interiérových prác), odvoz sute z vlastnej činnosti, so spôsobom vykonania jednotlivých častí diela v prípade ich potreby pomocou lešenia vo výmere 180 m². Cena za dielo bola dohodnutá vrátane dodávky a dopravy materiálov, odvozu sutín a zabezpečenia lešenia. Cena za dielo bola dohodnutá tak, že sa určí podľa skutočnej výmery plochy fasád a objemu ostatných prác s bežným stavebným cenníkom

CENKROS (ODIS). Splácanie ceny bolo dohodnuté zálohovo, v hotovosti s tým, že cenu bude fyzicky vypláčať podľa internej dohody medzi žalovanými žalovaný 1/. Dielo vykonával žalobca v období od 14.05.2008 do 26.06.2008. Žalovaný 1/ zálohovo uhradil žalobcovi dňa 16.06.2008 - 40.000,-Sk a do 26.06.2008 ďalšie zálohy v celkovej výške 130.000,- Sk, t. j. celkovo bolo zálohovo uhradených 170.000,- Sk. Po vyhotovení diela žalobca vyhotovil konečné faktúry po odpočítaní zálohy na sumu 208.957,-Sk t. j. 6.936,10 Eur.

3. Na dôkaz o tvrdených skutočnostiach žalobca súdu predložil fotokópie živnostenského listu, výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 16.06.2008 na sumu 40.000,-Sk, faktúru 26 - 6 vystavenú dňa 26.6.2008, splatnú dňa 01.07.2008 na sumu 208.957,-Sk, písomnosť zo dňa 27.06.2008 - zaslanie faktúry so súpismi inventúry, prác a dodávok v cene s DPH 378.957,-Sk adresovanej žalovanej 2/, súpis vykonaných prác a dodávok za mesiac 6/2008 vystavený na stavbu žalovanej 2/, písomnosť zo dňa 27.06.2008- zaslanie faktúry so súpismi inventúry, prác a dodávok v cene s DPH 378.957,-Sk adresovanej žalovanému 1/, výpis z listu vlastníctva č. 1467 k. ú. Vajnory zo dňa 12.05.2010.

4. Žalovaní 1/ a 2/ sa k žalobe vyjadrili písomným podaním zo dňa 03.05.2011 tak, že žalobu žiadajú zamietnuť v celom rozsahu a priznať im náhradu trov konania. Vo vyjadrení uviedli, že sú podielovými spoluvlastníkmi rodinného domu na A. B. Č.. XX v Bratislave. Na základe zmluvy o dielo si objednali u žalobcu vykonanie rekonštrukčných prác na predmetnom rodinnom dome. Žalobca mal vykonať opravu fasády vrátane zateplenia, polozenie dlažby na terase, demontáž pôvodných a montáž nových parapetov, domurovanie dverného okenného priestoru a potrebné búracie práce a odvoz stavebných sutín, ktoré ostali z predchádzajúcej rekonštrukcie interiéru, ktorá bola zabezpečovaná inými zhotoviteľmi. Termín uskutočnenia prác bol dohodnutý so začiatkom 12.05.2008 a s ukončením do 01.06.2008. Cenu za dielo si žalovaní a žalobca dohodli ako pevnú sumu v celkovej výške 200.000,- Sk. Pri dohode o cene žalobca poskytol žalovaným súpis požadovaného materiálu, na základe ktorého si nechali vyhotoviť spoločnosti MPL TRADING ocenenie tohto materiálu. Žalobca po oboznámení s týmto ocenením vo výške 90.000,-Sk súhlasil s tým, že dohodnuté dielo vrátane materiálu i prác vykoná za 200.000,-Sk. Jedinou investorkou rekonštrukcie bola žalovaná 2/, pričom žalovaný 1/ na základe jej poverenia vykonával dohľad nad priebehom stavebných prác a vyplácal žalobcovi zálohy. Za týmto účelom žalovaná 2/ postupne zaslala žalovanému 1/ celú dohodnutú sumu 200.000,-Sk. Žalovaný 1/ postupne vyplatil žalobcovi na zálohách celkovo 170.000,-Sk. Žalobca začal s výkonom prác až 14.05.2008, čím sa dostal do omeškania o 2 dni. Dohodnuté práce vykonával nekvalitne a s oneskorením, na čo ho žalovaný opakovane upozornil. Keďže predmetné vady bránili riadnemu dokončeniu fasády rodinného domu, žalovaný vyzval žalobcu na odstránenie väd pred ich zakrytím. Žalobca napriek výzve vady neodstránil a žiadal, aby mu žalovaní vyplatili zvyšok dohodnutej ceny. Žalovaní mu oznámili, že ďalšie zálohy nevyplatia, kým neodstráni vytýkané vady diela, na čo žalobca dňa 26.06.2008 miesto výkonu prác opustil a dielo zanechal nedokončené. Pri vykonávaní prác nevedol stavebný denník, žalovaným nepredložil na potvrdenie žiaden výkaz vykonaných prác ani faktúru, z ktorej by bol zrejмый popis uskutočnených prác. V skutočnosti z dohodnutých prác žalobca nevykonal resp. nedodrжал farebné prevedenie omietky, v rozpore s dohodou nezachoval a zarovnal falzety z pôvodnej fasády, pri domurovaní a osadení nového okna došlo k rozbitiu jednej okennej tabule, žalobca preto zmenšil okenný otvor vložením polystyrénu, na oknách zle vložil zarovnávacie plastové pásky, spodné okraje sokla nezarovnal, na viacerých miestach vypadávala sieťka, len čiastočne dokončil zateplenie rodinného domu a výmenu okenných parapet, neomietol stĺp na terase, nevykonal dohodnuté búracie práce, vybúranie a domurovanie dverného priestoru a odvoz stavebného odpadu. Pomalý priebeh a nízku kvalitu prác pri realizácii nakoniec písomne uznal aj samotný žalobca. Žalovaní následne rekonštrukciu rodinného domu dokončili svojpomocne za pomoci K. U.. Vzhľadom na nedokončenie a vady diela vykonaného žalobcom, žalovaní odstúpili od zmluvy o dielo v zmysle § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. Žalovaní mali za to, že suma zaplatených preddavkov vo výške 170.000,-Sk prevyšuje sumu, ktorá pripadá na práce žalobcu vykonané a jeho prípadné náklady súvisiace s odstúpením žalovaných od zmluvy o dielo.

5. Na dôkaz o tvrdených skutočnostiach žalovaní súdu predložili súpis požadovaného materiálu vyhotovený žalobcom, ponuku - ocenenie materiálu spoločnosťou MPL Trading, fotokópie výdavkových dokladov zo dňa 21.05.2008 na sumu 40.000,-Sk, zo dňa 23.05.2008 na sumu 40.000 Sk, zo dňa 03.06.2008 na sumu 50.000 Sk a zo dňa 16.06.2008 na sumu 40.000 Sk, fotografie, rukou písaný list žalobcu bez uvedenia dátumu.

6. Súd vykonal dokazovanie dôkazmi uvedenými v bodoch 3. a 5. predloženými stranami sporu a vykonal aj ďalšie dôkazy nimi navrhnuté a to: výsluchy strán sporu, výsluchy svedkov - X., E. J., Š. T., O. D., K. U., nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty stavebných prác na ocenenie skutočne dodaných a vykonaných prác žalobcom na nehnuteľnosti v spoluvlastníctve žalovaných, žalovaní predložili súkromný znalecký posudok Ing. Juraja Kozakoviča, znalca z odboru stavebníctvo, odvetvie statika stavieb, pozemné stavby vo veci kvality stavebných prác a zistených porúch na modernizovanej v zásade rodinného domu žalovaných č. 13/2016 zo dňa 18.11.2016, vykonal výsluchy znalcov a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 21.04.2012 uviedol, že cena prác bola dojednaná podmienene na práce pôvodne požadované a cena bude zodpovedať cenníkovej cene. Taktiež žalobca vykonal na základe objednávky žalovaných práce navyše. Na základe rokovania so žalovanými predložil žalobca písomný záznam zo dňa 10.05.2008 obsahujúci normovanú spotrebu materiálu na zateplenie systémom Baumit na m² plochy vo väzbe na nimi požadované zateplenie fasády domu. Tvrdenie žalovaných o nedodržaní lehoty plnenia neobstojí, nakoľko žalobca vykonal práce navyše a nebola mu poskytnutá súčinnosť potrebná k splneniu zmluvy, keď dodávku materiálu zabezpečili až ku dňu 10.06.2008, čo bolo dôvodom predĺženia lehoty dokonca júna. Žalobca o údajných vadách diela nadobudol vedomosť až na základe podaného odporu proti platobnému rozkazu. Z týchto dôvodov tvrdenie žalovaných o poskytnutí dodatočnej lehoty na dokončenie diela a následné odstúpenie od zmluvy je bez základu a neobstojí ani vecne.

8. Z výsluchu žalobcu súd zistil, že na základe kontaktu od pána D. sa stretol so žalovanou 2/ ktorá uviedla, že je spoluvlastníčka predmetného rodinného domu s bratom - žalovaným 1/ s tým, že ona sa v tom nevyzná a všetko ďalej má riešiť s bratom. Prvú informáciu zo strany žalovaných mal žalobca takú, že chcú zatepliť a omietnuť plochu stien rodinného domu 75m² a 38m² ostenia t. j. drobných plôch v okolí okien a dverí. Ďalej mu povedali, že materiál na stavebné práce si dodajú sami, nakoľko majú kontakty s firmou MPL s.r.o., kde si môžu zabezpečiť materiál so zľavou. V podstate sa dohodli tak, že žalobca bude vykonávať iba práce a materiál si zabezpečia a dodajú žalovaní. Na ich požiadanie žalobca vypracoval rozpis potrebného materiálu pokiaľ ide o množstvo na 1 m² plochy, aby vedeli v akom množstve majú zabezpečiť materiál. Následne im odovzdal písomný rozpis materiálu. Viackrát spolu jednali čo trvalo asi 10 dní, kým sa ustálilo aký bude rozsah prác a aká bude cena za vykonané práce. Žalobca tvrdí, že medzi stranami sporu došlo k dohode o vykonaní stavebných prác v rozsahu ako uviedol v žalobe a súpise vykonaných prác a dodávok, ktorý zodpovedá skutočne vykonaným prácam, pričom počas výkonu prác sa objednávka medzi nimi ešte rozširovala. V tom čase nebola cena za vykonané práce dohodnutá pevnou sumou, nakoľko sa nevedelo, za koľko sa zakúpi materiál, ktorý žalobca platil z preddávok, ktoré mu boli zo strany žalovaných poukázané. Sumu 200.000,-Sk žalobca označil, že bude môcť akceptovať za predpokladu, že pokiaľ ide o cenu za prácu, práca bude zodpovedať bežnej cenníkovej cene a skutočne vyhotovenej ploche. Keďže je podnikateľ v stavebníctve z praxe vedel, že budú určite požiadavky na ďalšie práce a že tieto bude fakturovať ako bežnú cenu podľa cenníka, proti čomu žalovaní nemali výhrady. Žalobca písomne vyhotovil záznam zo dňa 10.05.2008 na požadovaný rozpis materiálu a toho istého dňa sa stretli so žalovaným 1/ v sídle firmy MPL. Žalovaný 1/ urobil zmenu dopísaním plochy, keď predpísal plochu 75m² na plochu 102m². Žalobca ho upozornil, že mení výmeru, na čo žalovaný 1/ povedal, že sa to finančne vyrovná a preto žalobca nemal dôvod pochybovať, že s cenou bude nejaký problém. Žalobca mal snahu o uzavretie písomnej zmluvy a aj predložil formulár, ale žalovaní nechceli formulár podpísať s odôvodnením, že oni sú fyzické osoby a vlastne nechceli mať nič na papieri. Na výkon prác žalobca nastúpil dňa 12.05.2008, najprv urobil opravu fasády - prípravné práce, neskôr práce na zatepľovaní fasády s tým, že práce boli žalovaným 1/ denne kontrolované. Žalovaný 1/ v priebehu prác zadával objednávky nad rámec toho, čo bolo dohodnuté, žalobca to akceptoval a požadované práce aj vykonával. Išlo o práce vedľa obvodu domu t. j. na spodnej časti domu - odkopy vrstvy uľahlej sute nasýpané na skládke, likvidácia tejto sute v množstve 2,6 tony, jej odvoz, oprava múru schodov hlavného vchodu, vysekané úchyty káps, zamurovanie podschodného priestoru, zarovnaním vyrovnávacou omietkou. Žalobca tvrdí, že materiál, ktorý bol kúpený a použitý na stavbe zaplatil z peňazí, ktoré mu odovzdal žalovaný 1/. Žiadne vady, ktoré sa v priebehu stavby uvádzajú zo strany žalovaných reklamované neboli. Žalovaní uvádzajú ako vadu napríklad falzety, keď žalobca žalovanému 1/ vysvetlil, prečo by bolo vhodné vykonávať zateplenie celých stien v rovnakej hrúbke, čo sa nakoniec uskutočnilo. Všetky práce, ktoré žalobca vykonal boli žalovanými požadované. Práce boli prijaté. Žalovaný 1/ bol

denne v kontakte so žalobcom a ak by si niektoré práce žalovaný 1/ neželal, tak by to žalobcovi povedal. Žalobca nemal možnosť dielo dokončiť z dôvodu, že žalovaní nezabezpečili dostatok materiálu, žiadal o poskytnutie ďalšej zálohy a zároveň ich upozornil, že pristúpi k vyhotoveniu faktúry. Nato sa mu začali vyhýbať a prestali s ním komunikovať, vymenili zámok na bránke. V dôsledku toho sa nemohol dostať na stavbu, nebrali mu telefón ani preberali poštu. Práce, ktoré uvádzajú žalovaní ako nedokončené žalobca nefakturoval. Nedodržanie lehoty plnenia do 01.06.2008 bolo z dôvodu, že žalovaní neposkytli žalobcovi súčinnosť zabezpečením materiálu a taktiež, že robil práce navyše. Zo stavby ho vymkli a vyhýbali sa mu. Pre fakturáciu pripravil súpis vykonaných prác. Vyhotovil súpis zo dňa 27.06.2008 a tiež písomné oznámenie, ktoré doručil žalovaným na ich pracoviská. Žalovaná 2 / povedala, že s tým nič nemá a že žalobca má ísť za bratom. Žalovaný 1/ ho odbil, že dostal zaplatené a začal tvrdiť všeobecne, že zistil nejaké vady a že mu to nezaplatí.

9. Žalovaní 1/ a 2/ žiadali žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania. Vo vyjadrení zo dňa 26.09.2011 uviedli, že žalobca z vlastnej iniciatívy vykonal zateplenie dvoch strán rodinného domu (juhozápadnej a v severozápadnej steny vrátane soklov), čo odôvodnil tým, že inak by bola veľká spotreba omietky a súvisiacich prác, čím svojvoľne zmenil technológiu za účelom údajného dosiahnutia úspory. V rozpise prác uvádza domurovku vchodových dverí, čo však nebolo vôbec vykonané, nakoľko nové dvere s rovnakou šírkou ako predošlé boli už v tej dobe osadené na pôvodné miesto. Žalovaní boli následne nútení rekonštrukciu rodinného domu dokončiť, resp. aj odstrániť vady spôsobené žalobcom a to svojpomocne za pomoci K. U., napriek tomu viaceré vady diela spôsobené žalobcom zostali zachované, lebo ich odstraňovanie bolo ekonomicky neefektívne. Vzhľadom na nedokončenie a vady diela vykonaného žalobcom, žalovaní odstúpili od zmluvy o dielo v zmysle ustanovenia § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaní mali za to, že suma zaplatených preddavkov vo výške 170.000,- Sk prevyšuje sumu, ktorá pripadá na práce žalobcom vykonané a jeho prípadné náklady súvisiace s odstúpením žalovaných od zmluvy o dielo. Vo vyjadrení zo dňa 01.03.2012 žalovaní uviedli, že nie je pravdivé tvrdenie žalobcu, že cena mala byť stanovená podľa skutočnej výmery fasád a podľa skutočnej potreby prác. Zmluvné strany sa dohodli na pevnej cene vo výške 200.000,-Sk. Cena mala zahŕňať náklady zhotoviteľa vrátane materiálu, lešenia a podobne. Žalobca im bol doporučený, pričom žalovaná 2/ zvažovala aj iných zhotoviteľov, avšak títo požadovali vyššiu cenu ako si žalovaní mohli dovoliť. Rozhodnutie žalovanej angažovať žalobcu bolo podmienené tým, že akceptoval najnižšiu a pevnú cenu. Pred uzavretím zmluvy predložil žalobca žalovanej dokument - predbežná dohoda o cene, ktorý žalovaná 2/ odmietla vyplniť a podpísať, keďže mala záujem a trvala na pevnom stanovení ceny. Preto následne došlo k uzavretiu zmluvy len v ústnej forme. Podkladom na uzavretie zmluvy bolo, že žalobca obdržal od žalovaných plány domu a následne si osobne niekoľkokrát dom premeral a vyhotovil zoznam potrebného materiálu, ktorý bol následne nacený a toto ocenenie bolo základom pre uzavretie zmluvy. Žalobca a žalovaní si dohodli, že dielo bude vykonané do 01.06.2008, k tejto dohode došlo pred 05.05.2008, keď v tento deň žalovaná 2/ nastúpila na liečebný pobyt s tým, že termín dokončenia diela bol dohodnutý tak, aby žalovaná mohla po návrate z kúpeľov dielo skontrolovať. Počas vykonávania diela bol dohľadom poverený žalovaný 2/. Žalobca nevykonal dielo podľa zmluvy, keď nevykonal dielo v dohodnutom čase a bez súhlasu žalovaných vykonal niektoré práce, ktoré predmetom diela neboli. Následne žalovaní od zmluvy odstúpili, keď odmietli dať žalobcovi ďalšie peniaze. Žalobca reagoval tak, že stavenisko opustil. Žalobca dňa 11.07.2008 navštívil pracovisko žalovanej, kde jej osobne odovzdal list zo dňa 27.6.2008. Vo vyjadrení zo dňa 28.10.2014 žalovaní uviedli, že podstatnými náležitosťami zmluvy o dielo sú dohoda o diele a cene za vykonanie diela. Ak nedošlo k dohode o týchto podstatných náležitostiach, žalovaní vznášajú námietku neplatnosti predmetnej zmluvy o dielo. V súvislosti s prípadnou neplatnosťou tejto zmluvy žalovaní namietli premlčanie nároku žalobcu vzhľadom na fakt, že medzi ukončením prác (vyhotovenie faktúry žalobcu 26.06.2008) a podaním žaloby (30.06.2010) uplynuli viac ako 2 roky. V zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením z neplatného právneho úkonu. V zmysle § 107 ods. 1 O.z. sa právo na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčí za 2 roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

10. Z výsluchu žalovaného 1/ súd zistil, že nebol účastníkom žiadnej dohody so žalobcom a taktiež s inými osobami, ktoré vykonávali práce týkajúce sa rekonštrukcie domu. Tieto rekonštrukčné práce sama objednávala aj financovala len žalovaná 2/, ktorá v predmetnom dome aj býva. Žalovaný 1/ na veci participoval iba ako dohľad pri vykonávaní prác na dome. Žalobca telefonicky kontaktoval žalovanú 2/, pričom táto prizvala žalovaného 1/ ako brata k tomuto stretnutiu. Žalovaná 2/ žiadala žalobcu o vykonanie zateplenia omietok domu s tým, že tieto práce mala s pánom D. dohodnuté v rozsahu sumy 200.000,-

Sk a či je ochotný tieto práce na dome vykonať v uvedenej výške. Po ohliadke nehnuteľnosti sa žalobca vyjadril po určitom váhaní tak, že zateplenie ako aj omietky na dome vykoná v sume 200.000,-Sk, pričom uvedená suma mala predstavovať ním dodaný materiál, ktorý bol potrebný, vrátane ceny týchto prác. Žalovaná 2/ sa dohodla so žalobcom na vykonaní prác v čase, keď bude na kúpeľnom liečení, na ktoré nastupovala dňa 05.05.2008. Žalobcovi oznámila, že počas jej neprítomnosti bude jednať so žalovaným 1/, ktorého poverila, aby dohliadal nad priebehom stavebných prác. Súčasne žalovaná 2/ poukázala na účet žalovaného 1/ sumu 200.000,- Sk v troch platbách. Peniaze dával žalovaný 1/ žalobcovi osobne v hotovosti oproti jeho podpisu, celkovo vo výške 170.000,-Sk. Žalobca začal vykonávať práce okolo 12.05.2008, pri ich výkone bol žalovaný 1/ prítomný po návrate z práce, nakoľko býva v dome na susednom pozemku a má prístup na nehnuteľnosť, kde sa realizovali práce. U žalobcu reklamoval, aby riadne zabezpečoval chod stavebných prác, na čo reagoval listom, kde uznal pomalosť prác. Žalovaný 1/ súril priebeh prác, nakoľko pracovníci chodili na stavbu až popoludní a práce robili aj vo večerných hodinách, kedy si svietili baterkami. Práce riadne nepokračovali a preto žalobcovi oznámil, že po návrate ďalej bude pokračovať so žalovanou 2/. Zvyšok peňazí, teda sumu 30.000,-Sk žalobcovi nepoukázal, nakoľko býva pravidlom, že zvyšok dohodnutej ceny sa vyplatí až po dohotovení celého diela. Žalovaný 1/ má vedomosť, že sestra so žalobcom ukončila práce na dome a následne žalobca telefonoval že sa bude s nimi súdiť. Žiadnu faktúru od žalobcu žalovaný 1/ nedostal, ak by mu ju doručil, tak by mu ju vrátil ako neopodstatnenú. Žalovaný 1/ uviedol, že nebol objednávateľom žiadnych prác, tieto objednávala u žalobcu výlučne žalovaná 2/. Počas realizácie prác žalovaný 1/ neobjednával práce navyše vo vzťahu k žalobcovi.

11. Z výsluchu žalovanej 2/ súd zistil, že so žalobcom jednala osobne s tým, že ak je ochotný vykonať zateplenie za sumu 200.000,-Sk, je schopná pristúpiť s ním na dohodu. Ponúkla mu, že zabezpečí zľavu na materiál s tým, že nevie uviesť aká bola v skutočnosti cena materiálu. Bola nespokojná ako žalobca práce vykonával - omietka pokiaľ ide o sokle okolo domu a taktiež nebol zachovaný na obvode domu pod strechou výstupok, ktorý tam chcela mať a tento žalobca zarovnal celými stenami polystyrénom a nedal na túto časť inú farbu a všetko omietol s rovnakou farbou. Zle urobil sklenený otvor na terase, ktorý chcela zo sklobetónových tvárnic, avšak žalobca ju presvedčil, aby sa to urobilo zo sklenených dosiek. Nebolo to urobené riadne, priestor bol zmenšený vložení menších sklenených dosiek a zvyšok žalobca urobil tak, že otvor prekryl polystyrénom s tým, že sklenené dosky sú z vnútornej časti zatečené materiálom, ktorý sa nedá vyčistiť. Žalobca nedokončil omietanie malej terasy pri vchode, nakoľko už na to nebol omietkový materiál. Žalobca sám zle vypočítal potrebný materiál na všetky práce, nakoľko tmavšej farby objednal viac ako bolo potrebné a svetlejšie farby bol nedostatok. Keďže nebola s prácou žalobcu spokojná, zabezpečila si inú firmu, ktorá na prácach ohľadne domu vykonala práce, ktoré mal urobiť a neurobil žalobca. So žalobcom nemali uzavretú písomnú zmluvu o dielo, táto bola len ústna. Písomne si neuplatnila reklamáciu za vady na stavbe, nakoľko žalobca nereagoval na jej požiadavky a bola presvedčená, že to nevie a nie je ani ochotný to spraviť. Žalobca sa chcel vtesnať do dohodnutej sumy 200.000,-Sk a preto mal aj nekvalifikovaných pracovníkov, ktorí riadne nepracovali a práce pre žalobcu mali vady. V písomnom vyjadrení zo dňa 26.06.2012 žalovaná 2/ uviedla, že dňa 23.06.2008 telefonicky urgovala u žalobcu dokončenie zákazky, pričom tento podmienil dokončenie diela tým, že na jej náklady zabezpečí dokúpenie farieb bledšieho odtieňa. Keďže chýbajúca farba bola dôsledkom zle zabezpečeného rozpisu materiálu zo strany žalobcu, žalovaná 2/ mu oznámila, že ak to nemieni dokončiť, tak spolu skončili a že odstupuje od zmluvy.

12. Žalovaní nesporovali skutočnosť, že žalobca zabezpečoval nákup materiálu vo firme MPL zo súm, ktoré mu odovzdali ako zálohy.

Žalovaní 1/ a 2/ zhodne uviedli na pojednávaní dňa 03.09.2012, že žalobcovi žiadne vady prác na dome písomne nedoručovali, robili to ústne v priebehu výkonu prác, ako aj telefonicky, žalovaná 2/ upozorňovala žalobcu na vady prác.

13. Z výsluchu svedkyne X.. E. J. súd zistil, že je manželkou žalovaného 1/ a švagrinou žalovanej 2/. Má vedomosť o tom, že práce na zateplení a omietke boli s p. Brišom dohodnuté v sume 200.000,-Sk. Žalovaný 1/ zisťoval cenu za zateplenie aj u iných stavebných spoločností, pričom všetci uvádzali vyššie sumy ako 200.000,-Sk. Práce mali byť vykonané za 18 dní. V skutočnosti sa to predĺžilo takmer na 2 mesiace. Na stavbe robili viaceré partie, aj v nočných hodinách. Svedkyňa nebola prítomná pritom, keď sa dojednávajú zmluva o vykonaní diela medzi stranami sporu.

14. Z výsluchu svedka Š. T. súd zistil, že pracoval ako predavač - technický pracovník v stavebninách MPL s.r.o. a zákazníkom vypočítaval množstvo materiálu potrebného na stavebné práce a vyhotovoval cenové ponuky na základe objednaného množstva práce, s ktorou súvisel rozsah potrebného materiálu. Predajňa podľa množstva objednaného a prevzatého materiálu poskytovala zákazníkom zľavu. Žalobca bolo stálym zákazníkom. Nevie sa vyjadriť, aký tovar bol v súvislosti s predmetnou vecou v ich predajni zakupovaný, iba sa pamätá, že išlo o polystyrén, farby, sitká, teda materiál potrebný na zatepľovanie domov z vonkajšej strany. Z cenovej ponuky, ktorú vypracoval vyplýva, že bol ocenený potrebný materiál na zateplenie v rozsahu 140 m². Na ponuke (č.l.92) je polystyrén objednaný v rozsahu 68m² a omietková farba na 132 m². Cena je uvedená vrátane DPH vo výške 90.093 Sk.

15. Z výsluchu svedka O. D. súd zistil, že vykonával práce na rodinnom dome žalovanej 2/ - vnútorné interiérové práce - rozsiahlejšia rekonštrukcia. Objednávateľkou bola žalovaná 2/, išlo o dohodnutú prácu ústne. Pokiaľ ide o vonkajšie práce na dome, so žalovanou 2/ nemal žiadnu dohodu. Vyjadrovala sa v tom smere, že chce zatepliť rodinný dom. Žalobcovi ako živnostníkovi v oblasti stavebníctva dal kontakt na žalovanú 2/ na základe toho, že mala záujem o zateplenie domu. Svedok nemal vedomosť o žiadnej dohode medzi stranami sporu. Objednávku na tieto práce si so žalovanou 2/ nedohodli, ani akú cenu by mala mať celková práca.

16. Z výsluchu svedka K. U. súd zistil, že prijal ústnu objednávku na stavebné práce od žalovanej 2/, predmetom, ktorej bolo natretie fasády inou farbou, aby zvýraznila dom pod rímsou , nakoľko pôvodne mala urobenú na dome novú farbu avšak v jednom odtieni. Ďalej opravoval sokel z prednej a zadnej časti, nakoľko bol chybné nanosený marmolit, ktorý bol ťakatý. Opravovali to tým, že naniesli novú farbu v niektorých miestach. Okrem toho urobili nanosenie farby na stĺp, na zadnej časti pri terase. Na terase vyrovnávali stenu, ktorá bola krivá. V tejto časti stenu zatiahli so sieťkou, vyrovnali plochu steny a následne natiahli farbu. Svedok si nepamätá cenu za vykonané práce.

17. Z výpisu listu vlastníctva č. 1467 zo dňa 12.05.2010, k. ú. Vajnory súd zistil, že žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi každý v podiele 1 nehnuteľnosti súp. č. 9416 postavenej na parcela č. 258.

18. Z písomnosti žalobcu označenej ako vec - Fasáda rodinného domu - zo dňa 27.06.2008 (doručený žalovanej 2/ na jej pracovisku dňa 11.07.2008) súd zistil, že žalobca týmto oznámil žalovaným, že doterajšie zálohy nepostačujú, a že sú nutné prostriedky na dohotovenie ďalších rozpracovaných úloh-špecifikácia materiálu, ktorý je potrebné zabezpečiť s tým, že po oznámení žalovanými príde dokončiť terasu a vchod do rodinného domu. Žalobca žalovaných vyzval na súčinnosť s tým že za účelom vystavenia dokladov, podpísania výstupných dokladov navrhol stretnutie s uvedením jeho mobilného telefónneho čísla, ktoré mali žalovaní potvrdiť resp. dať alternatívy termínu. Ako príloha bola fotografia stavu rozostavaných plôch na rodinnom dome bez tenkovrstvovej omietky vo výmere 23,8 m².

19. Na návrh žalobcu súd v konaní uznesením č. k. 10C 93/2011 - 260 zo dňa 31.01.2015 nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty stavebných prác na ocenenie skutočne dodaných a vykonaných prác žalobcom na nehnuteľnosti v spoluvlastníctve žalovaných 1/ a 2/.

20. Zo záverov znaleckého posudku č. 1/2015 znalkyne Ing. Heleny Bandžákovej z 06.09.2015 súd zistil, že:

- 1) cena skutočne dodaných a vykonaných prác bola vo výške 9.760,03 Eur s DPH, t. j. 294.030,78 Sk.
- 2) Zateplenie fasády a jej omietnutie s farebnou silikátovou omietkou Baumit v objeme 129,520 m² - opravený výmer na základe skutočnosti - cena celkom - 4.862,29 Eur, t. j. 146.481,52 Sk
- 3) Vonkajšia tenkovrstvová farebná omietka bez zateplenia v objeme 66,11 m²- okrem zateplení vonkajších podhládov (129,52 m²) boli zrealizované vonkajšie omietky v množstve 87,15 m². Nebola zrealizovaná tenkovrstvová farebná omietka v množstve 21,04 m² - stena terasy. Výsledná výmera tenkovrstvovej omietky bez zateplenia je 66,11 m² - cena celkom 963,18 Eur, t. j. 29.013,73 Sk.
- 4) Práce a dodávky pri výmenách opadávajúcich omietok s odstránením a s novou omietkou Baumit MPI zhotovených na všetkých stranách v objeme 262,22 m² fasády (oprava výmery podľa skutočnosti), v zmysle rozpočtu a výkazu výmer bolo zrealizovaných (položky 1, 2 a 4 rozpočtu) .
- 5) Zateplenie výmery soklovej plochy 39,65 m² na všetkých stranách spodného obvodu domu do výšky 1 bm mozaikovou omietkou Baumit podľa zamerania na pôvodnej úrovni terénu bez chodníkov (opravená výmera na základe skutočnosti - nezrealizované zateplenie terasy) - položka 4 rozpočtu. Cena celkom - 987,16 Eur, t. j. 29.739,31 Sk.

6) Domurovanie nosného múru TH29 na MVC 2,5 na vybúrané časti prvej nosnej steny severovýchodného vstupného schodišťa - spätná zámurovka podschodového otvoru 2,21 m² (opravená výmera na základe skutočnosti - otvor je 1,3 x 1,7 = 2,21 m²) - položka 11 rozpočtu. Cena celkom 70,51 Eur, t. j. 2.124,15 Sk.

7) Demontáž pôvodných parapetov a nová dodávka a montáž hliníkových parapetov rozvinutej šírky 30 cm dĺžky 8,4 m osadených zo štyroch strán budovy vrátane murárskeho začistenia obvodu maltou a dobetónovania - položky 17, 18, 20 a 21. Cena celkom 823,82 Eur, t. j. 5.159,69 Sk.

21. Žalobca sa vyjadril k znaleckému posudku v tom smere, že znalec v rozpore uznesením súdu použil na ocenenie cenník CENEKON, ktorý používa smerné orientačné ceny podľa ich predpokladaného vývoja nákladov, pričom znalkyňa použila indexáciu ceny, čo cenník neumožňuje. Žalobca ďalej namietal nesprávne určenie celkovej výmery, čoho dôsledkom je, že skutočná plocha fasády bola zhotovená vo väčšej výmere ako výmera, ktorá bola znalcom ocenená. Znalkyňa sa k námietke žalobcu vyjadrila tak, že stavebné práce boli ocenené pomocou cenníka CENEKON, ktorý vychádza z technicko ekonomických ukazovateľov, ktoré sú spracovávané v zmysle vyhlášky štatistického úradu SR č.323/2010, ktorou sa vydáva klasifikácia stavieb. Systémom technicko ekonomických ukazovateľov sú možnosti na oceňovanie stavebnej produkcie v procese obstarávania, zostavovanie ponukových, a kontrolných rozpočtov, investorských zadaní taktiež pre znalcov a tlmočníkov v odbore stavebníctvo. Znalec vychádzal z vlastných možností a zhodnotenie možnej reality v čase. Jednotkové ceny v databáze CENEKON a ODIS sú porovnateľné. Nakoľko ide o obdobie roku 2008 je potrebné indexovou úpravou vývoja cien priblížiť sa k cenám daného obdobia. Znalkyňa zvolila doporučené indexy, ktoré boli spracované podľa údajov štatistického úradu SR. Keďže ide o matematické vyjadrenie, považuje takýto výpočet za regulárny. K námietke žalobcu o ploche fasády uviedla, že táto nebola zrealizovaná komplexne firmou žalobcu, čo bolo ústne vyjadrené aj na obhliadke dňa 28.08.2015. Výpočtom z projektovej dokumentácie vyhodnotila práce, ktoré si obidve strany odsúhlasili. Zhotovenie tenkovrstvovej farebnej omietky zo severozápadnej strany domu nebolo komplexne zrealizované žalobcom, túto časť rodinného domu dokončievala iná firma, čoho žalobca nenamietal. Z tohto dôvodu nebol materiál a práce zahrnuté do rozpočtu. Presun hmôt je vyjadrený v položke 26, poplatok za skládku sute podľa potvrdenia v spise, vedľajšie rozpočtové náklady sa určujú ako percentuálna prirážka z investičných nákladov na zriadenie staveniska, územné vplyvy alebo prevádzkové vplyvy. Z uvedeného predpokladu neboli do rozpočtu zahrnuté. Z výsluchu znalkyne Ing. Heleny Bandžákovej súd zistil, že vzhľadom na jej 15 ročnú musí uviesť, že bola zdesená kvalitou stavebných prác, ktoré boli nedokončené a nezpracované. Keďže tu nebola zmluva, nedá sa to odpočítať nejakým percentom z dôvodu nekvality, ale tá sankcia by bola v tomto prípade na mieste.

Žalobca navrhoval vo vzťahu k nesprávne použitému prepočítavaciemu koeficientu použitému znaleckom posudku Ing. Heleny Bandžákovej vyžiadať odborné vyjadrenie od štatistického úradu SR. Súd takéto dokazovanie nenariadil, považoval ho za nadbytočné, vzhľadom na skutočnosť, že na odborné vedomosti potrebné pre posúdenie veci bolo v konaní nariadené znalecké dokazovanie a znalkyňa svoj postup dostatočne odôvodnila.

22. Žalovaný predložili v rámci dokazovania súkromný znalecký posudok Ing. Juraja Kozakoviča, znalca z odboru stavebníctvo, odvetvie statika stavieb, pozemné stavby vo veci kvality stavebných prác a zistených porúch na modernizovanej fasáde rodinného domu žalovaných č. 13/2016 zo dňa 18.11.2016. Znalec v ňom konštatoval, že presvetľovací otvor terasy nie je zhotovený zo sklobetónových tvárnic ale z Copilitu, teda žalobca uvádza nepravdivý údaj vo svojom súpise prác. Viac ako 35 % plochy zateplenia hornej stavby (prízemie) je vplyvom nekvalitného zhotovenia a už prejavovaných ďalších porúch nevyhovujúca pre určený účel, zateplenie je v celom svojom rozsahu nevyhovujúcou navrhnuté a vyhotovené, nespĺňa požiadavku na minimálny tepelný odpor obvodovej steny rekonštruovanej stavby. Úprava sokla vzhľadom na zistené poruchy ani funkčnosť musí byť odstránená a nahradená iným stavebno- konštrukčným a materiálovým riešením zohľadňujúcim vlhkosť pomery sokla. Žalovaná vzhľadom na závery znaleckého posudku má za to, že pre prípad, že by súd z akýchkoľvek dôvodov uznal, že náhrada žalobcovi patrí, je potrebné stanoviť hodnotu diela z pohľadu prospechu, ktorý priniesol žalovanej. Hodnota týchto výkonov nedosahuje ani hodnotu ním prijatých preddavkov od žalovanej. V takom prípade žiadajú, aby súd poveril znalkyňu Ing. Bandžákovú dopracovaním znaleckého posudku tak, aby stanovila o akú hodnotu sa žalovaná obohatila vďaka výkonom žalobcu pri zohľadnení nedostatkov týchto výkonov stanovených znaleckým posudkom znalca Kozakoviča. Pokiaľ by súd posúdil odstúpenie žalovanej od zmluvy ako neplatné, žalovaná má za to, že žalovaný nárok žalobcu neexistuje z dôvodu, že žalobca svoje dielo nevykonal riadne a včas a objednávateľovi ho

neodovzdal. Je preto potrebné, aby súd skúmal otázku riadneho vykonania diela a prevzatia diela objednávateľom. Žalovaná má za to, že na prevzatie diela nebola povinná, keďže žalobca dielo nevykonával riadne a na jeho prevzatie ju nevyzval. Aj keby k odovzdaniu došlo, žalovaná by mala právo dielo neprevziať. Keďže žalobcov právo ešte nevzniklo, nie je splatné, žaloba je podaná predčasne a preto ju treba zamietnuť.

23. Podľa § 631 Občianskeho zákonníka (ďalej len O.z.), zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

24. Podľa § 633 ods. 1 O.z., zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

25. Podľa § 641 ods. 1 (nemožnosť vykonania diela) Občianskeho zákonníka aj, keď sa dielo nevykonalo, patrí zhotoviteľovi dojednaná cena, ak bol ochotný dielo vykonať, ak mu v tom zabránili okolnosti na strane objednávateľa. Je však povinný dať si započítať to, čo ušetril nevykonaním diela, čo zarobil inak alebo čo úmyselne zameškal zarobiť.

26. Podľa § 642 ods. 1 O. z., až do zhotovenia diela môže objednávateľ od zmluvy odstúpiť; je však povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ zhotoviteľ nemôže ich výsledok použiť inak, a nahradiť mu účelne vynaložené náklady.

27. Podľa § 642 ods. 2 O.z., objednávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy aj vtedy, ak je zrejmé, že dielo nebude včas hotové alebo nebude vykonané riadne, a ak zhotoviteľ neurobí nápravu ani v poskytnutej primeranej lehote.

28. Podľa ustanovenia § 575 ods. 1 O. z. ak sa plnenie stane nemožným, povinnosť dlžníka plniť zanikne.

29. V konaní si žalobca uplatnil nárok na doplatenie ceny na základe ústne uzatvorenej zmluvy o dielo medzi stranami sporu. V tomto smere v predmetnom konaní boli medzi stranami sporné skutočnosti týkajúce sa subjektov, ktoré vlastne uzatvorili zmluvu o dielo, rozsahu stavebných prác v akom malo byť dielo vykonané a ceny za dielo. Žalobca tiež sporoval žalovanými tvrdené skutočnosti ohľadne odstúpenia od zmluvy o dielo, reklamácie väd vykonaných stavebných prác a dokončenie diela žalobcom. Čas plnenia nebol medzi stranami sporu sporný, keď žalobca a žalovaní si dohodli, že dielo bude vykonané do 01.06.2008., žalobca začal dielo vykonávať dňa 12.05.2008. Žalobca zdôvodnil nedodržanie dohodnutého termínu tým, že žalovaní neposkytli žalobcovi súčinnosť zabezpečením materiálu (resp. žalovaní mu neposkytli zálohu na ďalší potrebný materiál) a taktiež, že robil práce navyč.

30. Na základe vykonaného dokazovania treba konštatovať, že subjekty tohto záväzkového vzťahu - zmluvy o dielo, túto uzavreli v ústnej forme. Nedostatok písomnej formy síce nespôsobuje neplatnosť právneho úkonu zmluvy o dielo, spôsobuje však dôkaznú núdzu účastníkov tohto právneho vzťahu preukázať kto, na akom rozsahu prác, v akom termíne a za akú cenu sa dohodol. V tomto smere súd zistil, že žalobca aj predložil žalovaným tlačivo nazvané "predbežná dohoda o cene" (č. l. 93 spisu), ktoré však strany sporu nevyplnili, čo v konečnom dôsledku spôsobilo spornosť subjektov záväzkového vzťahu ako aj dohodnutý rozsah prác ako aj ceny za práce, ktoré mal žalobca na nehnuteľnosti žalovaných vykonať. Sama žalovaná 2/ vo svojej výpovedi uviedla, že žalobca chcel od nej vyplniť listinu - predbežná dohoda o cene, čo ona odmietla a teda sama svojím konaním prispela k tomu, že záväzkový vzťah vzniknutý medzi stranami sporu je nejasný čo do subjektov, predmetu zmluvy o dielo a dohodnutej ceny. Z predmetného tlačiva súd zistil, že pokiaľ by strany sporu predložené tlačivo vyplnili, preukázali by nielen nimi tvrdenú dohodu o cene, ale aj deň objednávky, špecifikáciu stavby, predmet objednávky, dohodnutú cenu a dodacie podmienky a v neposlednom rade subjekty, ktoré zmluvu uzavreli. Pokiaľ ide o subjekty, ktoré zmluvu o dielo na strane objednávateľa a zhotoviteľa uzavreli, žalovaní tvrdili, že jedinou investorkou rekonštrukcie bola žalovaná 2/, pričom žalovaný 1/ na základe jej poverenia vykonával dohľad nad priebehom stavebných prác a vyplácal žalobcovi zálohy. Z dokazovania vyplynulo, že pri rokovaní o

zmluve o dielo boli prítomní obaja žalovaní s tým, že žalovaný 1/ vyplácal žalobcovi zálohy a denne kontroloval postup prác, žalovaná 2/ usmernila žalobcu v tom smere, že sa mal vo všetkom obracať na žalovaného 2/. Pri doručovaní písomnosti žalobcom na pracoviskách žalovaných žalovaná 2 / uviedla žalobcovi, že s tým nič nemá a že žalobca má ísť za bratom. Žalovaný 1/ ho odbil, že dostal zaplatené a začal tvrdiť všeobecne, že zistil nejaké vady a že mu to nezaplatí. Za tejto situácie súd má za to, že pri absencii písomnej zmluvy o dielo žalovaní v konaní nepreukázali svoje tvrdenia, že objednávateľom diela bola výlučne žalovaná 2/, teda nepreukázali, že vnútorné dojednania medzi žalovanými ako podielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti boli známe aj žalobcovi. Súd preto uzavrel, že pasívne legitimovaní z predmetnej zmluvy o dielo sú obaja žalovaní ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti, nakoľko žalobca za uvedených okolností nemal možnosť zistiť, že objednávateľom mala byť výlučne žalovaná 2/. V tomto smere súd považuje za irelevantné vnútorné dojednanie žalovaných (ako podielových spoluvlastníkov nehnuteľnosti) o tom, že rekonštrukciu nehnuteľnosti bude financovať výlučne žalovaná 2/. Podstatné boli okolnosti dojednania predmetnej zmluvy o dielo, ktoré súd uviedol vyššie a z ktorých nebolo jednoznačne zjavné že objednávateľom diela je výlučne žalovaná 2/.

31. Medzi stranami sporu existovala spornosť aj v otázke rozsahu prác, ktoré boli predmetom zmluvy o dielo.

31.1. Žalobca tvrdil, že medzi stranami sporu došlo k dohode o vykonaní stavebných prác v rozsahu, ako uviedol v žalobe a v súpise vykonaných prác a dodávok, ktorý zodpovedá skutočne vykonaným prácam, pričom počas výkonu prác sa objednávka medzi nimi ešte rozširovala. Predmet diela spočíval v oprave fasády, realizovaní tepelnej fasády, zhotovenie omietky, demontáže pôvodných a montáže nových parapetov, vybúranie a oprava podschodového priestoru, otlčenie omietok, stĺpov, zábradlia na terase a vchode a ich domurovaní, vybúranie okna terasy so spätnou montážou sklobetónových tvárnic, domurovanie vchodových dverí na terase, demontáž strešných rín a zvodov, odvoz sute v objeme 4 m³ (po predchádzajúcom zhotoviteľovi interiérových prác), odvoz sute z vlastnej činnosti, so spôsobom vykonania jednotlivých častí diela v prípade ich potreby pomocou lešenia vo výmere 180 m². Okrem toho žalobca vykonal aj niektoré práce navyše, ktoré si žalovaný 1/ doobjednával v priebehu výkonu prác, keď denne kontroloval stavbu. Žalovaný 1/ v priebehu prác zadával objednávky nad rámec toho, čo bolo dohodnuté, žalobca to akceptoval a požadované práce aj vykonával. Išlo o práce vedľa obvodu domu t. j. na spodnej časti domu - odkopy vrstvy uľahlej sute nasýpané na skládke, likvidácia tejto sute v množstve 2,6 tony, jej odvoz, oprava múru schodov hlavného vchodu, vysekané úchyty káps, zamurovanie podschodného priestoru, zarovnaním vyrovnávacou omietkou.

31.2. Podľa žalovaných na základe zmluvy o dielo mal žalobca vykonať opravu fasády vrátane zateplenia, položenie dlažby na terase, demontáž pôvodných a montáž nových parapetov, domurovanie dverného okenného priestoru a potrebné búracie práce a odvoz stavebných sutín, ktoré ostali z predchádzajúcej rekonštrukcie interiéru, ktorá bola zabezpečovaná inými zhotoviteľmi. Žalovaní uviedli, že žalobca z vlastnej iniciatívy vykonal zateplenie dvoch strán rodinného domu (juhozápadnej a v severozápadnej steny vrátane soklov), čo odôvodnil tým, že inak by bola veľká spotreba omietky a súvisiacich prác, čím svojvoľne zmenil technológiu za účelom údajného dosiahnutia úspory. V rozpise prác uvádza domurovku vchodových dverí, čo však nebolo vôbec vykonané nakoľko nové dvere s rovnakou šírkou ako predošlé boli už v tej dobe osadené na pôvodné miesto.

31.3. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že aj keď rozsah dohodnutých prác je medzi stranami sporu sporný nemôže táto skutočnosť viesť k záveru, že pri uzatváraní zmluvy o dielo sa strany sporu o rozsahu diela nedohodli. Preto neobstojí námietka žalovaných o neplatnosti zmluvy o dielo z dôvodu, že táto neobsahuje podstatné náležitosti ako dohodu o diele a cene. Z tohto dôvodu je nedôvodná aj námietka premlčania nároku uplatneného žalobcom, keď súd považuje uzavretú zmluvu o dielo za platnú, keď z vykonaného dokazovania je zrejmé že predmetom zmluvy o dielo bol určitý rozsah stavebných prác, obe strany sporu poskytli súdu tvrdenia o rozsahu prác, pričom na jeho zistenie súd na návrh žalobcu nariadil aj znalecké dokazovanie.

32. Podľa § 634 O. z. - cena diela, podstatnou náležitosťou zmluvy o dielo je odmena, ktorú poskytuje objednávateľ zhotoviteľovi. Cena diela predstavuje odplatu za predmet zmluvy v peniazoch. K platnosti zmluvy sa však nevyžaduje dohoda o výške ceny. Zmluvné strany sa môžu v zmluve dohodnúť o postupe, na základe, ktorého sa určí cena diela. Cenu možno dojednať dodatočne aj po vykonaní diela. Na prvom mieste je cena určená dohodou zmluvných strán. Ak cena diela nebola dohodnutá a ak cenu diela neustanovuje ani osobitný predpis, je objednávateľ povinný zaplatiť primeranú cenu. Za takúto cenu sa považuje cena, aká sa obvykle platí v dobe uzatvorenia zmluvy za porovnateľné dielo. Splatnosť ceny diela nastáva ak nie je dohodnuté inak, až po vykonaní diela. Inú splatnosť ceny diela môže ustanoviť

zmluva. Ak splatnosť ceny nebola takto určená, platí zákonné ustanovenie, že cena sa platí až po ukončení diela, spravidla momentom jeho prevzatia objednávateľom.

32.1. Cena žalobcom vykonaného diela bola ďalšou spornou skutočnosťou medzi stranami sporu. Žalobca tvrdil, že cena za dielo bola dohodnutá tak, že sa určí podľa skutočnej výmery plochy fasád a objemu ostatných prác bežným stavebným cenníkom CENKROS (ODIS). Žalobca tvrdí, že medzi stranami sporu došlo k dohode o vykonaní stavebných prác v rozsahu ako uviedol v žalobe a v súpise vykonaných prác a dodávok, ktorý zodpovedá skutočne vykonaným prácam, pričom počas výkonu prác sa objednávka medzi nimi ešte rozširovala. V tom čase nebola cena za vykonané práce dohodnutá pevnou sumou, nakoľko sa nevedelo, za koľko sa nakúpi materiál, ktorý žalobca platil z preddavkov, ktoré mu boli zo strany žalovaných poukázané. Sumu 200.000,-Sk žalobca označil, že bude môcť akceptovať za predpokladu, že pokiaľ ide o cenu za prácu, práca bude zodpovedať bežnej cenníkovej cene a skutočne vyhotovenej ploche. Z praxe vedel, že budú určite požiadavky na ďalšie práce a že tieto bude fakturovať ako bežnú cenu podľa cenníka, proti čomu žalovaní nemali výhrady. Žalobca písomne vyhotovil záznam zo dňa 10.05.2008 na požadovaný rozpis materiálu a toho istého dňa sa stretli so žalovaným 1/ v sídle firmy MPL. Žalovaný 1/ urobil zmenu dopísaním plochy, keď predpísal plochu 75m² na plochu 102m². Žalobca ho upozornil, že mení výmeru, na čo žalovaný 1/ povedal, že sa to finančne vyrovná a preto žalobca nemal dôvod pochybovať, že s cenou bude nejaký problém.

32.2. Žalovaní v konaní uviedli, že cenu za dielo si žalovaní a žalobca dohodli ako pevnú sumu v celkovej výške 200.000,-Sk, pričom mala zahŕňať náklady zhotoviteľa vrátane materiálu, lešenia a podobne. Podkladom na uzavretie zmluvy bolo, že žalobca obdržal od žalovaných plány domu a následne si osobne niekoľkokrát dom premeral a vyhotovil zoznam potrebného materiálu, ktorý bol následne nacený a toto ocenenie bolo základom pre uzavretie zmluvy.

32.3. Žalovaný 1/ tvrdil, že nebol účastníkom žiadnej dohody so žalobcom a taktiež s inými osobami, ktoré vykonávali práce týkajúce sa rekonštrukcie domu, žalobca telefonicky kontaktoval žalovanú 2/, pričom táto prizvala žalovaného 1/ ako brata k tomuto stretnutiu. Žalovaná 2/ žiadala žalobcu o vykonanie zateplenia omietok domu s tým, že tieto práce mala s pánom D. dohodnuté v rozsahu sumy 200.000,-Sk. Po ohliadke nehnuteľnosti sa žalobca vyjadril po určitom váhaní tak, že zateplenie ako aj omietky na dome vykoná v sume 200.000,-Sk, pričom uvedená suma mala predstavovať ním dodaný materiál, ktorý bol potrebný, vrátane ceny týchto prác.

32.4. Žalovaná 2/ uviedla, že so žalobcom jednala osobne s tým, že ak je ochotný vykonať zateplenie za sumu 200.000,-Sk, je schopná pristúpiť s ním na dohodu. Ponúkla mu, že zabezpečí zľavu na materiál s tým, že nevie uviesť aká bola v skutočnosti cena materiálu. Žalobca sa chcel vtesnať do dohodnutej sumy 200.000,-Sk a preto mal aj nekvalifikovaných pracovníkov, ktorí riadne nepracovali a práce pre žalobcu mali vady.

32.5. Z vyššie uvedeného vyplýva, že medzi stranami z došlo k dohode o spôsobe určenia ceny za dielo, keď aj žalovaní uviedli, že podkladom na uzavretie zmluvy bolo, že žalobca obdržal od žalovaných plány domu a následne si osobne niekoľkokrát dom premeral a vyhotovil zoznam potrebného materiálu, ktorý bol následne nacený a toto ocenenie bolo základom pre uzavretie zmluvy. Zmluvné strany sa teda ústne dohodli o postupe, na základe, ktorého sa určí cena diela. Na cenu prác vykonaných žalobcom na diele súd v konaní nariadil na návrh žalobcu znalecké dokazovanie.

33. Ďalšími spornými skutočnosťami medzi stranami sporu boli - otázka dodržania lehoty plnenia zo strany žalobcu, reklamácie väd zo strany žalovaných, dokončenie diela žalobcom a odstúpenie od zmluvy žalovanými.

33.1. V tomto smere žalobca tvrdil, že tvrdenie žalovaných o nedodržaní lehoty plnenia neobstojí, nakoľko žalobca vykonal aj práce navyč a nebola mu poskytnutá súčinnosť potrebná k splneniu zmluvy, keď dodávku materiálu žalovaní zabezpečili až ku dňu 10.06.2008, čo bolo dôvodom predĺženia lehoty do konca júna. Žalobca o údajných vadách diela nadobudol vedomosť až na základe podaného odporu proti platobnému rozkazu. Žiadne vady, ktoré uvádzajú, zo strany žalovaných reklamované neboli. Všetky práce, ktoré žalobca vykonal boli žalovanými požadované, práce boli prijaté. Žalovaný 1/ bol denne v kontakte so žalobcom a ak by si niektoré práce žalovaný 1/ neželal, tak by to žalobcovi povedal. Žalobca nemal možnosť dielo dokončiť z dôvodu, že žalovaní nezabezpečili dostatok materiálu, žiadal o poskytnutie ďalšej zálohy na materiál a zároveň ich upozornil, že pristúpi k vyhotoveniu faktúry. Na to sa mu začali vyhýbať a prestali s ním komunikovať, vymenili zámok na bránke. V dôsledku toho sa nemohol dostať na stavbu, nebrali mu telefón a nepreberali poštu. Práce, ktoré uvádzajú žalovaní ako nedokončené žalobca nefakturoval. Zo stavby ho vymkli a vyhýbali sa mu. Pre fakturáciu pripravil súpis vykonaných prác. Vyhotovil súpis zo dňa 27.06.2008 a tiež písomné oznámenie, ktoré doručil žalovaným na ich pracoviská.

33.2. Žalovaní tvrdili, že žalobca nevykonával dielo podľa zmluvy, keď nevykonával dielo v dohodnutom čase a bez súhlasu žalovaných vykonával niektoré práce, ktoré predmetom diela neboli a žalobca dielo riadne neodovzdal. Následne žalovaní od zmluvy odstúpili, keď odmietli dať žalobcovi ďalšie peniaze. Žalobca reagoval tak, že stavenisko opustil. Žalobca dňa 11.07.2008 navštívil pracovisko žalovanej, kde jej osobne odovzdal list zo dňa 27.6.2008. Žalobca napriek výzve vady neodstránil a žiadal, aby mu žalovaní vyplatili zvyšok dohodnutej ceny. Žalovaní mu oznámili, že ďalšie zálohy nevyplatia, kým neodstráni vytýkané vady diela, na čo žalobca dňa 26.06.2008 miesto výkonu prác opustil a dielo zanechal nedokončené. Pomalý priebeh a nízku kvalitu prác pri realizácii nakoniec písomne uznal aj samotný žalobca. Vzhľadom na nedokončenie a vady diela vykonaného žalobcom, žalovaní odstúpili od zmluvy o dielo v zmysle § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. Žalovaní mali za to, že suma zaplatených preddavkov vo výške 170.000,-Sk prevyšuje sumu, ktorá pripadá na práce žalobcu vykonané a jeho prípadné náklady súvisiace s odstúpením žalovaných od zmluvy o dielo. K odstúpeniu od zmluvy o dielo malo prísť zo strany žalovanej 2/ ústne - telefonicky, keď táto uviedla, že dňa 23.06.2008 telefonicky urgovala u žalobcu dokončenie zákazky, pričom tento podmienil dokončenie diela tým, že na jej náklady zabezpečí dokúpenie farieb bledšieho odtieňa. Keďže chýbajúca farba bola dôsledkom zle zabezpečeného rozpisu materiálu zo strany žalobcu, žalovaná 2/ mu oznámila, že ak to nemieni dokončiť, tak spolu skončili a že odstupuje od zmluvy. Pokiaľ by súd nepovažoval odstúpenie od zmluvy za platné, žalovaní tvrdili, že nárok žalobcu ešte neexistuje, nakoľko žalobca svoje dielo žalovanej neodovzdal. Žalovaný dielo nikdy neprevzal a nespravil ani žiaden úkon, z ktorého by bolo možné prevzatie diela od žalobcu dôvodiť.

33.3. Pokiaľ ide o odstúpenie od zmluvy žalovanými a vady diela, z tvrdení strán sporu vyplynulo, že žalovaní si vady diela u žalobcu riadne neuplatnili a svoje tvrdenie, že žalobcu vyzvali na odstránenie väd pred ich zakrytím dôkazne nepreukázali. Žalovaní nepreukázali ani prípadný postup v zmysle ust. § 642 ods. 2 O. z., podľa ktorého objednávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy aj vtedy, ak je zrejmé, že dielo nebude včas hotové alebo nebude vykonané riadne a ak zhotoviteľ neurobí nápravu ani v poskytnutej primeranej lehote. V tomto smere, hoci žalovaní tvrdili, že dielo vykazovalo vady, tieto žalobcovi ich riadnou špecifikáciou nevytkli a taktiež nepreukázali, že by žalobcovi poskytli primeranú lehotu na dokončenie diela, toto svoje tvrdenie súdu nepreukázali. Podmienkou pre odstúpenie od zmluvy v zmysle tohto ustanovenia je, že objednávateľ určil zhotoviteľovi dodatočnú primeranú lehotu na nápravu a že zhotoviteľ ani v tejto lehote dielo nevykonával. Vedomosť žalobcu o vadách diela so žalovanými predloženého dôkazu - rukou písaný záznam bez uvedenia dátumu (č. l. 119 spisu) - nevyplýva ("...že robotu je robená bez nasadenia a je jej málo"), súd má za to, že možno z neho vyvodí iba konštatovanie omeškania s výkonom prác, nevytvára o kvalite prác. Pri hodnotení pravdivosti tvrdení strán sporu súd vychádzal aj z ďalších nimi predložených dôkazov. Odstúpenie od zmluvy žalovaní dôkazne súdu nepreukázali, keď tvrdenie žalovanej 2/ o tom, že odstúpila od zmluvy podľa § 642 ods. 1 O. z. žalobca sporoval a naopak, predložil dôkaz - výzvu žalovaným zo dňa 27.06.2008, ktorú doručoval žalovaným na ich pracoviskách. Žalobca tvrdil, že dielo nedokončil preto, že mu to žalovaní neumožnili, keď mu zamedzili prístup na stavbu, prestali s ním komunikovať a vyhýbali sa mu. Žalovaní naopak tvrdia, že dielo od žalobcu neprevzal, nakoľko ho nedokončil. Toto tvrdenie žalovaných súd považuje za účelové, nakoľko skutočnosť, že žalobcovi zamedzili prístup k nehnuteľnosti výmenou zámku na bránke a prestali s ním komunikovať vyplýva aj z dôkazu predloženého žalovanou 2/ - list žalobcu zo dňa 27.06.2008, ktorý podľa obsahu je výzvou žalobcu na súčinnosť žalovaných pri dokončení a odovzdaní diela. Súd má za to, že v tomto prípade nastala situácia, ktorú upravuje ustanovenie § 641 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

34. Podľa § 641 ods. 1 (nemožnosť vykonania diela) O. z. aj, keď sa dielo nevykonalo, patrí zhotoviteľovi dojednaná cena, ak bol ochotný dielo vykonať, ak mu v tom zabránili okolnosti na strane objednávateľa. Je však povinný dať si započítať to, čo ušetril nevykonaním diela, čo zarobil inak alebo čo úmyselne zameškal zarobiť.

35. Predmetné ustanovenie upravuje postup v prípade nemožnosti vykonať dielo z dôvodov, ktoré idú na ťarchu objednávateľa. Objednávateľ je povinný zaplatiť zhotoviteľovi dohodnutú cenu, ak dokončeniu diela zabránili okolnosti na jeho strane, pričom zhotoviteľ bol ochotný dielo dokončiť. Objednávateľ je v tomto prípade povinný plniť, hoci sám podľa zmluvy nič nedostal. Okolnosti, pre ktoré zhotoviteľ nemôže vykonať dielo spočívajú v konaní objednávateľa (v tomto prípade bránil prístupu zhotoviteľa na miesto, kde sa realizovali stavebné práce ani poskytol žalobcovi súčinnosť, na ktorú bol vyzvaný listom zo dňa 27.06.2008).

36. Vzhľadom na to, že strany sporu súdu bez akýchkoľvek pochybností nepreukázali svoje tvrdenia ohľadne rozsahu dojednaných prác a dohodnutej ceny diela, súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie na tieto skutočnosti. Zo záverov znaleckého posudku č. 1/2015 znalkyne Ing. Heleny Bandžákovej z 06.09.2015 súd zistil, že cena žalobcom skutočne dodaných a vykonaných prác bola vo výške 9.760,03 Eur s DPH, t. j. 294.030,78 Sk. Námietky žalobcu voči znaleckému posudku súd považoval za nedôvodné vzhľadom na skutočnosti uvedené v bode 21. z odôvodnenia tohto rozsudku.

37. Na žalovanými predložený súkromný znalecký posudok Ing. Juraja Kozakoviča, znalca z odboru stavebníctvo, odvetvie statika stavieb, pozemné stavby vo veci kvality stavebných prác a zistených porúch na modernizovanej fasáde rodinného domu žalovaných č. 13/2016 zo dňa 18.11.2016 súd neprihliadal z dôvodov uvedených v bode 33.3. odôvodnenia tohto rozsudku, keď žalovaní si neuplatnili vady diela účinným spôsobom a to ani v zmysle ust. § 642 ods. 2 O. z., a dielo žalobcovi neumožnili dokončiť.

38. Podľa názoru súdnej praxe, ak nebola dojednaná výška odmeny ani splatnosť, je odmena splatná po ukončení diela a po tom, keď ich výška bola objednávateľovi oznámená zaslaním faktúry. Žalobca si uplatnil u žalovaných doplatenie ceny diela - ním vykonaných stavebných prác 6.936,10 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 01.07.2008 až do zaplatenia. Podľa znaleckého dokazovania nariadeného v konaní bola cena žalobcom skutočne dodaných a vykonaných prác vo výške 9.760,03 Eur s DPH, t. j. 294.030,78 Sk. Žalovaní žalobcovi zálohovo uhradili dňa 16.06.2008 - 40.000,-Sk a do 26.06.2008 ďalšie zálohy v celkovej výške 130.000,-Skk, t. j. celkovo bolo zálohovo uhradených 170.000,-Sk, t. j. 5.642,97 Eur. Súd preto zaviazal žalovaných na zaplatenie 4.117,06- Eur (9.760,03 mínus 5.642,97). Vo zvyšku, t. j. v časti o zaplatenie 2.819,04 Eur súd žalobu zamietol.

39. O príslušenstve pohľadávky súd rozhodoval v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého dlžník, ktorý si svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného záväzku, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak podľa zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa § 10c (Prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. februára 2013) citovaného nariadenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 a aj za dobu omeškania po 31. januári 2013, t. j. o 8 percentuálnych bodov.

39.1. Žalovaní nesplnili svoj záväzok zaplatiť cenu za dielo riadne a včas, čím sa dostali do omeškania so splnením peňažného záväzku, čo im zakladá povinnosť zaplatiť žalobcovi z dlžnej sumy úrok z omeškania v zmysle citovaného ustanovenia § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššie ako bola základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania. Žalobca vyfakturoval vykonané práce žalovaným faktúrou č. 26-6 vo výške s DPH 378.957,- Sk vystavenou dňa 26.06.2008, splatnou dňa 01.07.2008. Keďže žalobca nepreukázal doručenie faktúry žalovaným, súd považoval faktúru za doručení dňom doručenia platobného rozkazu žalovanému 1/ t. j. dňa 19.04.2011, preto omeškanie žalovaných vzniklo nasledujúcim dňom t. j. do dňa 20.04.2011, od ktorého súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške ako sa domáhal žalobca, t. j. 8,5 % ročne z priznanej sumy.

40. Na základe vyššie uvedených právnych a skutkových záverov súd vo veci rozhodol, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a žalobcovi priznal nárok v rozsahu ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku a žalovaných 1/ a 2/ zaviazal na plnenie spoločne a nerozdielne, keď v zmysle § 139 ods. 1 O. z. z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne. Plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť druhého žalovaného.

41. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Pomer úspechu strán sporu súd určil porovnaním žalobného petitu a výroku rozsudku, ktorým vo veci rozhodol. V tomto konaní sa žalobca domáhal zaplatenia 6.936,10 Eur (100%), bol mu priznaný nárok vo výške 4.117,06-Eur, t.j. žalobca bol úspešný v rozsahu 59 %, žalovaní boli úspešní v rozsahu 2.819,04 Eur (6.936,10 - 4.117,06 = 2.819,04), t.j. 41

% . Po odpočítaní úspechu žalovaných od úspechu žalobcu (59 - 41 = 18 %) celkový úspech žalobcu predstavuje 18 %.

42. O náhrade trov konania štátu, ktoré vznikli za účinnosti O. s. p. (znalečné vyplatené zo štátnych finančných prostriedkov v zmysle uznesenia č. k. 10C 93/2011 - 325 zo dňa 18.11.2015, právoplatné v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 9 CO 166/2016 - 336 zo dňa 31.05.2016 dňa 19.08.2016), rozhodol súd podľa § 470 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku platného a účinného od 01.07.2016 (ďalej len CSP), podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Súd priznal štátu náhradu trov konania proti stranám sporu podľa ich pomeru úspechu v konaní v zmysle ustanovenia § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 253, § 259 s tým, že o ich výške rozhodne súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

43. Znalec Ing. Juraj Kozakovič (vypočutý v konaní na návrh žalovaných na pojednávaní dňa 06.03.2017) si uplatnil znalečné v celkovej sume 52,38 Eur (podaním doručeným súdu dňa 10.03.2017). Súd v zmysle § 252, §253 ods. 1, §259, §260 a §262 ods. 1 CSP priznal znalcovi uplatnený nárok proti stranám sporu podľa ich pomeru úspechu v konaní v zmysle ustanovenia § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 253 CSP. O výške znalečného, rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti vo veci samej.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.