

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 2T/106/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817010230  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817010230.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v trestnej veci obžalovaného Q. C. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom 26. júla 2017, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: Q. C.  
nar. XX. XX. XXXX C. W. I., trvale bytom  
A. XXX, okres W.  
j e v i n n ý, ž e

1/ dňa 24. januára 2017 okolo 14.00 h v katastrálnom území obce A., V. W. z parcely registra „P. Č.. XXXX vedenej na liste vlastníctva Č.. XXX ako lesné pozemky ručnou pílou vypíliť 8 ks stromov druhu Hrab obyčajný (Carpinus Betulus) s priemerom kmeňov od 8 cm do 16 cm, následne takto vypílené stromy popíliť na menšie kusy v dĺžke 2 m, naložil na sane a dopravil do miesta bydliska, čím odcudzením drevnej hmoty v celkovom objeme 0,5 priestorových metrov spôsobil Lesom Slovenskej republiky, š.p. Odštepny závod Revúca, Nám. slobody 2, Revúca, IČO: 36038351 majetkovú škodu vo výške 13,61 eur,  
2/ dňa 25. januára 2017 okolo 12.00 h v katastrálnom území obce A., V. W. z parcely registra „P. Č.. XXXX vedenej na liste vlastníctva Č.. XXX ako vodná plocha, z brehu potoka Turiec v kilometri 7,485 bez súhlasu orgánu štátnej vodnej správy - Okresného úradu, odboru starostlivosti o životné prostredie motorovou pílou vypíliť 4 ks stromov druhu Jelša lepkavá (Alnus glutinosa) s obvodom kmeňov presahujúcimi 40 cm vo výške 130 cm nad zemou, následne takto vypílené stromy popíliť na menšie kusy a časť vypílenej drevnej hmoty si odniesol do miesta bydliska, čím konaním v rozpore s § 23 ods. 1 písm. a/ zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách, podľa ktorého na stínanie a odstraňovanie stromov na pobrežných pozemkoch je potrebné povolenie orgánu štátnej vodnej správy, spôsobil Slovenskej republike v zastúpení Okresným úradom, Odborom starostlivosti o životné prostredie Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, Komenského 40, spoločenskú škodu vo výške 3 551,73 eur a odcudzením drevnej hmoty v objeme 1,88 m<sup>3</sup> Slovenskému vodohospodárskemu podniku š.p., Odštepny závod Banská Bystrica, Správa povodia Slanej, Cukrovarská 6, Rimavská Sobota, IČO: 36022047 majetkovú škodu vo výške 27,85 eur

t e d a

1/ prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu,

2/ v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny vo väčšom rozsahu vyrúbal stromy,

t ý m s p á c h a l

1/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona

2/ prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú stranu Slovenskú republiku v zastúpení Okresným úradom, Odborom starostlivosti o životné prostredie Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, Komenského 40, s celým nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal 02. júna 2017 na Q. C. obžalobu pod sp. zn. 2 Pv 90/17/6608-8 pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona a prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaný Q. C. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný a na všetky otázky, ktoré mu samosudca položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku odpovedal zhodne „áno“. Následne samosudca po návrhu prokurátora podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal k spáchaniu skutku, sa nevykoná a vykoná sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd zistil skutkový stav z priložených listinných dôkazov. Oboznámil sa s vypočítanou spoločenskou hodnotou drevín, výpisom z registra priestupkov, správou o povesti, odpisom registra trestov.

Zo správy Okresného úradu Revúca, odboru starostlivosti o životné prostredie z 16. 02. 2017 ku spoločenskej hodnote drevín je zrejmé, že okresný úrad vyčíslil spoločenskú hodnotu 4 ks jelší rastúcich v katastrálnom území Držkovce podľa prílohy č. 34 Vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Celková spoločenská hodnota štyroch kusov dreveniny jelša bola vypočítaná na sumu 3 551,73 eur.

Obžalovaný bol v minulosti trikrát súdne trestaný, z toho dve odsúdenia má zahladené. Naposledy bol obžalovaný uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/5/2015 z 23. 01. 2015, právoplatným 06. 02. 2015 z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, ktorého výkon mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 2 roky do 06. 02. 2017.

Podľa výpisu z evidencie priestupkov bol obžalovaný v minulosti dvakrát postihnutý za priestupok, z toho raz za priestupok proti majetku a raz za porušenie zákazu fajčenia.

Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Obžalovaný v obci A. nevykonáva menšie obecné služby, ani iné aktívne opatrenia pre trh práce, pred komisiou riešení nebol, ani nebol potrestaný.

Pri ukladaní trestu súd vychádzal zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov, prihliadal na riadne naplnenie účelu trestu v zmysle § 34 Trestného zákona, tak aby tento splnil preventívny aj výchovný účel, i na záujem chránený trestným zákonom, v danom prípade predovšetkým záujem na ochrane majetku. Obžalovanému poľahčovala jedna okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, a to priznanie sa k spáchaniu skutku a jeho úprimné oľutovanie. Naopak obžalovanému priťažovalo, že už bol za trestný čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/5/2015 z 23. 01. 2015 podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, ako aj to, že skutkami uvedenými v obžalobe spáchal viac trestných činov podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona. Posudzujúc vzájomný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností u obžalovaného prevažovali priťažujúce okolnosti. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby u obžalovaného podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona zvyšuje o jednu tretinu, v prípade prečinu podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona (pri rovnosti dolnej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby viacerých trestných činov, súd posudzoval hornú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby pre trestné činy podľa § 212 ods. 2 a § 306 ods. 1 Trestného zákona) dolná hranica takto upravenej trestnej sadzby predstavuje 12 mesiacov. Súdu neuniklo, že obžalovaný spáchal trestné činy v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/5/2015 z 23. 01. 2015 za iný trestný čin, a teda v konaní sp. zn. 2T/5/2015 bude obžalovanému nariadený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov v zmysle § 52 Trestného zákona. Súd aj vzhľadom na tú skutočnosť, že konanie obžalovaného (majetková trestná činnosť) druhovo vôbec nesúviselo s jeho konaním v konaní sp. zn. 2T/5/2015 (trestný čin proti zdraviu), považoval trest uložený na samej dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona vo výmere 12 mesiacov za trest primeraný a dostatočný na dosiahnutie jeho účelu, ktorým je jednak výchovne pôsobiť na obžalovaného a zároveň ochrániť spoločnosť pred jeho konaním.

V zmysle vyššie uvedeného súd uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Súd má za to, že takto vymeraný trest splní účel individuálnej, ako aj generálnej prevencie. Keďže obžalovaný nebol doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin, pre výkon trestu odňatia slobody ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Poškodené strany Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. Banská Štiavnica, Odštepny závod Banská Bystrica, IČO 36 022 047 a LESY SR, š.p. Banská Bystrica, Odštepny závod Revúca si náhradu škody neuplatnili nakoľko im bolo drevo obžalovaným vrátené, súd preto o ich nároku na náhradu škody nerozhodoval. Poškodená strana Slovenská republika v zastúpení Okresným úradom, Odborom starostlivosti o životné prostredie Rimavská Sobota, pracovisko Revúca si uplatnila nárok na náhradu škody spočívajúcu v spoločenskej hodnote 4 ks jelší. Vzhľadom k tomu, že výška škody bola vyčíslená podľa vykonávacej vyhlášky k Zákonu č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny a nie podľa Zákona o vodách, a ide o škodu nemajetkovú, nie majetkovú, súd nepovažoval vyčíslenie nemajetkovej škody vypočítané podľa vykonávacej vyhlášky za dostatočný podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody, keďže na rozhodnutie o náhrade škody je potrebné vykonať ešte ďalšie dokazovanie. Súd preto poškodenú stranu Slovenská republika v zastúpení Okresným úradom, Odborom starostlivosti o životné prostredie Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, ktorá si svoj nárok riadne a včas uplatnila, odkázal podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.