

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/60/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010592  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6716010592.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí 26. júla 2017 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD. a JUDr. Slavoj Sendeckého prejednal odvolanie obžalovaného M. G. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen z 13. 3. 2017, sp. zn. 3T 148/2016 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného M. G. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Zvolen z 13. 3. 2017, sp. zn. 3T 148/2016 bol obž. M. G. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 16. 04. 2016 v čase o 10.09 h vo J., v predajni CBA na ul. Pribinova 95 si prisvojil 2 ks tovaru a to káva Extra špeciál 500 g v hodnote spolu 16,30 eur a 4 ks kávy Extra špeciál 250 g + 50 g v hodnote spolu 15,96 eur tým spôsobom, že po príchode do predajne prišiel k regálom s kávou a uvedený tovar vzal z regálu, zložil ho do tašky, ktorú mal cez plece a s tovarom následne prešiel bez zaplatenia cez pokladňu, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenému CBA Market s.r.o., Pribinova 95, J., IČO: 36835021 škodu vo výške 32,26 eur, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 9. 4. 2016 bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 392/1990 Zb. o priestupkoch uznaný vinným v blokovom konaní blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, číslo bloku AB725699, ktorým mu bola uložená pokuta vo výške 30 eur, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9. 4. 2016.

Bol mu za to uložený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Ohľadom náhrady škody rozhodol okresný súd tak, že podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obžalovaného nahradiť poškodenej strane spoločnosti CBA Market s.r.o., K., IČO: 36835021 škodu vo výške 32,26 eur.

Svoje rozhodnutie zdôvodnil prvostupňový súd tým, že obžalovaný sa doznal k spáchaniu skutku, vzhľadom však na jeho kriminálnu minulosť je potrebné na prevýchovu vplývať uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný voči výroku o treste, poukazujúc na to, že skutku sa dopustil vo finančnej tiesni, pretože nemal v tom čase riadne zamestnanie. V súčasnej dobe vedie riadny život, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že predložil súdu pracovnú zmluvu so spoločnosťou A., s.r.o. J., kde riadne pracuje. Domáhal sa potom uloženia iného druhu trestu.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že prvostupňový súd rozhodol na základe správne zistenom skutkovom stave, pretože mal oporu v dôkazoch, ktoré vykonal na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu.

Ako zistil krajský súd okresný prokurátor podal na M. G. obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. Samosudca okresného súdu vydal dňa 30. 11. 2016 trestný rozkaz, ktorým obžalovanému M. G. uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súčasne rozhodol aj o náhrade škody.

Proti trestnému rozkazu podal obžalovaný odpor s tým, aby vo veci bolo nariadené hlavné pojednávanie a že do hlavného pojednávania nahradí spôsobenú škodu.

Napriek tomu, že obžalovaný bol predvolaný na hlavné pojednávanie, na toto sa nedostavil, takže hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného, ako aj prečítaním zápisníc o výsluchu svedkov, ako aj boli oboznámené listinné dôkazy.

Vykonaným dokazovaním, priznaním sa obžalovaného, bolo preukázané, že obžalovaný kritického dňa z predajne CBA na Pribinovej ulici 95, J. odcudzil rôzny tovar, prešiel bez zaplatenia cez pokladňu, spôsobil tým síce škodu len vo výške 32,26 eur, treba však poukázať na to, že uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 9. 4. 2016 bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 392/1990 o priestupkoch a bola mu uložená pokuta 30,- eur.

Obžalovaný teda prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a naplnil tak po objektívnej, i subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.

Pokiaľ ide o uložený trest prvostupňový súd sa riadil zákonnými ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. Trest u každého obžalovaného má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Krajský súd sám vykonal dôkaz, keď zabezpečil správu od zamestnávateľa, od spoločnosti A. A., s.r.o. J., pričom z tejto správy je zrejmé, že u tohto zamestnávateľa obžalovaný pracoval v období od 22. 11. 2016 do 30. 1. 2017, pričom počas tohto obdobia spoločnosť nebola spokojná s postojom v práci, pracovná morálka nebola dostačujúca a obžalovaný si neplnil základné pracovné povinnosti, tak bol pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe. Taktiež je potrebné poukázať na odpis z registra trestov, z ktorého je zrejmé, že obžalovaný bol doteraz 9-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica 13. 3. 2014, sp. zn. 1T 146/08 pre trestný čin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, pričom tento trest vykonal 13. 3. 2014. Predtým bol obžalovaný viackrát odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 Tr. zák.

Za tohto stavu na prevýchovu obžalovaného je možné vplývať len uložením takého druhu trestu, ako to mal na mysli okresný súd. Obžalovanému bol uložený vzhľadom na spôsobenú škodu, trest na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin, správne bol zaradený na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Keďže krajský súd nezistil pochybenie ani vo výroku o náhrade škody, ktorým bol obžalovaný zaviazaný nahradiť spôsobenú škodu podľa § 287 ods. 1 Tr. por. poškodenej strane CBA Market s.r.o., K. odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.