

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/79/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815201451
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5815201451.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou, v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Bratislava, Olejkárska ul. č. 1, IČO: 00 492 736, zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Vladimír Kán - advokát, Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1, IČO: 31 783 325, proti žalovanej: V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., Y. XX, toho času bytom F. R., N. R., K. XXX/X, v konaní o zaplatenie 70,70 EUR, takto

rozhodol:

I/ Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 70,70 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II/ Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu 13. 3. 2015 sa žalobca domáhal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu 70,70 EUR a nahradiť trovy konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaná sa na výzvu revízora dňa 2. 10. 2014 na linke MHD č. 70 nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi vznikol nárok, aby mu žalovaná zaplatila cestovné 0,70 EUR a úhradu 70 EUR.

2. Súd vo veci vydal dňa 28. 8. 2015 platobný rozkaz č.k. 7C/79/2015-15, ktorý uznesením č.k. 7C/170/2015-29 zo dňa 19. 1. 2016 zrušil z dôvodu, že platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Súd vo veci vyhlásil rozsudok dňa 26. 7. 2017, bez nariadenia pojednávania, využijúc postup podľa § 177 ods. 2 písm. a/ Civilného sporového poriadku.

4. Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, Tarify MHD žalobcu a Prepravného poriadku žalobcu (založené v správnom registri tunajšieho súdu pod č. Spr 805/2014) a pokusu o zmier zo dňa 10. 11. 2014. Na základe týchto dôkazov mal súd preukázané, že dňa 2. 10. 2014 o 6,20 hod.. žalovaná cestovala na linke MHD žalobcu č. 70 bez cestovného lístka. Žalovaná odmietla zaplatiť cestovné a pokutu.

5. Takto vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná čo do základu aj výšky. Cestovaním žalovanej bez cestovného lístka došlo k porušeniu tarifných a prepravných podmienok určených žalobcom pre cestovanie v MHD. Tým žalovaný vytvoril podmienky na to, aby žalovaný od neho požadoval zaplatenie cestovného 0,70 EUR a sankčnej úhrady 70 EUR , v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi ako úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.