

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 3T/45/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217010714  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Mihaláková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7217010714.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Soňou Mihalákovou dňa 26. júla 2017 v Košiciach podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku takto

### r o z h o d o l :

obvinený  
O. N., nar. X. XX. XXXX v G., trvale bytom G., U. č. XX, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS  
Košice v inej veci

je vinný, že

v Košiciach na ul. H. č. X v priestoroch obchodného centra B. na prízemí pri predajni G. dňa 3.9.2016 v čase okolo 16.26 hod. fyzicky napadol zamestnanca Z. U., s. r. o. M. W. počas výkonu povolania tým spôsobom, že ho odstrčil a následne ho päťou pravej ruky udrel do nosa po tom, ako bol vyzvaný, aby predložil pokladničný doklad o nadobudnutí tovaru, ktorý v čase približne o 16.26 hod. dňa 3.9.2016 vyniesol z predajnej plochy cez informácie mimo pokladničných zón, čím takto svojím konaním spôsobil M. W. ľahké zranenia, a to zlomeninu nosových kostí a chrupky nosa s posunom, tržnú ranu sliznice nosovej priehradky s krvácaním z nosa s dobou liečenia a prípadnej práceneschopnosti v trvaní od 3.9.2016 do 14.9.2016, t. j. 12 dní, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T 83/2014 zo dňa 18.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.1.2015 odsúdený pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné trestné činy,

t e d a

- dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený  
- inému úmyselne ublížil na zdraví,

t ý m s p á c h a l

v jednočinnom súbehu prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 219 ods. 1, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Košice I sp. zn. OT 153/2016 zo dňa 28. 9. 2016, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 1, § 194 ods. 1, § 219 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov a jeho výkon bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku povinnosť nahradiť škodu Všeobecnej zdravotnej poisťovni, V. vo výške 27,32 EUR (dvadsaťsedem eur a tridsaťdva centov), Sociálnej poisťovni, Z. vo výške 11,40 EUR (jedenásť eur a štyridsať centov) a poškodenému M. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G., Z. č. X vo výške 794,70 EUR (sedemstodeväťdesiatštyri eur a sedemdesiat centov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje poškodeného M. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G., Z.. X na civilný proces.

### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356, právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala zúčastnená osoba odpor a nie je dôvod na postup podľa predchádzajúceho odseku, samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.