

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/65/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422202081
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422202081.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v spore navrhovateľky: W. E. K., nar. X.X.XXXX, bytom O. XXX/XX, XXX XX F., právne zastúpená JUDr. Zuzana Lapárová, advokátka so sídlom Forgáčova bašta 7, Nové Zámky, proti odporcovi: R. J., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXX/XX, XXX XX F., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 17.5.2022 **z a m i e t a**.
- II. Súd odporcovi **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.5.2022 prostredníctvom právnej zástupkyne domáhala nariadenia neodkladného opatrenia tak, aby súd do skončenia konania o zrušení podielového spoluvlastníctva rodinného domu v F., ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 18C/21/2021 sa zakazuje odporcovi vstupovať do tohto rodinného domu. Okrem toho sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, podľa ktorého súd zakáže odporcovi písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať navrhovateľku okrem kontaktu v súvislosti s naplnením jeho práva na styk s maloletým F. K..

V návrhu uviedla, že spolu s odporcom sú podielovými spoluvlastníkmi k rodinnému domu s príľahlým pozemkom, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Nové Zámky, katastrálneho odboru pre kat. územie F., na LV č. XXX ako parc. č. XXXX/XXX - záhrada vo výmere 594 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 407 m², parc. č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 193 m² a na parc. č. XXXX/XXX je postavený rodinný dom so súp. č. XXX.

Účastníci konania boli partnermi viac ako 8 rokov a od júla 2018 začali spolu bývať vo vyššie uvedenom rodinnom dome. Spolu s nimi bývala aj dcéra navrhovateľky a ich spoločný syn F. I. predtým dvakrát a 10.3.2021 definitívne odišla spolu s deťmi od odporcu. V súčasnosti býva s deťmi u svojich rodičov v dvojizbovom byte a v čase, keď sa odporca v dome nezdržiava, navrhovateľka s deťmi sa vracia do domu. Odporca podal na Okresnom súde Nové Zámky žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k vyššie označeným nehnuteľnostiam, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 18C/21/2021. Styk odporcu s maloletým synom F. je upravený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 16P/20/2021-210 zo dňa 21.9.2021, podľa ktorého otec dieťaťa má právo byť so synom každý deň v stredu od 15.30 hod. do 18.00 hod., každý nepárny týždeň od piatka od 15.30 hod. do nedele do 18.00 hod.

V návrhu ďalej uviedla, že odporca ju napáda slovne, na polícii ju opakovane krivo obvinil, udal u jej zamestnávateľa nepravdu tvrdiac, že ona ako zdravotná sestra ukradla z nemocnice materiály a vzala si ich domov. Bezprostrednú obavu a ohrozenie, pre ktoré žiada a navrhuje vydať neodkladné opatrenie odôvodnila tým, že vychováva dve maloleté deti, pracuje ako zdravotná sestra a pre výkon svojej práce a rovnako aj pre výchovu oboch detí potrebuje pokoj. K tomu, aby mala zabezpečený svoj kľud, neprispieva správanie odporcu ani skutočnosť, že kvôli jeho správaniu navrhovateľka s maloletými deťmi dočasne

musí bývať u svojich rodičov v malom dvojizbovom byte a okrem toho odporca navrhovateľku neustále slovné napáda a rozširuje u nej klamstvá, ktoré konanie už dlhodobo pretrváva a ohrozuje jej duševnú integritu. Toto následne zle vplýva na obe deti a rovnako aj na rodičov navrhovateľky. Stávajú sa prípady, že keď odporca príde do domu v čase, keď je tam aj navrhovateľka s deťmi, napáda ich, nadáva a napokon navrhovateľka je nútená odísť s deťmi znova k rodičom. Vzhľadom na správanie sa odporcu, dcéra navrhovateľky už nechce byť v dome v jeho prítomnosti a naproti tomu maloletý syn sa stále dožaduje toho, aby sa zdržiavali v rodinnom dome v F..

Návrh odôvodnila po právnej stránke s poukazom na ustanovenie § 325 odsek 2 písmeno f) a g) Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.S.P.“).

1.1 K návrhu pripojila výpis z LV č. XXX kat. územia F., z ktorého je evidentné, že účastníci konania sú podielovými spoluvlastníkmi k predmetným nehnuteľnostiam zapísaným na tomto liste vlastníctva, každý v podiele 1/2 k celku, rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 16P/20/2021-210 zo dňa 21.9.2021 vo veci maloletého dieťaťa F. K., nar. XX.X.XXXX, bytom F., O. XXX/XX, podľa ktorého rodičia maloletého dieťaťa uzavreli dohodu, v zmysle ktorej má otec dieťaťa právo sa s maloletým dieťaťom stykať každý týždeň v stredu od 15.30 hod. do 18.00 hod., každý nepárny týždeň od piatka od 15.30 hod. do nedele do 18.00 hod. tak, že si dieťa prevezme v predškolskom zariadení, prípadne v mieste bydliska matky a po skončení styku dieťa odovzdá v mieste bydliska matky, v ďalšej časti rozsudku bol upravený styk počas veľkonočných sviatkov, letných prázdnin a vianočných prázdnin, výsluch svedka navrhovateľky pred JUDr. X. G. zo dňa 17.3.2022, kde opisuje situáciu ohľadom správania sa odporcu, výpoveď svedkyne maloletej dcéry O. K. zo dňa 17.3.2022 pred Mgr. K. N., ktorá tiež opisuje správanie sa odporcu vo vzťahu k jej matke, potvrdenie o podaní oznámenia zo dňa 6.2.2022, ktoré podal odporca na MV SR, OR PZ, OO PZ Nové Zámky vo veci podozrenia z krádeže finančnej hotovosti 650,- eur z rodinného domu na adrese O. XX, F., výpoveď svedka odporcu zo dňa 17.3.2022 pred JUDr. X. G., ktorý v tejto výpovedi opisuje správanie sa navrhovateľky voči nemu a ich vzájomné nezhody, ktoré vyplývajú z ich neustáleho hádania sa a obviňovania sa jeden druhého, rozhodnutie o zastavení konania o priestupku zo dňa 24.3.2022, ktoré na strane 2., 3. je veľmi ťažko čitateľné, takmer nečitateľné, na základe ktorého bolo konanie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupkoch, ktorého sa mala dopustiť navrhovateľka, zastavené, lebo spáchanie skutku, o ktorom sa konalo, nebolo obvinenej z priestupku preukázané. Jednalo sa o to, že navrhovateľka od presne nezisteného dňa v mesiaci január 2022 na adrese O. č. XXX/XX, F. si mala opakovane oznamovateľa R. J. nahrávať na svoj mobilný telefón počas spoločného bývania v rodinnom dome pri bežných činnostiach žitia, ako aj dňa 5.1.2022 v čase okolo 22.00 hod. na vyššie uvedenej adrese v rodinnom dome si mala R. J. nahrávať na mobilný telefón, ako išiel na WC v rodinnom dome, pričom mala cielene rozsvietiť svetlo na chodbe a menovaného si nahrávať, ktorým konaním mala úmyselne narušiť občianske spolunažívanie schválnosťami, Záznam z mimoriadnej udalosti zo dňa 15.3.2021 spísaný vo FNsP Nové Zámky, keď 12.3.2021 sa na Riaditeľstvo nemocnice dostavil odporca, ktorý tvrdil, že navrhovateľka má podľa jeho konštatovania vynášať z nemocnice ochranné pomôcky, čím nemocnicu okráda. Na Referát kontroly a sťažností sa dostavil odporca dňa 15.3.2021, vedúca sestra KAIM Mgr. F. E. konštatovala, že tvrdenia odporcu sa nezakladajú na pravde, nezaevidovala, že by jej na KAIM chýbali ochranné pomôcky, ktoré prevzala zo skladu, Záznam z mimoriadnej udalosti zo dňa 15.4.2021 FNsP Nové Zámky, kedy s odporcom bol na Referáte kontroly a sťažností dňa 8.4.2021 spísaný záznam o nahlásení odcudzenia ochranných pomôcok, ku ktorému záznamu odporca priložil fotodokumentáciu podľa jeho vyjadrenia odcudzených vecí. Na Referát kontroly a sťažností sa dňa 15.4.2021 dostavili navrhovateľka ako sestra KAIM a Mgr. F. E. ako vedúca sestra KAIM a zaujali podrobným opisom stanovisko v danej veci. Svojimi podpismi potvrdili, že sa oboznámili s obsahom tohto záznamu a potvrdili úplnosť svojich vyjadrení v uvedenej veci. Navrhovateľka striktnie odmietala tvrdenia odporcu v súvislosti s krádežou ochranných pomôcok z oddelenia KAIM ako aj k tomu, že by mala podávať informácie o zdravotnom stave pacientov ďalším osobám a odmietla aj skutočnosť, že by odcudžila z oddelenia antigénové testy, Oznámenie zo dňa 21.4.2021 FNsP Nové Zámky, Referátu kontroly a sťažností FNsP Nové Zámky, v ktorom predmetné oddelenie konštatuje, že z dôvodu, že navrhovateľka ako sestra KAIM už dvakrát bola riešená na Riaditeľstve FNsP Nové Zámky, a to v dňoch 12.3.2021 a 15.4.2021 pre nahlásenie odcudzenia ochranných pomôcok, čo tvrdil pán R. J., Mgr. E. K., sestra KAIM striktnie odmieta komunikovať s p. R. J., pretože danú situáciu riešia orgány činné v trestnom konaní.

1.2 Z lustrácie občianskoprávnej kancelárie, ktorú vykonáva pri kompletizácii spisu súd zistil z pečiatky, že tomuto konaniu predchádzajú konania pod sp. zn. 13C/16/2021, 10C/14/2021 a 18C/21/2021. Súd si pripojil predmetné spisy a zistil nasledovné:

Zo spisu č. k. 13C/16/2021 zistil, že navrhovateľka sa voči odporcovi domáhala nariadenia neodkladného opatrenia tak, aby súd nariadil odporcovi povinnosť zdržať sa vstupu do domu, bytu, na pracovisko

alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo pravidelne navštevuje navrhovateľku, jej maloleté deti a príbuzných, ktorých telesnú a duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, aby súd odporcovi uložil povinnosť zdržať sa kontaktu písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, úplne nekontaktovať navrhovateľku, jej maloleté deti a príbuzných, ktorých telesnú a duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, aby súd odporcovi uložil povinnosť zdržať sa priblíženia sa pešo, motorovými vozidlami na určenú vzdialenosť k navrhovateľke, jej maloletým deťom a príbuzným, ktorých telesná a duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená, aby súd nariadil kontrolu dodržiavania neodkladného opatrenia technickými prostriedkami, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej a aby súd navrhovateľke uložil povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu vo veci samej, a to žalobu o vysporiadanie nehnuteľností a úpravu styku s maloletým. Súd v predmetnej veci konanie zastavil, vrátil navrhovateľke zaplatený súdny poplatok a žiadnej zo strán súd nepriznal nárok na náhradu trov konania uznesením zo dňa 17.3.2021 sp. zn. 13C/16/2021-28, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.4.2021 z dôvodu, že navrhovateľka zobrala späť návrh v celom rozsahu.

Zo spisu 10C/14/2021 súd zistil, že navrhovateľka sa voči odporcovi domáhala nariadenia neodkladného opatrenia tak, aby súd odporcovi nariadil zákaz vstúpiť do rodinného domu so súp. č. XXX v kat. území F., ktorý sa nachádza v F. na Ul. O. XXX/XX, bližšie špecifikovaný podľa LV č. XXX kat. územia F., aby súd zakázal odporcovi priblížiť sa k navrhovateľke a k maloletému F. K., nar. XX.X.XXXX a maloletej O. K., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť kratšiu ako 10m a napokon, aby súd zakázal odporcovi kontaktovať navrhovateľku písomne, elektronicky alebo iným spôsobom. Súd v predmetnej veci konanie zastavil, odporcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni uznesením zo dňa 22.3.2021 pod sp. zn. 10C/14/2021-43, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.4.2021, a to z dôvodu, že navrhovateľka vzala svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť celkom, v dôsledku čoho súd konanie zastavil podľa § 145 odsek 1 C.S.P.

Zo spisu 18C/18/2021 súd zistil, že navrhovateľka sa voči odporcovi domáhala nariadenia neodkladného opatrenia tak, aby súd odporcovi nariadil zákaz vstúpiť do rodinného domu so súp. č. XXX v kat. území F., ktorý sa nachádza v F. na Ul. O. XXX/XX, bližšie špecifikovaný podľa LV č. XXX kat. územia F., aby súd zakázal odporcovi priblížiť sa k navrhovateľke a k maloletému F. K., nar. XX.X.XXXX a maloletej O. K., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť kratšiu ako 10m a napokon, aby súd zakázal odporcovi kontaktovať navrhovateľku písomne, elektronicky alebo iným spôsobom, aby súd uložil odporcovi okamžite odovzdať navrhovateľke kľúče od rodinného domu so súp. č. XXX kat. územia F. a kľúče od dvoch vstupných brán vedúcich do dvora vyššie uvedeného rodinného domu. Súd v predmetnej veci rozhodol uznesením zo dňa 9.4.2021 pod sp. zn. 18C/18/2021-30 tak, že neodkladným opatrením nariadil žalovanému odovzdať kľúče od rodinného domu súp. č. XXX, ktorý sa nachádza v F. na Ul. O. XXX/XX a ktorý je zapísaný na LV č. XXX, okres I. E., katastrálne územie F., obec F. a kľúče od dvoch vstupných brán vedúcich do dvora tohto rodinného domu do rúk žalobkyne Mgr. E. K., nar. X.X.XXXX, do troch dní odo dňa vykonateľnosti tohto neodkladného opatrenia na mieste O. XXX/XX, F., vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.9.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 6.8.2021 pod sp. zn. 8Co/41/2021-190, ktorý napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a žiadnej strane sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Zo spisu 18C/21/2021 súd zistil, že odporca R. J., nar. XX.X.XXXX, bytom K. M. podal voči žalovanej Mgr. E. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F., návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam spolu s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia, podľa ktorého navrhoval, aby súd neodkladným opatrením do právoplatného skončenia konania vo veci samej zakázal žalovanej predať, darovať, vykonať zabezpečovanie prevodu práva, uzavrieť zámennú zmluvu, zriadiť vecné bremeno, záložné právo alebo akýmkoľvek spôsobom znehodnotiť, zaťažiť alebo previesť nehnuteľnosti, nachádzajúce sa v kat. území F., obec F., zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu I. E., katastrálneho odboru, na LV č. XXX na tretie osoby. Súd prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol uznesením dňa 20.5.2021 pod sp. zn. 18C/21/2021-16 tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu, že žalobca v tomto konaní neosvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. V konaní žiadnym spôsobom nepreukázal, že by žalovaná zamýšľala predať sporné nehnuteľnosti alebo ich zaťažiť záložným alebo vecným právom, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žiadnym spôsobom neodôvodnil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.6.2021 s tým, že žaloba o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam naďalej trvá, nie je právoplatne skončená a vo veci nie je rozhodnuté o merite súdom prvej inštancie.

2. Podľa ustanovenia § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa ustanovenia § 325 odsek 1, 2 písmeno f), g) C.S.P., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

odsek 2, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

4. Podľa ustanovenia § 328 odsek 2 veta prvá Civilného sporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

5. Podľa ustanovenia § 329 odsek 1 veta prvá a odsek 2, 3 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

odsek 2) pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

odsek 3) ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

6. Podľa ustanovenia § 331 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám sporu až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

odsek 2) uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

7. Účelom neodkladného opatrenia, je rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov strán sporu, prípadne zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Jeho nariadenie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva (nároku) bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené v konaní vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami sporu, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v daných právnych vzťahoch medzi stranami sporu nevytvoril nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Neodkladné opatrenie je opatrením dočasným, ktorého trvanie je obmedzené a môže byť zrušené. Na nariadenie neodkladného opatrenia sú kladené požiadavky vyplývajúce z ústavného práva na súdnu ochranu. To znamená, že musí mať zákonný podklad, musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle. Zákonná úprava postupu pri nariadení neodkladného opatrenia vyžaduje, aby navrhovateľ súdu preukázal, že je tu obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Táto formulácia nedokladá, že by navrhovateľ musel preukázať, že skutočne výkon rozhodnutia bude ohrozený, je však nutné osvedčiť okolnosti, ktoré svedčia o tejto obave. Okrem tvrdenia a osvedčenia právneho vzťahu sa vyžaduje tvrdiť a osvedčiť nárok alebo právo, ktoré je ohrozené. Neodkladné opatrenie pôsobí len do budúcnosti a je predbežne vykonateľné (vykonateľnosť od jeho doručenia pred jeho právoplatnosťou). Predbežná ochrana totiž nepatrí akémukoľvek právu, alebo nároku vyplývajúceho zo súkromnoprávneho vzťahu. Tvrdiť a osvedčiť treba také právo alebo nárok, ktorého porušenie alebo ohrozenie môže efektívne chrániť aj pred neodkladným opatrením, nielen rozhodnutím vo veci samej. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne dôvodný a ďalej skúma skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia.

8. Civilný sporový poriadok vychádza z princípu aplikácie procesných noriem v ňom obsiahnutých na všetky konania, teda aj na tie, ktoré boli začaté pred dňom jeho účinnosti. Z ustanovení Civilného

sporového poriadku vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakter neodkladného opatrenia umožňuje, aby súd pred rozhodnutím o návrhu na jeho nariadenie nevykonal výsluch strán ani si nevyžiadal ich vyjadrenie. V návrhu však musia byť uvedené rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a opísané skutočnostíí hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Zároveň musí byť z návrhu zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha a pripojené listiny, na ktoré sa odvoláva. Toto všetko je povinný osvedčiť navrhovateľ neodkladného opatrenia.

9. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu, teda taký stav právnych pomerov medzi stranami sporu, ktorý vyžaduje dočasnú a urýchlenú úpravu ich pomerov, ako aj existenciu nároku, realizácia ktorého by bola ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia nemožno považovať za dôvodné pokiaľ nie je osvedčené ohrozenie vzťahu, ktorý má byť chránený.

Takáto potreba je daná naliehavosťou situácie, ktorej vyčkávanie až na konečné rozhodnutie nemusí byť únosným, pretože je tu práve očakávateľné zdržanie spôsobené potrebou zachovania všetkých (o. i. procesných) postupov v konaní o veci mohlo viesť k ujme, ktorú by neskôr šlo len ťažko (ak vôbec) odvrátiť. Tu je tiež potrebné si uvedomiť nezanedbateľné rozdiely medzi konaním vo veci a konaním o neodkladnom opatrení. V konaní o neodkladnom opatrení postačuje pre vydanie rozhodnutie i len osvedčenie skutočností preň významných, kým v konaní o veci je naopak potrebným preukázanie, a to spôsobom vlastným dôkaznému konaniu, teda bezpečne, čiže spôsobom nevzbudzujúcim odôvodnené pochybnosti. Neodkladné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba naliehavej dočasnej úpravy pomerov strán sporu, alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, a že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana.

10. Súd na základe pripojených listinných dôkazov navrhovateľkou k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že takýto návrh podala navrhovateľka predčasne a neosvedčila potrebu nevyhnutnej ochrany práv a neosvedčila a ani nepreukázala ani jeden z dôvodov, pre ktoré by súd jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Nepreukázala potrebu bezodkladne upraviť pomery pri obave, že exekúcia bude ohrozená. Obsah neodkladných opatrení v zmysle § 325 odsek 2 písmeno f) až h) C.S.P. vychádza zo znenia čl. 3.1 Nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12.6.2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie v akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. V každom prípade, súd musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. V tom sa účel neodkladných opatrení podľa písmena e) a f) do určitej miery prekrýva. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby, písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod. Pokiaľ ide o účinky tohto druhu neodkladného opatrenia, najzávažnejší je zákaz alebo obmedzenie vstupu do domu, bytu, na pracovisko alebo iné miesto (písmeno f), kde zákon výslovne vyžaduje, aby povinná osoba svojím konaním ohrozovala telesnú alebo duševnú integritu navrhovateľa. Zákaz alebo obmedzenie komunikácie (písmeno g) a zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť (písmeno h), ako menej závažné zásahy do osobných slobôd povinného sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo

duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená. Aj túto skutočnosť však musí navrhovateľ pred nariadením neodkladného opatrenia relevantným spôsobom osvedčiť.

10.1 Z listín, ktoré k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka pripojila absentuje potreba bezodkladnosti úpravy pomerov strán, keď navrhovateľka preukazovala obavu pred spáchaním násillia zo strany odporcu výpoveďami samotnej navrhovateľky, jej maloletej dcéry O. K., nar. XX.XX.XXXX pred zamestnancom ÚPSVaR I. E., odboru sociálnych vecí zo dňa 17.3.2022 ako aj výpoveďou samotného odporcu zo dňa 17.3.2022, ktorý všetky tieto tvrdenia poprel a napokon rozhodnutím Okresného úradu I. E., Odboru všeobecnej vnútornej správy zo dňa 24.3.2022, ktorým tento orgán zastavil konanie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mala dopustiť samotná navrhovateľka voči odporcovi. Aj z predchádzajúcich podaní navrhovateľky na nariadení neodkladného opatrenia, ktoré súd bližšie špecifikoval v bode 1.2 jednoznačne vyplýva, že dve konania boli zastavené z dôvodu, že navrhovateľka vzala späť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, čo sa týka tretieho návrhu vo veci 18C/18/2021, bolo iba čiastočne vyhovené návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, a to iba v časti odovzdania kľúčov od rodinného domu so súp. č. XXX, nachádzajúcim sa v F. a od dvoch vstupných brán vedúcim do dvora tohto rodinného domu, nakoľko vo zvyšnej časti navrhovateľka neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Preto je možné konštatovať, že konania, ktoré občianskoprávna kancelária vyznačila na rovnopise návrhu, že jej predchádzajú, jej nepredchádzajú, lebo v tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa navrhovateľka domáha iných nárokov ako v predchádzajúcich návrhoch. Nie je možné konštatovať, že ide o res iudicate, teda o právoplatne skôr rozhodnutú vec.

Jednoznačne je možné konštatovať, že z dokladov, ktoré do spisu predložila navrhovateľka, súd nemal preukázané, že by sa odporca voči navrhovateľke správal násilne alebo že by sa násilne správal k ich spoločnému maloletému dieťaťu alebo k dcére navrhovateľky. Nepredložila súdu žiadny záznam z polície, ktorý by vykázal odporcu zo spoločného bývania z rodinného domu v F., nepreukázala, že by odporca navrhovateľku obťažoval alebo násilným správaním jej znemožňoval vykonávať prácu zdravotnej sestry na svojom pracovisku alebo že by akýmkoľvek spôsobom bránil, resp. napádal navrhovateľku s deťmi. Jednoznačne nebolo v konaní preukázané násilné správanie odporcu voči navrhovateľke ani deťom. Navrhovateľka nepredložila žiadne také relevantné dôkazy, ktoré by preukazovali násilné správanie odporcu, vyhrážanie sa navrhovateľke alebo prenasledovanie alebo akékoľvek neprimerané správanie sa k ich spoločnému synovi alebo dcére navrhovateľky. V konaní z týchto dôkazov, ktoré navrhovateľka predložila, je možné konštatovať, že medzi stranami sporu prebiehajú konflikty vo forme výmeny názorov, hádok a nedorozumení vyplývajúcich z toho, že odporca je ženatý, má deti s manželkou, vlastní dom v obci K. M. a zároveň je podielovým spoluvlastníkom s navrhovateľkou k nehnuteľnosti, v ktorej spoločne žili a ktorú opustila navrhovateľka s maloletými deťmi pre pretrvávajúce nezhody a hádky s odporcom z dôvodu vyporiadania podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti, avšak spor o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prebieha na tunajšom súde vo veci č. k. 18C/21/2021, ktoré konanie nie je právoplatne skončené, a v ktorom konaní súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa pán R. J. domáhal voči odporkyni Mgr. E. K., aby súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej zakázal žalovanej predať, darovať, vykonať zabezpečovací prevod práva, uzavrieť zámennú zmluvu, zriadiť vecné bremeno, záložné právo alebo akýmkoľvek spôsobom znehodnotiť, zaťažiť alebo previesť nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX kat. územia F. na tretie osoby zamietol, a to z dôvodu, že nemal preukázané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na strane žalobcu. Voči tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie nebolo podané odvolanie, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.6.2021.

K listinným dôkazom, ktoré navrhovateľka predložila v tomto konaní je potrebné uviesť, že pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 odsek 2 písmeno f) a g) C.S.P. absentuje jeho základný predpoklad, a to preukázanie resp. osvedčenie takého stupňa intenzity fyzického, či psychického násillia zo strany odporcu, ktorého by sa mal odporca dopúšťať v predmetnom rodinnom dome, ktoré majú strany sporu v podielovom spoluvlastníctve voči navrhovateľke, ktoré by odôvodňovalo nariadenie neodkladného opatrenia. S poukazom na vyššie uvedené je nesporné, že zo strany odporcu nedošlo okrem slovných hádok, urážania, slovných nedorozumení medzi stranami sporu k žiadnej inej (najmä fyzickej) forme násillia ako voči nej, tak ani voči maloletému synovi a dcére navrhovateľky. Hádky, ktoré prebiehajú medzi stranami sporu týkajúce sa zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, prípadne hádky iného typu, ktoré majú strany medzi sebou a ktoré neboli riešené formou policajného zásahu, lebo nesvedčia o tom žiadne listinné dôkazy a takéto navrhovateľka nepreukázala v konaní, nevyplýva, že by navrhovateľke alebo ich spoločnému dieťaťu a dcére navrhovateľky hrozilo zo strany odporcu násillie v takej forme, ktoré by odôvodňovalo nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 odsek 2 písmeno f) alebo g) C.S.P. Pokiaľ nie je v

konaní 18C/21/2021 rozhodnuté o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, je stále odporca podielovým spoluvlastníkom k predmetnej nehnuteľnosti a má právo sa v predmetnom rodinnom dome zdržiavať, pretože navrhovateľka v tomto konaní neosvedčila bezprostredne hroziacu ujmu vyplývajúcu zo správania odporcu v takej forme, že by súd mal dôvod týmto neodkladným opatrením mu zakázať vstupovať do rodinného domu. Takisto neosvedčila ani potrebu, aby súd zakázal odporcovi písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať navrhovateľku, pretože nevzhladol také dôvody, pre ktoré by mal aj v tejto časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Jednoznačne z doposiaľ vykonaného dokazovania, listinných dôkazov založených v spise vyplýva len to, že medzi stranami sú dlhodobo narušené vzťahy, ktoré vyúsťujú do častých hádok, nedorozumení, pri ktorých sú buď obe maloleté deti alebo len niektoré z nich, pri ktorých často používajú hanlivé výrazy, ale v konaní nebolo preukázané žiadne psychické a fyzické násilie požadovanej intenzity pre nariadenie neodkladného opatrenia.

11. S poukazom na všetko vyššie uvedené súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, a preto jej návrh v celom rozsahu zamietol.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 odsek 1 Civilného sporového poriadku tak, že ich nárok na náhradu trov konania odporcovi nepriznal, aj keď bol v konaní úspešný, pretože mu žiadne nevznikli, lebo nemá ani vedomosti o tom, že takýto návrh bol navrhovateľkou podaný na tunajší súd.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.