

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/60/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822200757
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822200757.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. Y. L., O.. X.X.XXXX, toho času N. P. Y. R. E. F., zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti matky: W. L., O.. X.XX.XXXX, Z. V. G. XXX/X, X., na návrh navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o nariadenie ústavnej starostlivosti, t a k t o

rozhodol:

I. Súd nariaďuje ústavnú starostlivosť nad maloletou Y. L., O.. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v N. P. Y. R. E. F., Š. XXX/X, F..

C.. Matka sa z a v ä z u j e platením výživného na maloleté dieťa v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré výživné je matka p o v i n n á p latiť vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet N. P. Y. R. E. F., počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia v zmysle výroku tohto uznesenia. V návrhu uviedol, že dňa XX.XX.XXXX P. W. L., O..XX.XX.XXXX dieťa Y. L.. Maloleté dieťa nemá uvedeného otca v rodnom liste. Matka sa maloletého dieťaťa po pôrode vzdala podpísaním súhlasu na osvojenie dieťaťa pred sociálnymi pracovníkmi odd. SPODaSK, ktorí pôsobia na ÚPSVaR Vranov nad Topľou. Maloleté dieťa bolo neodkladným opatrením Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp. zn. 6P/41/2022, ktoré nadobudlo vykonateľnosť 08.03.2022, dočasne zverené do starostlivosti N. P. Y. R. E. F., Š.E. XXX/X, F.. Maloleté dieťa bolo do Centra prijaté dňa XX.XX.XXXX, kde si dieťa prebrali profesionálni náhradní rodičia, ktorí sú K. Centra. Maloleté dieťa sa vyvíja primerane veku a toho času je zdravé. Nakoľko matka odmietla maloletému dieťaťu poskytovať osobnú starostlivosť, po pôrode sa dieťaťa vzdala podpísaním súhlasu na osvojenie a o dieťa nejavi záujem, žiadal navrhovateľ nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého dieťaťa.

2. Matka s nariadením ústavnej starostlivosti nesúhlasila.

3. Kolízny opatrovník doporučil nariadiť u maloletého dieťaťa ústavnú starostlivosť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to rodným listom maloletej, písomným vyhlásením matky o súhlase s osvojením dieťaťa, správou kolízneho opatrovníka, správou Úradu práce, sociálnych vecí s rodiny Vranov nad Topľou, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 6P/41/2022 a zistil tento skutkový stav veci:

5. Podľa rodného listu sa maloletá Y. L. O. Y. X.X.XXXX z matky W. L., O.. X.XX.XXXX. Otec v rodnom liste nie je uvedený.

6. Matka W. L. Y. X.X.XXXX písomne vyhlásila, že súhlasí s osvojením maloletej Y. L., O.. X.X.XXXX.

7. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/41/2022-12 zo dňa 8.3.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne zveril maloletú Y. L., O.. X.X.XXXX do starostlivosti N. P. Y. R. E. F.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 29.3.2022 a bolo vykonateľné od 8.3.2022.

8. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že ona sa chce o maloletú dcéru osobne starať. S nariadením ústavnej starostlivosti nesúhlasí. Je pravdou, že po narodení dcéry dala súhlas na jej osvojenie. Bolo to však vplyvom situácie, v ktorej sa nachádzala. V tom čase nežila s partnerom, mala obavy ako sa sama postará o mal. deti. Okrem mal. Y. má matka ešte dve mal. dcéry. Aktuálne však s partnerom L. T. obnovili spolužitie. Priateľ matky L. T. je aj otcom mal. Y.. Rodičia žijú spolu týždeň a to v rodinnom dome v obci M.. V dome bývajú partnerovi rodičia, matka s partnerom a matkine Y. mal. deti. O dcéry sa matka osobne a riadne stará. Jej finančný príjem pozostáva z rodičovského príspevku a prídavkov na deti vo výške 333€. Partner matky je schopný finančne si zarábať. Matka potvrdila, že maloletú dcéru nebola pozrieť v centre pre deti a rodiny. Myslela si, že najprv musí podať návrh na súd. Nevedela o tom, že má možnosť dcérku navštevovať.

9. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou matka W. L., O.. X.XX.XXXX nebola a nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a dávku pomoci v hmotnej núdzi nepoberá.

10. Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov v správe uviedol, že dňa XX.XX.XXXX P. W. L., O..XX.XX.XXXX, maloleté dieťa Y. L.. Maloleté dieťa nemá uvedeného otca v rodnom liste. Matka sa maloletého dieťaťa po pôrode vzdala podpísaním súhlasu na osvojenie dieťaťa pred sociálnymi pracovníkmi oddelenie SPODaSK ÚPSVaR Vranov nad Topľou. Matka v deň podpísania súhlasu na osvojenie dieťaťa prehlásila, že maloletej Y. nechce poskytovať starostlivosť a chce sa dieťaťa zriecť. Maloleté dieťa bolo neodkladným opatrením Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp. zn. 6P/41/2022, ktoré nadobudlo vykonateľnosť 08.03.2022, dočasne zverené do starostlivosti N. P. Y. R. E. F., Š. XXX/ X. Maloletá bola do Centra prijatá Y. XX.XX.XXXX, kde si ju prebrali profesionálni náhradní rodičia, ktorí sú K. Centra. Maloletá Y. je v profesionálnej náhradnej rodine dodnes. Maloleté dieťa je toho času v procese adaptácie v profesionálnej náhradnej rodine. Maloletá vykazuje primeraný vývin vo všetkých sledovaných oblastiach pravidelným biorytmom. Z dôvodu nepreliečeného syfilisu matky je maloleté dieťa dispenzarizované u dermatovenerológa, taktiež absolvuje kontrolné vyšetrenia aj u ortopéda. Maloletá Y. začína aktívne vnímať, sledovať zrakom vizuálne podnety a reagovať na zvukové podnety upriamením zraku alebo sleduje zrakom od jedného k druhému kútiku. Reč sa taktiež vyvíja v rámci normy, aktuálne vydáva niektoré samohlásky. Biorytmus dieťaťa je pravidelný. Spánok má počas dňa aj noci tendenciu k pravidelnosti, stravovanie je pravidelné a vzhľadom na aktuálne vývinové obdobie a situáciu je kŕmené prostredníctvom dojčenskej fľaše umelou dojčenskou stravou. Rodina o maloleté dieťa od prijatia do centra neprejavila záujem. Matka maloletej Y., W. L., O.. XX.XX.XXXX donedávna obývala aj s jej dvoma maloletými deťmi W. L., O.. XX.XX.XXXX a W. L., O.. XX.XX.XXXX domácnosť svojich rodičov v obci X.. Domácnosť matkiných rodičov W. L.D., O.. XX.XX.XXXX a I. L., O.. XX.XX.XXXX pozostáva z troch izieb a kuchyne. Domácnosť je zariadená účelovo, dostatočným množstvom lôžok. Domácnosť je pripojená na elektrinu, vodu, vykurejajú pieckou na tuhé palivo. Sanitárne zariadenie je súčasťou domácnosti. V čase sociálnych šetrení bol v domácnosti poriadok, hygiena na nižšej úrovni. Domácnosť starých rodičov maloletého dieťaťa obýva aj ich nezaopatrené dieťa L. L., O.. XX.XX.XXXX, ktorý je žiakom X. ročníka K. Š. M. X. X. O. Z., W. L., O.. XX.XX.XXXX, ktorý ukončil povinnú školskú dochádzku a v štúdiu ďalej nepokračuje. Domácnosť ďalej obýva aj dospelý syn starých rodičov R. L., O.. XX.XX.XXXX s manželkou F. L.D., O.. XX.XX.XXXX a dospelá dcéra starých rodičov R. Z., O.. XX.XX.XXXX s maloletým dieťaťom Z. Z., O.. XX.XX.XXXX. Členovia domácnosti sú poberateľmi štátnych sociálnych dávok. Dňa 25.05.2022 vykonal sociálny pracovník oddelenia SPODaSK vo Vranove nad Topľou sociálne šetrenie v rodine. Pri sociálnom šetrení bolo zistené, že matka maloletého dieťaťa W. L.Á., O.. XX.XX.XXXX sa s maloletými deťmi W., O.. XX.XX.XXXX R. W., O.. XX.XX.XXXX L. nachádza v obci Kecerovce. Podľa slov starej matky maloletých detí tam matka s maloletými odišla minulý týždeň za partnerom L. T., ktorý je údajný otec maloletej Y.. Matka s partnerom obnovila spolužitie a do obce X. sa neplánuje vrátiť. Matka maloletého dieťaťa verbálne prejavuje záujem o to, aby maloleté dieťa prevzala do svojej starostlivosti, avšak do dnešného dňa

dieťa v centre žiadnym spôsobom nekontaktovala a dieťa nenavštívila. Nakoľko matka hneď po pôrode odmietla maloletému dieťaťu poskytovať starostlivosť, dieťaťu sa po pôrode vzdala podpísaním súhlasu na osvojenie a maloleté dieťa do dnešného dňa nijako nekontaktovala a neprejavovala o dieťa záujem odporučil kolízny opatrovník vyhovieť návrhu a dieťaťu nariadiť ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v N. P. Y. R. E. F..

11. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2,3 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 54 ods. 4, 5 Zákona o rodine ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd v rozhodnutí, ktorým nariadiť ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

13. Podľa § 62 ods. 1 - 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej Y. je dôvodné. Matka krátko po pôrode dcéry udelila písomný súhlas s jej osvojením, uviedla, že sa nechce o svoju dcéru starať. Od opustenia nemocnice, kde dieťa porodila, sa o dcéru nezaujímal, v zariadení kde je umiestnená na základe neodkladného opatrenia ju nenavštívila. Otec v rodnom liste dieťaťa nie je uvedený. Na pojednávaní matka prezentovala záujem postarať sa o maloletú, tvrdila, že zmenila pôvodný postoj a aktuálne je ochotná a schopná poskytovať dcére osobnú starostlivosť. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že nikto z príbuzných dieťaťa neprejavil záujem o výkon náhradnej osobnej starostlivosti, prípadne pestúnskej starostlivosti. Maloletá Y. je na základe neodkladného opatrenia dočasne zverená do starostlivosti N. P. Y. R. E., F., aktuálne vychovávaná v profesionálnej rodine. Matka svoje dieťa nepozná, nakoľko dcéru opustila po jej narodení a od tej doby sa o ňu nezaujímal. S poukazom na zistený skutkový stav súd mal za preukázané, že nariadenie ústavnej starostlivosti je toho času v záujme maloletej Y.. Dieťa tak môže naďalej zostať v starostlivosti profesionálnych rodičov, na ktorých je zvyknutá. Súd vyhovel návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti napriek nesúhlasu matky a to vzhľadom na jej postoj po narodení dieťaťa, ako aj správanie a konanie v nasledujúcich mesiacoch. Nezáujem matky o dieťa súd považoval za závažnú prekážku v zmysle § 54 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ktorá bráni matke osobne sa o dieťa starať, vychovávať ho, zabezpečovať jeho potreby.

16. Ak matka má záujem v budúcnosti prevziať dcéru do osobnej starostlivosti je potrebné, aby dieťa začala navštevovať a prejavovať záujem o jej vývoj, jej potreby. Pre zverenie dieťaťa do starostlivosti matky je v prvom rade nevyhnutné, aby sa medzi matkou a dieťaťom vytvorila primeraná citová väzba. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno

zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

17. Matka má zákonnú povinnosť podieľať sa na zabezpečení výživy jej maloletého dieťaťa. S prihliadnutím na jej sociálnu, finančnú situáciu, ďalšie vyživovacie povinnosti, súd zaviazal matku na platenie výživného aspoň v minimálnej výške, t.j. 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa (v súčasnosti to činí 29,87 eur mesačne). Takéto výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na svoje zárobkové a majetkové pomery a určenie výživného pod túto hranicu nie je možné. Matka je povinná minimálne výživné platiť na účet zariadenia, v ktorom sa ústavná starostlivosť bude vykonávať, teda na účet Centra pre deti a rodiny F..

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.