

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 21CoP/131/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320201040  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8320201040.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Koval'ovej v právnej veci manželov Mgr. U. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, F., práv. zast. JUDr. Evou Kákošovou, advokátkou, Partizánska 1057, Snina a U. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, F., za účasti maloletých detí R. B., nar. XX.XX.XXXX a U. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B., pracovisko F., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, o odvolaní otca, ako aj matky maloletých detí proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 09. júna 2021 č.k. 8P 69/2020-169, takto jednohlasne

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku, ktorým súd manželstvo Mgr. U. B., rod. U. a U. B. rozviedol.

V prevyšujúcej časti rozsudok zrušuje a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol tak, že:  
„I. Súd manželstvo Mgr. U. B., rod. U., nar. XX.XX.XXXX a U. B., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v F., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod por.č. XX rozvádza.

II. Na čas po rozvode zveruje mal. R. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. U. B., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať v intervaloch v trvaní jedného týždňa u každého z rodičov.

III. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.“

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že manželka podala na súd návrh na rozvod manželstva, ktorý bol odôvodnený tým, že manželstvo bolo uzatvorené po krátkej trojmesačnej známosti z dôvodu tehotenstva manželky. Pre podanie návrhu sa rozhodla preto, lebo manžel takmer denne pije päť až šesť pív, po ktorých je agresívny, manželku slovne napáda a vulgárne jej nadáva, kontroluje jej telefón, mail a opakovane ju telefonicky kontroluje a bezdôvodne podozrieva z nevery a dochádza aj k fyzickým útokom. Naposledy manželku mal manžel napadnúť pred podaním návrhu na súd tak, že ju mal škrtiť. Návrh bol odôvodnený aj tým, že manžel je finančne nezodpovedný, na deti a domácnosť prispieva iba sporadicky. Ide v poradí o druhý návrh na rozvod manželstva, lebo predchádzajúci návrh vzala manželka späť v záujme zachovania rodiny, po sľuboch manžela na zlepšenie vzťahu. Od tejto doby manžel začal prispievať na domácnosť sumou po 500,- eur mesačne, ale manželstvo sa nezlepšilo, lebo manžel ďalej pije a manželku slovne aj fyzicky napáda. Bez súhlasu manželky berie pôžičky, preto došlo k odcudzeniu

manželov do tej miery, že manželstvo neplní svoju funkciu a nie je nádej na obnovenie spolužitia, preto manželka navrhla, aby súd zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na ich výživu, na staršieho sumou po 150,- eur mesačne a na mladšieho sumou po 100,- eur mesačne.

3. K návrhu sa písomne vyjadril manžel, ktorý uviedol, že svoju manželku si veľmi váži, hlboko a úprimne ju miluje, preto túži pokračovať v partnerskom súžití, v ktorom vytvárajú spoločne deťom harmonický domov. Nakoľko manželku ľúbi, pre záchranu vzťahu je ochotný vykonať potrebné opatrenia s uvedením, že ho návrh na rozvod prekvapil, lebo rodinný aj pohlavný život sa mu zdal v poriadku, preto nesúhlasí s manželkiným pocitom odcudzenia. Pripustil menšie komunikačné problémy, ale ich vážnosť si neuvedomoval. Rodinu považuje za svoju prioritu, o deti sa vzorne stará, pripravuje ich a odvádza každé ráno do školy. Po skončení vyučovania deti zo školy vyberá, pripravuje im stravu, lebo matka je v tom čase v práci. S deťmi má vybudované silné puto. V minulosti a aj teraz zabezpečuje potreby svojej rodiny tak, aby boli pokryté všetky jej potreby a po vzájomnej dohode s manželkou uhrádza inkaso a robí väčšie spoločné rodinné nákupy. V súčasnej dobe je síce nezamestnaný, ale vypomáha v rodinnej firme. Poprel nadmerné užívanie alkoholu a momentálne negatívne vnímanie manželky navrhol riešiť poradenskopsychologickými službami s presvedčením, že manželstvo plní svoj účel, lebo sa obaja starajú o domácnosť a spoločné deti a aj vedú riadny pohlavný život, lebo rozvod by ťažko znášali deti, avšak v prípade rozvodu navrhol zveriť deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov bez určenia výživného.

4. Súd doplnil dokazovanie výsluchom manželov na pojednávaní konanom dňa 19.08.2020, na ktorom manželka trvala na rozvode manželstva, ktoré odôvodňovala tým, že manžel stále veľmi veľa pije, pričom pije denne. Okrem požívania alkoholu je agresívny a dochádza z jeho strany k fyzickým útokom na manželku, napr. tak, že ju chytí za hlavu a bije ju o zem. Manžel je veľmi vulgárny, čoho svedkom sú často aj deti, preto manželka nechce, aby deti mali takýto príklad pre svoj budúci partnerský život. Ďalej uviedla, že manžel je chorobne žiarlivý, pričom dôvod na jeho správanie mu manželka nikdy nedala. Na priamu otázku sudkyne, či vzhľadom na agresivitu manžela na svoju ochranu volala políciu, manželka odpovedala, že predtým ako ju manžel začne biť jej vezme kľúče aj mobil. Síce jedenkrát bola privolaná policajná hliadka, ale bezvýsledne. Po zisťovaní akou mierou participuje na nákladoch spojených s bývaním, lebo žijú v spoločnej domácnosti, manželka uviedla, že po dobu 8 rokov neprispieval žiadnou sumou, lebo tvrdil, že manželka poberá na deti prídavky a aj daňový bonus a až po podaní prvého návrhu na rozvod, ktorý vzala späť, začal prispievať sumou po 500,- eur, ale od marca neprispieva žiadnou sumou. K intímному spolužití manželov manželka uviedla, že intímny život bol v poriadku, lebo je to jediné, v čom si manželia vyhovujú a vedia si vyjsť v ústrety. Od marca sa manželka intímному styku podrobila, ale nie tak, že ho sama chcela. Na tomto pojednávaní manžel poprel skutočnosti uvádzané manželkou a priznal, že pred 10 rokmi manželku udrrel. Poprel aj pravidelné nadmerné požívanie alkoholu a poprel aj to, že manželke berie kľúče, ktoré jej vzal iba jedenkrát. Od marca chodí k psychologičke a veľmi mu to pomáha. Na otázku akou mierou participuje na nákladoch, lebo manželia žijú v jednej domácnosti uviedol, že uhrádza SIPO vo výške 270,- eur a robí nákupy do rodiny možno aj vo výške 100,- eur. Všetkých nasledujúcich pojednávaní sa manžel nezúčastňoval, domáhal sa opakovaných odročovaní pojednávaní pre svoju pracovnú neschopnosť. Jedného z pojednávaní konaného dňa 10.11.2020 sa zúčastnil v tom čase právny zástupca manžela, ktorý uviedol, že manžel je bez pracovného pomeru, vypomáha v rodinnej firme a jeho potreby mu zabezpečujú jeho rodičia. Manželka na tomto pojednávaní uviedla, že stále žijú v spoločnej domácnosti, inkaso, teda SIPO platí manžel, po jej rannom odchode do práce manžel vodi syna do školy, ale ona s manželom radšej vôbec nekomunikuje, aby ho nevyprovokovala, preto ani nevie o tom, že by mal byť práceneschopný a opisovala, že ju znova manžel buchol päťou do brucha, čoho svedkom boli aj deti. Na pojednávaní konanom dňa 09.06.2021 manželka uviedla, že na podanom návrhu trvá a že aj napriek manželovým opakovaným predkladaným pracovným neschopnostiam, pre ktoré žiada odročovať pojednávania, táto uvádza, že aj napriek tomu, že je nezamestnaný a aj práceneschopný, ho doma po svojom návrate z práce nenachádza s uvedením, že stále žijú v spoločnej domácnosti a manžel platí inkaso vo výške 270,- eur a robí aj nákupy, ale nakupuje iba základné veci a ani od podania návrhu nedošlo k zmene, lebo manžel stále požíva alkohol a opakovane dochádza z jeho strany k žiarlivostným výstupom aj fyzickým útokom na ňu, naposledy ju manžel udrrel v máji, keď bola odvieť syna na krúžok a on nevedel, kde sa v tom čase nachádza.

5. Kolízny opatrovník v priebehu konania súdu predkladal správy, z ktorých vyplynulo, že manželia absolvovali poradenský proces a z týchto správ vyplynulo, že obaja rodičia majú k deťom vybudovaný dobrý vzťah, ale v rodine sa vytvárajú rodinné koalície rodič - dieťa (matka-starší syn, otec-mladší syn). Počas poradenského procesu boli manželia - rodičia usmerňovaní v tom, že aj napriek zlyhaniu manželstva dokážu byť obaja pre svoje deti plnohodnotnými rodičmi a deťom poskytnúť pocit istoty a bezpečia, aj skutočnosť, že obaja rodičia so o svoje deti starajú najlepšie ako vedia, so záverom psychológa, ani tento nedokázal nájsť zdroje na obnovenie manželstva s odporúčaním, aby poradenský proces sprevádzania rodičov naďalej pokračoval. Kolízny opatrovník v prípade rozvodu navrhol maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' na výživu v matkou požadovanom rozsahu.

6. Po právnom posúdení veci súd prvej inštancie dospel k nasledovným záverom.

7. I keď si navonok povinnosť súdu vykonať aj dôkazy, ktoré účastníci konania nenavrhl, s princípom rovnosti účastníkov konania pred súdom a z toho plynúcim ich právom na nestranný súd vzájomne konkurujú, ľudské právo na spravodlivé súdne konanie garantované čl. 6 ods. 1 Dohovoru a čl. 46 ods. 1 Ústavy SR premietnuté do základných princípov Civilného mimosporového poriadku v ustanovení čl. 2 ods.1, je vyšším princípom a preto oprávnenie súdu vykonať aj dôkazy, ktoré (plnoletí) účastníci konania nenavrhl možno realizovať iba v rozsahu, v ktorom neohrozuje rámec vyššie uvedených hodnôt. Súd síce aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania; ak je však účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme - bez ohľadu na záujem iných účastníkov konania.

Súd nemôže nahrádzať dôkaznú aktivitu plnoletého účastníka, pokiaľ ten neposkytne súdu predpokladanú súčinnosť doložením listinných dôkazov preukazujúcich jeho tvrdenia- najmä ak záujem takéhoto účastníka je v rozpore so záujmom dieťaťa na čo najväčšom rozsahu vyživovacej povinnosti biologického rodiča voči nemu.

Záujmom mal. dieťaťa o právach a povinnostiach, ku ktorému súd konal, je nesporne urýchlené rozhodnutie o vyživovacej povinnosti biologického rodiča voči nemu.

Podľa čl. 12 CMP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Postup súdu podľa vyššie uvedených zásad znamená, že súd zistí skutkový stav za „súčinnosti účastníkov konania“ v takom rozsahu, ktorý je nevyhnutný pre rozhodnutie vo veci v lehote predpokladanej vyššie citovaným princípom konania.

8. Vyhodnocujúc vykonané dokazovanie výsluchom účastníkov konania, ich písomných vyjadrení bolo preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené. V konaní začatom na návrh manželky dňa 30.03.2020 ani po absolvovaní procesu odbornej pomoci manželom, nedošlo k zlepšeniu vzťahov medzi nimi, hoci žijú v jednej domácnosti, ale spolu nekomunikujú a zo strany manžela má dochádzať k nevhodnému správaniu k manželke, dokonca k fyzickým útokom na ňu, bolo súdom konštatované, že nezhody medzi manželmi významnou mierou narušili ich spolužitie natoľko, že bol preukázaný kvalifikovaný rozvrat manželstva, preto súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

9. Podľa §-u 100 Civilného mimosporového poriadku, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods. 1, ZoR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa ods. 2, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa ods. 3, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

10. Podľa ods. 4, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. V danom prípade súd zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, vychádzajúc z toho, že obaja rodičia sú spôsobilí deti vychovávať, otec striedavú starostlivosť navrhol a matka s ňou nesúhlasila. V konaní bolo preukázané, že rodičia po celý čas žijú v spoločnej domácnosti a obaja participujú na výchove detí, preto súd usúdil, že rozhodnutie o zverení detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov žijúcich v jednej domácnosti je v záujme maloletých detí, bez určenia vyživovacej povinnosti, lebo otec platí náklady spojené s bývaním vo výške 270,- eur a aj nákup v rozsahu okolo 100,- eur a matka zabezpečuje ostatné potreby detí. (Pozn. súdu: V prípade, ak sa rodičia rozhodnú žiť v oddelených domácnostiach, môžu podať návrh na zmenu rozhodnutia.)

12. Otec maloletých detí v podanom odvolaní navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a návrh na rozvod manželstva zamietol. Podľa názoru otca maloletých detí, manželstvo nie je trvalo rozvrátené a rozvod nie je v záujme maloletých detí. Našiel si prácu v O., kde začal pracovať od 14.06.2021 a kde bude chodiť na jednotlivé turnusy. Manželku si veľmi váži a hlboko a úprimne ju miluje. Túži pokračovať v partnerskom spolužití, v ktorom by vytvárali spoločne deťom harmonický domov.

13. V neposlednom rade dodáva, že súd manželstvo rozviedol i napriek tomu, že doložil doklad o práceneschopnosti v jeho neprítomnosti, kde ako právne neznalá osoba nežiadal výslovne o odročenie, avšak bol toho názoru, že to nie je potrebné. E-mail s dokladom o jeho pracovnej neschopnosti v čase rozhodovania súdu prvého stupňa prikladá.

14. Matka maloletých detí v podanom odvolaní navrhla zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a výchovy a zaviazat' otca prispievať na ich výživu. Zároveň navrhla upraviť styk otca s maloletými deťmi, alternatívne navrhla, aby súd po zrušení výrokov II. a III. vec vrátil prvostupňovému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

15. Nesúhlasí s výrokmi II. a III. rozsudku, ktorými súd zveril ich obe deti do striedavej osobnej starostlivosti u každého z rodičov, pričom výživné neurčil. Navrhovateľka je toho názoru, že pokiaľ aj psychické a fyzické útoky odporcu nesmerovali voči deťom a preukázateľne smerovali iba k nej samotnej, nie je správne, aby z toho dôvodu práve ona bola nútená sa vystaňovať už počas rozvodového konania len preto, aby následne mohla žiadať o zverenie detí do jej osobnej starostlivosti.

16. Poukazuje na to, že nie je pravdou, aby bol odporca spôsobilým k starostlivosti o deti v rozsahu striedavej výchovy, a to ani v čase, pokiaľ sa nachádza v spoločnej domácnosti. Uvádza pred súdom, že otec odchádza v ranných hodinách a vracia sa večer cca o 19.00 hod. V čase striedavej výchovy by tak boli deti u starých rodičov, nie v jeho osobnej starostlivosti. Počas manželstva nikdy nepral, a to ani zapnutím práčky, nikdy nežehlil, varil výnimočne. Nezúčastňoval sa na rodičovských združeníach, ani návštev lekárov s deťmi. Pokiaľ ide o určenie, na základe jej opakovaných žiadostí, bol ochotný podieľať sa na výuke angličtiny a to sporadicky. Sám s deťmi neabsolvoval žiadne výlety.

17. Záverom chce uviesť, že práve rozvodom manželstva chce usporiadať svoj život smerom do budúcnosti, nakoľko nechce žiť so žiarlivosťou, agresorom a kontrolórom a rozvádza sa, lebo s ním nechce žiť v spoločnej domácnosti. Byť je jej výlučným vlastníctvom a domovom, a preto ho napriek útokom neopustila a nevystaňovala sa.

18. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 65, § 66 a § 67 Civilného mimosporového poriadku preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie otca nie je opodstatnené. Opodstatnené je však odvolanie matky maloletých detí.

19. Vo veci rozvodu manželstva sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvedený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových

a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

20. S odvolacími námietkami otca v tomto smere sa súd prvej inštancie v celom rozsahu vyporiadal. Tvrdenia otca maloletých detí v podanom odvolaní, že manželku si veľmi váži a úprimne ju miluje, sú v rozpore s dokazovaním vykonaným súdom prvej inštancie.

21. Otcovi maloletých detí, ako vyplýva z obsahu spisu, bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 27.04.2021 (č.l. 163). Podľa otcom predloženého potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti (č.l. 166), bol neschopný práce od 05.05.2021. Ak pracovná neschopnosť bránila otcovi dostaviť sa na pojednávanie, mal súdu navrhnúť odročenie pojednávania a bezodkladne súdu oznámiť dôvod po tom, čo sa o ňom dozvedel. Otec maloletých detí nenavrhol odročiť pojednávanie, neoznámil súdu bezodkladne dôvod, pre ktorý by bolo možné pojednávanie odročiť a napokon, ak u otca nepriaznivý zdravotný stav pretrvával (od 05.05.2021), možno od neho spravodlivo žiadať, aby sa dal na pojednávaní zastúpiť inou osobou (napr. advokátom).

22. Ak na základe ospravedlnenia z účasti na pojednávaní dňa 09.06.2021, doručenom súdu 08.06.2021, ktorého dôvodom bola pretrvávajúca práceneschopnosť, súd pojednávanie neodročil a vo veci konal, nemožno tomuto postupu súdu nič vyčítať.

23. V danom prípade súd prvej inštancie zverenie maloletých detí (bod 8.) odôvodnil tým, že obaja rodičia sú spôsobilí deti vychovávať. Otec striedavú starostlivosť navrhol a matka s ňou nesúhlasila. V konaní bolo preukázané, že rodičia po celý čas žijú v spoločnej domácnosti a obaja participujú na výchove detí, preto súd usúdil, že rozhodnutie o zverení detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov žijúcich v jednej domácnosti je v záujme maloletých detí.

24. Odvolací súd má za to, že uvedené odôvodnenie súdu prvej inštancie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Súd prvej inštancie prijal závery, ktoré opísal v bode 8. odôvodnenia, bez toho, aby uviedol, ako k uvedeným záverom dospel. Nie je zrejmé, ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že „obaja participujú na výchove detí“ ak v bode 6. toho istého odôvodnenia uvádza, že „hoci žijú v jednej domácnosti, ale spolu nekomunikujú a zo strany manžela má dochádzať k nevhodnému správaniu k manželke, dokonca k fyzickým útokom na ňu“.

25. Bez schopnosti vzájomne komunikovať a spolupracovať na výchove dieťaťa, základný predpoklad pre striedajú starostlivosť nie je naplnený.

26. Ak súd konštatuje, že matka maloletých detí so striedavou starostlivosťou nesúhlasí, bolo povinnosťou súdu, ak matka navrhuje zverenie do jej starostlivosti, náležitým spôsobom odôvodniť, že zverením detí do striedavej starostlivosti budú lepšie zabezpečené potreby maloletých detí.

27. Len samotná skutočnosť, konštatovaná súdom, že rodičia po celý čas žijú v spoločnej domácnosti, pre záver, že takéto rozhodnutie je v záujme maloletých detí, nepostačuje.

28. Vyššie uvedené vytýkané nedostatky rozsudku spôsobujú jeho nepreskúmateľnosť. Či je rozhodnutie preskúmateľné alebo nie, sa dá zistiť len z jeho odôvodnenia.

29. V tejto súvislosti je právne významné ust. § 220 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

30. Štruktúra odôvodnenia rozsudku je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Ak súd pri odôvodňovaní rozsudku nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje ustanovenie § 220 ods. 2 C.s.p., dochádza nielen k tomu, že rozsudok je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov, ale pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné

právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom. Konanie a rozhodovanie všeobecných súdov sa uskutočňuje v predpísanom ústavnom a zákonnom rámci, rešpektovanie ktorého vylučuje svojvôľu v ich postupe, pričom vylúčenie svojvôle sa zabezpečuje viacerými prostriedkami, vrátane ich povinnosti svoje rozhodnutia odôvodniť. Odôvodnenie rozhodnutí dovoľuje stranám sporu posúdiť, ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodovaní o veci samej.

31. Vydaním nepreskúmateľného rozhodnutia sa strane sporu odníma možnosť v odvolacom konaní riadne brániť svoje práva a oprávnené záujmy, nakoľko je problematické zaujímať stanoviská k nezrozumiteľnému alebo nedostatočne zdôvodnenému rozhodnutiu.

32. Keďže vydanie nepreskúmateľného rozhodnutia je potrebné hodnotiť ako nesprávny procesný postup súdu, ktorým bolo znemožnené žalobcovi, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, odvolací súd preto postupom vyplývajúcim z ust. § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. rozsudok v prevyšujúcej časti zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 C.s.p.).

33. Prvoinštančný súd, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 C.s.p.) v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 C.s.p.).

34. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).