

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2To/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121010991
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivo Maruščák
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8121010991.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Iva Maruščáka a sudcov JUDr. Mariána Sninského a JUDr. Lucie Bašistovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31.05.2022 v trestnej veci obžalovaného ml. R. S., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, o odvolaní poškodeného proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/50/2021 zo dňa 24.02.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie poškodeného V. A..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom uznal okresný súd obžalovaného ml. R. S. vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zákona na skutkovom základe, že

- dňa 31.03.2021 v čase okolo 14.45 hod. v obci S., okres W., na bočnej ulici v priestore pred oplotením miestneho baru zvaného B. S. XXX využil nepozornosť V. A., ktorý sa tam v tom čase zdržiaval pod vplyvom alkoholických nápojov a z vrečka nohavíc mu ukradol zväzok eurobankoviek v nominálnych hodnotách 100, 50, 20 a 10 eur v celkovej výške 520,- eur.

Podľa § 98 písm. a) Tr. zákona súd upustil od potrestania obžalovaného, pretože vzhľadom na povahu spáchaného činu a na doterajší život mladistvého, možno dôvodne očakávať, že už prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodeného V. A. súd prvého stupňa s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie poškodený, v ktorom uviedol, že si svoj nárok na náhradu škody vo výške 520,- eur uplatnil riadne a včas, pričom súd v napadnutom rozhodnutí sa nezaoberal jeho požiadavkami na náhradu škody spôsobenej týmto trestným činom a žiadal, aby odvolací súd zrušil výrok o upustení od potrestania a uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu vo výške 475,- eur.

Na základe takto podaného odvolania bol predmetný trestný spis postúpený krajskému súdu, ktorý po preskúmaní spisového materiálu zistil, že odvolanie poškodeného bolo podané oneskorene.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 24.02.2022 je zrejmé, že poškodený nebol prítomný na hlavnom pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok vo veci samej. Predmetný rozsudok bol poškodenému doručený až dňa 19.04.2022, čo vyplýva z pripojenej poštovej doručky. Poškodený podal odvolanie voči rozsudku súdu prvého stupňa na poštovú prepravu dňa 05.05.2022.

Podľa § 63 ods. 3 Tr. poriadku, do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Podľa § 63 ods. 6 písm. a) Tr. poriadku, lehota je zachovaná aj vtedy, ak podanie bolo v lehote podané na pošte a adresované súdu, prokurátorovi alebo policajtovi, u ktorého sa má podať alebo ktorý má vo veci rozhodnúť.

Podľa § 307 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Podľa § 308 ods. 1 Tr. poriadku, v neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. poriadku, odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15-tich dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Vyššie uvedené odvolanie poškodeného bolo súdu prvého stupňa zaslané prostredníctvom poštového úradu. Z podacej pečiatky pošty vyplýva, že predmetná zásielka, ktorá obsahovala odvolanie poškodeného, bola na poštovom úrade podaná dňa 05.05.2022 (štvrtok).

Poukazujúc na poučenie, ktoré obsahoval napadnutý rozsudok, je zrejmé, že poškodený bol poučený, že voči rozsudku súdu prvého stupňa je možné podať odvolanie do 15-tich dní od jeho oznámenia. Keďže v predmetnom prípade bol poškodenému rozsudok oznámený až dňom jeho doručenia, t.j. 19.04.2022, pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala poškodenému plynúť nasledujúci deň po doručení rozsudku, teda dňa 20.04.2022 a posledný deň, kedy bolo možné odvolanie účinne podať bol 04.05.2022. Ako bolo vyššie uvedené, poškodený podal odvolanie na poštovú prepravu až 05.05.2022, čo vyplýva z pečiatky poštového úradu, teda odvolanie bolo podané oneskorene.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou, alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala, alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Vzhľadom na to, že poškodený V. A. podal odvolanie až 05.05.2022, teda po uplynutí 15-dňovej lehoty, evidentne teda oneskorene, musel krajský súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia takéto odvolanie bez toho, aby mohol akýmkoľvek spôsobom preskúmať správnosť ktoréhokoľvek výroku napadnutého rozsudku alebo konania, ktoré mu predchádzalo, zamietnuť.

Záverom odvolací súd považuje za potrebné konštatovať aj tú skutočnosť, že poškodený sa svojím odvolaním domáhal zrušenia výroku o upustení od potrestania a zároveň uloženia obžalovanému povinnosti nahradiť poškodenému škodu vo výške 475,- eur. Poukazujúc na ustanovenie § 307 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku v spojení s § 308 ods. 1 Tr. poriadku poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok iba čo do výroku o náhrade škody. Z uvedeného teda vyplýva, že odvolanie poškodeného, ktorým sa tento domáhal zrušenia výroku o upustení od potrestania, by aj v prípade, ak by toto bolo podané v zákonom stanovenej lehote, bolo v tejto časti zamietnuté podľa § 316 ods.1 Tr. poriadku, nakoľko by bolo podané neoprávnenou osobou, ktorá voči výroku o treste odvolanie podať nemohla.

Rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.