

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/142/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115228109
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8115228109.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci žalobcu: B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX O., právne zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, , proti žalovanému: Q. so sídlom Q., A. XXX, O. XXXXXX, I. C., právne zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany o primerané finančné zadostučinenie vo výške 4 760,45 eur, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 9C/456/2015-29 zo dňa 09.05.2016 taktó

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 1.101,40 eur, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy konania. Rozsudok odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou domáhal primeraného finančného zadostučinenia vo výške 4.760,45 eur. Rozsudkom OS Prešov 9C/34/2015 z 03.09.2015 bola žalobkyňa v postavení spotrebiteľky žalovaná o zaplatenie sumy 7.101,40 eur, pričom žaloba bola v časti o zaplatenie sumy 4.760,05 eura zamietnutá. Požadovaná výška zadostučinenia predstavuje sumu, ktorú chcel od nej žalovaný neoprávnené získať. Súd uviedol, že výška nemajetkovej ujmy v prípadoch podľa § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa môže zodpovedať výške finančnej ujmy, ktorá spotrebiteľovi hrozila. V konaní vo veci 9C/34/2015 sa žalovala istina 7.101,40 eur, súd dospel k záveru, že časť istiny už bola zaplatená, splatnú časť z istiny priznal a nesplatnú časť istiny nepriznal. Súd urobil záver o tom, že žalobca (terajší žalovaný) nemôže požadovať zaplatenie sumy prevyšujúcej 6.000 eur, a teda žalovanej hrozila ujma vo výške 1.101,40 eur a túto sumu súd prvej inštancie priznal ako finančné zadostučinenie podľa § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Uviedol, že je nesprávny výklad, podľa ktorého porušenie práv alebo povinností ustanovenej zákonom č. 250/2007 Z.z. sa musí udiať kumulatívne s porušením práv alebo povinností vyplývajúcich z osobitných predpisov. Súd vychádzal z výkladu teleologického a uviedol, že v citovanej právnej norme spojku „a“ je potrebné vykladať vo význame „alebo“. Dodal, že porušenie osobitného predpisu bude vždy znamenať aj porušenie zákona 250/2007 Z.z., pretože napr. podľa § 4 ods. 2 predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3, používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 142 ods. 3 O.s.p..

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný a odvolanie odôvodnil ust. § 205 ods. 2 písm. d), f) a b). Uviedol, že vady svojho podania, konkrétne doplnenie odôvodnenia odvolania, odstráni na výzvu súdu. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil.

3. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného nevyjadril.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť.

5. Podľa § 380 ods. 1,2 CSP:

(1) Odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný.

(2) Na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, prihladne odvolací súd, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené.

Podľa § 373 ods. 1 CSP: (1) Ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

6. Odvolací súd poukazuje na to, že podľa § 373 ods. 1 CSP súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov. Zároveň podľa § 380 ods. 1 CSP je odvolací súd odvolacími dôvodmi viazaný. Ak teda odvolateľ podá odvolanie, ktoré neodôvodní, odvolací súd preskúma rozhodnutie len s ohľadom na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok (§ 380 ods. 2 CSP). Prieskum rozhodnutia z hľadiska správnosti jeho skutkových zistení a právnych záverov v takomto prípade neprichádza do úvahy, pretože odvolateľ neuviedol žiadne dôvody nesprávnosti skutkových zistení lebo právnych záverov, ktoré by bolo možné preskúmať.

7. Keďže vady týkajúce sa procesných podmienok neboli v danom prípade zistené, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 CSP.

8. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní žalovaný nebol úspešný, nemá preto právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalobkyňa v odvolacom konaní úspešná bola, žiadne trovy odvolacieho konania jej nevznikli, a preto odvolací súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.