

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/85/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517203522
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8517203522.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. X. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. č. XX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, dieťa rodičov, matka: mal. S. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. č. XX zastúpená zákonnými zástupcami Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. č. XX a N. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X. č. XX, otec dieťaťa v rodnom liste neuvedený, o návrhu X. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. č. XX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, domnelý otec mal. dieťaťa, podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil mal. matke S. Q. odovzdať mal. dieťaťa X. Q. do jeho starostlivosti.

2. Návrh odôvodnil tým, že maloletá matka S. Q., nar. XX.XX.XXXX, porodila dňa XX.X.XXXX maloletého X. Q., otec k dieťaťu doposiaľ nebol určený, návrh bol podaný na Okresný súd v Starej Ľubovni. Mal. matka, jeho družka je neploletá, vzhľadom na jej vek, nemá rodičovské práva a povinnosti, nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. dieťaťu. Navrhovateľ ako druh mal. matky súhlasí s vykonávaním osobnej starostlivosti o mal. X. do doby plnoletosti matky dieťaťa. Spolu s družkou S. Q., žije v rodinnom dome v X. pri jej rodičoch. Majú k dispozícii jednu izbu zariadenú potrebným nábytkom. On je študentom denného štúdia Strednej odbornej školy v X. - odbor murár, poberá prídavok na 1 dieťa v sume 23,50 eur a rodičovský príspevok v sume 213,20 eur mesačne. Keďže matka dieťaťa je maloletá ich dieťa sa ocitlo v zložitej situácii, je bez zákonného zástupcu, preto žiada návrhu vyhovieť.

3. Uznesením 4P/85/2017-7 zo dňa 24.7.2017 súd ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni. XP/XX/XXXX - X - . 4. Zo správy kolízneho opatrovníka, ktorú podal na žiadosť súdu o pomeroch mal. dieťaťa mal súd preukázané, že mal. X. Q. žije so svojou maloletou matkou u svojich starých rodičov v rodinnom dome, kde obývajú štyri izby a príslušenstvo (kúpeľňa, WC). Domácnosť je zariadená novším nábytkom. V domácnosti je zavedená elektrina a voda. Hygiena v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Mal. X. má svoj kútik, kde sa nachádza postieľka a hračky. Matka má pre dieťa zabezpečené ošatenie, hygienické potreby a plienky. Starostlivosť o maloletého X. zabezpečuje jeho maloletá matka spoločne so starou matkou. Maloletá matka je toho času bez príjmu. Finančne jej pomáhajú starí rodičia maloletého dieťaťa. V čase návštevy bolo maloleté dieťa na pohľad zdravé, čulé. Maloletý X. bol primerane a čisto oblečený, hygiena tela bola na veľmi dobrej úrovni. Maloletá matka dieťa dojčí a po dohode s lekárkou ho prikrmuje Nutrilonom. Stará matka uviedla, že

jej dcéra vie dieťa umyť, prebaliť, obliecť. Podľa vyjadrenia maloletej matky je otcom dieťaťa X. Q., nar. XX.X.XXXX, ktorý však doposiaľ nie je v rodnom liste uvedený. Na Okresný súd Stará Ľubovňa podal návrh na určenie otcovstva. Ďalej maloletá matka a stará matka dieťaťa uviedli, že domnelý otec dieťaťa sa o dieťa zaujíma. Obaja s dieťaťom navštevujú detskú ambulanciu. Ošetrojúcou lekárkou maloletého X. je S.. I. v K.. Podľa vyjadrenia ošetrojúcej lekárky má dieťa absolvované prehliadky a prvotné kontrolné vyšetrenie. O dieťa sa matka a stará matka starajú veľmi zodpovedne. Dieťa do ambulancie chodíva čisto a primerane oblečené. Hygiena tela je na veľmi dobrej úrovni. Dieťa je zdravé, dojčené a prikrmované. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa skonštatoval, že matka dieťaťa je maloletá, otec dieťaťa nie je doposiaľ v rodnom liste uvedený a dieťa nemá zákonného zástupcu. Domnelý otec X. Q. sa cíti byť otcom maloletého X. a otcovstvo k dieťaťu chce uznať. Úrad poskytne domnelému otcovi X. Q. sociálne poradenstvo vo veci podania žiadosti na okresný súd vo veci uznania otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov mal. dieťaťa, bude nápomocný pri spísaní žiadosti o uznanie otcovstva a následne bude žiadosť doručená okresnému súdu. 5. Lustráciou súd zistil, že tunajším súdom je vedené konanie pod sp. zn. 8Pc/5/2017 o návrhu navrhovateľa X. Q. o určenie otcovstva k mal. X. Q. nar. XX.X.XXXX, toto konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené. 6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. 7. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 329 ods. 3 C.s.p. ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

13. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

14. Podľa § 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa § 360 ods. 2 C.m.p. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

16. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

18. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

19. Podľa § 367 ods. 4 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak

zmareny. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne. 20. Podľa § 56 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. zákon o rodine (ďalej len ZoR) ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú XP/XX/XXXX - X - spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. 21. Podľa § 84 ZoR otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu. 22. Podľa § 90 ZoR ak nie je otcovstvo určené podľa domnienky otcovstva manžela matky, možno ho určiť súhlasným vyhlásením oboch rodičov. 23. Podľa § 91 ods. 1 ZoR za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov. 24. Podľa § 91 ods. 2 ZoR súhlasné vyhlásenie rodičov musí byť urobené pred matričným úradom alebo pred súdom. 25. Podľa § 91 ods. 3 ZoR maloletý rodič môže urobiť súhlasné vyhlásenie iba pred súdom.

26. Účelom neodkladných opatrení je rýchla úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

27. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Neodkladné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov.

28. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiachnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného . opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

29. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu a vyjadrením kolízneho opatrovníka na základe čoho dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenie podľa návrhu navrhovateľa zamietol.

30. Mal. dieťa. X., nar. XX.X.XXXX, nemá zákonného zástupcu, pretože jeho matka je neploletá, nemá plnú spôsobilosť na právne úkony, nemá rodičovské práva a povinnosti, otcovstvo doposiaľ nebolo určené. Maloleté dieťa je aktuálne, ako to vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka, v osobnej starostlivosti mal. matky a jej matky, ktorá mal. matke všestranne pri zabezpečovaní starostlivosti o mal. dieťa pomáha.

31. Zákon o rodine pozná tri domnienky otcovstva (prvá - manžel matky, druhá súhlasné vyhlásenie rodičov, tretia - rozhodnutie súdu). Pokiaľ sa navrhovateľ cíti byť otcom mal. X. nič mu nebráni aby spolu s mal. matkou pred súdom (keďže matka je maloletá) učinili vyhlásenie o tom, že otcom dieťaťa je navrhovateľ. Navrhovateľ však nepodal návrh na určenie otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov (podľa druhej domnienky otcovstva), ale návrh na určenie otcovstva súdom (teda treťou domnienkou otcovstva). Ak dôjde k určeniu otcovstva k mal. X., s tým, že otcom dieťaťa je navrhovateľ, navrhovateľ, keďže je už plnoletý, nadobudne všetky práva a povinnosti rodiča, bez toho aby súd musel vydávať

akékoľvek rozhodnutie. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhovateľ žiada nariadiť matke aby dieťa odovzdala do jeho starostlivosti, nezabezpečí dieťaťu zákonného zástupcu, tak ako to tvrdí v návrhu navrhovateľ. Pokiaľ by súd návrhu vyhovel, všetku starostlivosť o dieťa by mal osobne zabezpečovať výlučne navrhovateľ, avšak jeho vyhovením sa navrhovateľ nestane zákonným zástupcom mal. X. (čím dôvodí návrh). Zo správy kolízneho opatrovníka mal súd preukázané, že v súčasnosti starostlivosť o mal. X. zabezpečuje mal. matka pričom v starostlivosti o dieťa jej pomáha jej matka (N. Q.). V zabezpečovaní starostlivosti o mal. dieťa neboli zistené žiadne nedostatky.

32. Vzhľadom na uvedené, keďže súd mal preukázané, že o mal. X. je aktuálne riadne postarané mal. matkou a starou matkou dieťaťa, zamietol návrh navrhovateľa - domnelého otca na uloženie povinnosti matke mal. dieťaťa odovzdať dieťa do jeho starostlivosti. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Súd mal za to, že zásah spočívajúci v odovzdaní dieťaťa do starostlivosti navrhovateľa nie je potrebný a nie je v záujme mal. dieťaťa.

33. Keďže mal. X. nemá zákonného zástupcu, súd začne konanie z úradnej povinnosti o ustanovenie poručníka dieťaťu v zmysle § 56 a násl. ZoR, ktorý bude dieťa zastupovať do času kým mal. matka nadobudne plnoletosť, resp. kým nedôjde k určeniu otcovstva či už súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

34. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 C.m.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva

do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnite považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).