

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10Csp/61/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216204871
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6216204871.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v spore žalobcu Prima Banka, a. s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 01 Žilina, proti žalovanej Q. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX M. J. XX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 2 000,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu istiny 2.000,- Eur spolu s úrokom vo výške 96,40 Eur, vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 1,23 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nesplatennej istiny 2.000,- Eur od 20. 02. 2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov vo výške 96,40 Eur od 20. 02. 2016 do zaplatenia a nezaplatenými poplatkami za poistenie vo výške 2,48 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 22. 08. 2016 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 2.000,- Eur spolu s úrokom vo výške 96,40 Eur, vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 1,23 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nesplatennej istiny 2.000,- Eur od 20. 02. 2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov vo výške 96,40 Eur od 20. 02. 2016 do zaplatenia a nezaplatenými poplatkami za poistenie vo výške 2,48 Eur a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 04. 11. 2015 uzatvoril so žalovanou Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 2000,- Eur. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky. Všetky náležitosti v zmysle §9 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. upravuje zmluva v bode 1.2 v spojení s bodom 2.5.3 OP. Žalobca overil aj bonitu žalovanej. Po vyčerpaní úveru žalovaná prestala uhrádzať jednotlivé splátky. Žalobca písomne vyzval žalovanú Druhou upomienkou/Opakované upozornenie zo dňa 22. 12. 2015 na úhradu dlžných splátok a upozornil ju na možnosť predčasného zosplatnenia úveru. Dňa 19. 02. 2016 na základe Výzvy na predčasné splatenie úveru žalobca v súlade s ustanovením § 565 Zák. č. 40/1964 rozhodol o predčasnej splatnosti úveru. Pohľadávka žalobcu ku dňu zosplatnenia predstavovala sumu 2 160,11-Eur a pozostávala z istiny vo výške 2 000,- Eur, úrokov vo výške 96,40 Eur, úrokov z omeškania vo výške 1,23-Eur, poplatkov za poistenie vo výške 2,48-Eur a poplatkov vo výške 60,- Eur za upomienky a výzvu. Sumu poplatkov (60,-Eur) si žalobca v konaní neuplatnil.

2. Súd vydal dňa 14. 09. 2016 vo veci platobný rozkaz č. 10Csp/61/2016 - 24. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk žalovanej súd platobný rozkaz zrušil a nariadil pojednávanie, ktorého sa strany nezúčastnili.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to podanou žalobou, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 04. 11. 2014, Všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými od 15. 12. 2014, Všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými od 01.

04. 2016, Druhou upomienkou zo dňa 22. 12. 2015, výzvou na predčasné splatenie zo dňa 19. 02. 2016, sadzobníkom poplatkov, prehľadom splácania, prepočtom zmluvných úrokov, prepočtom úrokov z omeškania a stavom splátok,

4. Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 04. 11. 2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX - Pôžička, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 2 000,- Eur. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v 60 pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške 50,49 Eur, vždy k 15. dňu v mesiaci. Úver mal byť splatený do 15. 10. 2020. V zmluve je uvedená výška úrokovej sadzby 17,9 % ročne, RPMN vo výške 21,5 % a priemerná RPMN vo výške 18,01 %. Celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť (úver + celkové náklady) je 3 089,40 Eur. Žalovaná úver riadne nesplácala, neuhradila žiadnu splátku. Napriek zaslanej upomienke žalovaná svoju platobnú disciplínu nezlepšila, preto žalobca úver ku dňu 19. 02. 2016 predčasne zosplatnil..

5. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

8. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Z vykonaného dokazovania považuje súd za preukázané, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 04. 11. 2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX . Pôžička, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 2 000,- Eur. Predloženú zmluvu posúdil súd ako zmluvu spotrebiteľskú, kde žalobca vystupuje v postavení dodávateľa a žalovaná, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, v postavení spotrebiteľa. Podľa názoru súdu zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky.

12. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Z prehľadu splácania a stavu omeškaných splátok považuje súd za preukázané, že žalovaná neuhradila žalobcovi žiadnu splátku. Rovnako považuje súd za preukázané, že žalobca žalovanú upozornil na možnosť predčasného zosplatnenia upomienkou zo dňa 22.12.2015. K predčasnému

zosplatneniu úveru došlo ku dňu 19. 02. 2016. Súd tak má preukázané, že k predčasnému zosplatneniu došlo v súlade so zákonnými ustanoveniami.

15. Podľa § 11 ods.1 písm. b) Zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

16. Súd v súlade s princípmi ochrany práv spotrebiteľa preskúmal súlad predloženej zmluvy s ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd zistil, že zmluva obsahuje všetky náležitosti v súlade s uvedeným ustanovením zákona. Bližšie sa zameral aj na výšku úrokovej sadzby (§ 9 ods. 2 písm. i) Zák. č. 129/2010 Z. z.) a z prehľadu NBS zistil, že priemerná úroková sadzba spotrebiteľských úverov poskytovaných obchodnými bankami za obdobie XI/2015 s dobou splatnosti od 1 roku do 5 rokov bola 10,34 %. Za úrokovú sadzbu v rozpore s dobrými mravmi považuje súd sadzbu, ktorá je dvojnásobkom uvedeného priemeru, maximálne 25 % ročne. Súd zohľadnil mieru rizika žalobcu a dohodnutú úrokovú sadzbu 17,90 % ročne nepovažuje za takú, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi. Na základe uvedeného považuje súd žalobu žalobcu v časti o zaplatenie istiny za dôvodnú.

17. Podľa § 502 ods.1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

18. Žalobca si vyčíslil úroky z úveru do dňa zosplatnenia vo výške 96,40 Eur. Súd považuje nárok žalobcu na zaplatenie úrokov za dôvodný, preto zaviazal žalovanú popri úhrade istiny aj na zaplatenie úrokov.

19. Podľa § 369 ods.3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Žalobca si vyčíslil úroky z omeškania do dňa zosplatnenia vo výške 1,23 Eur. Súd považuje za preukázané, že po zosplatnení úveru je žalovaná v omeškaní s peňažným dlhom, preto priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej istiny a neuhradených úrokov odo dňa nasledujúceho po zosplatnení. Súd považuje žalobu za dôvodnú, preto zaviazal žalovanú k úhrade dlžnej sumy s príslušenstvom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Žalovaná je povinná realizovať platby na účet žalobcu IBAN A..

22. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Pri rozhodovaní o priznaní nároku na náhradu trov konania súd postupoval v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 a § 255 ods.1 C. s. p. Žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu preto priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)