

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 15CoP/50/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224200860  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morozová Nemcová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8224200860.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a členiek senátu JUDr. Ingrid Kalinákovej a JUDr. Zuzany Biščákovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Q. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. T. Č.. XXX/XX, D., t.č. s otcom a Q. X., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom K. T. Č.. XXX/XX, D., t.č. s matkou, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny A., pracoviskom B., deti rodičov: matky P. Š., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. Č.. XXX, XXX XX B., t.č. K. T. Č.. XXX/XX, XXX XX D., štátnej občianky SR, zastúpenej JUDr. Ivanom Savčákom, advokátom, Partizánska č.45, 085 01 Bardejov, IČO: 42 230 080 a otca P. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. Č..XX, XXX XX B., štátneho občana SR, zastúpeného JUDr. Martinom Tyčom, advokátom, Čat. Nebiljaka č.844/21, 089 01 Svidník, IČO: 55 927 653, v konaní o návrhu matky maloletých detí na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o návrhu matky a otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 17P/21/2024-33 zo dňa 18.4.2024, takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie vo výroku II.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie v konaní o návrhu matky maloletých detí na úpravu rodičovských práv a povinností napadnutým uznesením zamietol samostatné návrhy matky aj otca maloletých detí na nariadenie dočasnej úpravy pomerov vo vzťahu k maloletým deťom neodkladným opatrením do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej, aplikujúc ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (CMP) a § 324 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (CSP) v spojení s článkom 41 ods. 4 veta prvá zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky a článku 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z., o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Zákon o rodine), vyhodnotiac oba návrhy ako nedôvodné. Vychádzal z nespornej skutočnosti, že maloletá sa toho času nachádza v starostlivosti matky a maloletý v starostlivosti otca, resp. túto zabezpečuje prioritne matka otca maloletého. Toho času je obidvom deťom zabezpečovaná riadna starostlivosť a na základe správ kolízneho opatrovníka o šetrení pomerov nebola zistená bezprostredne hroziaca ujma u maloletých detí. Úprava vo veci samej si pritom vyžaduje rozsiahlejšie dokazovanie za účelom spoľahlivého zistenia skutkového stavu. Tvrdenia matky o tom, že otec maloletých nadmerne požíva alkoholické nápoje, užíva drogy a často hrá hracie automaty neboli preukázané a ani, že zdravie, výživa a výchova maloletého sú narušené alebo ohrozené a že by v momentálnej situácii maloletého bol nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Rovnako tvrdenia otca o tom, že matka sa k maloletým deťom správa hrubo, násilne a vulgárne, že maloletá mala v januári 2024 na tele podliatiny a že maloletej matka toho času nezabezpečuje riadnu a sústavnú starostlivosť, neboli žiadnym spôsobom preukázané. Keďže neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nebola preukázaná naliehavosť potreby zásahu súdu do pomerov účastníkov konania, preto sú návrhy otca a matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodné.

2. Proti rozhodnutiu okresného súdu v rozsahu druhého výroku uznesenia podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletých detí namietajúc, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí, keď sa opieral o stanovisko Úradu práce soc. vecí a rodiny A.. Odvolateľ považuje za zarážajúce ako ÚPSVaR môže považovať prostredie, v ktorom žije jeho dcéra, za vhodné. Vie v akých podmienkach dcéru matka vychováva a akým štýlom sa o ňu stará. Opätovne opísal agresívne správanie matky k deťom, jej vysoko vulgárny slovník, uviedol, že niekoľkokrát sa stalo, že jej agresivita prerástla do bodu kedy naňho, jeho mamu a sestru vytiahla nôž, a to aj pred deťmi. Vie, že matka dcérku Q. doma týra ťahaním za vlasy, keď plače, či inými agresívnymi metódami, ktoré sú jej vlastné. Deti vždy obliekala do špinavých vecí, deti nekúpala, resp. neumývala. Robil to on alebo jeho rodičia, s ktorými bývali v spoločnej domácnosti. Ak deti plakali bola k nim ešte horšia a namiesto toho, aby ich upokojila ako matka, tak im vulgárne nadávala. Ak bol pracovne v A., tak o deti sa starali jeho rodičia a nie matka. Prostredie, v ktorom žije matka a v ktorom vychováva dcéru, podľa otca nezodpovedá vhodným podmienkam pre starostlivosť a výchovu detí. Matka žije so svojou rodinou v prostredí, ktoré je špinavé a zanedbané, chýba tam základná hygiena a čistota. Výchovné prostredie je nulové, degeneratívne. S matkou z toho dôvodu predtým spoločne žili u jeho rodičov v obci B. a nie v D., kde sú extrémne podmienky nielen pre život dospelého človeka. Ak ÚPSVaR videl, v akých podmienkach žije jeho dcéra, nemohol dospieť k takémuto záveru, pretože uvedené závery nekorešponujú so skutočným stavom, a teda ide o rozpor s princípom zistenia skutočného stavu vecí.

Pokiaľ ide o syna, odvolateľ uviedol, že syn od malička vyrastá u otca a je mu poskytnutá riadna zdravá starostlivosť, výchova, hygiena. Syn je zvyknutý byť u otca, má v mieste ich bydliska vytvorené spoločenské, či sociálne návyky. S matkou nebol nikdy sám a k nej nemá žiaden vzťah. Matka nemala o syna nikdy skutočný záujem a ak sa zaujímal, tak len preto, aby demonštrovala problémy medzi nimi a zatiahla ho do toho, čo odmieta. A aj z uvedeného dôvodu žiada, aby bol syn zverený do jeho osobnej starostlivosti. Ako otec maloletých detí sa snaží chrániť ich najlepší záujem, a to tým, že chráni ich duševný, rozumový, či citový vývoj aj prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia pred neprimeranými výchovnými prostriedkami, či praktikami matky a pred zanedbaným výchovným prostredím. Tým, že dcéra je u svojej matky, je ohrozená starostlivosť o jej komplexný rozvoj osobnosti, jej nadanie, fyzické schopnosti a výchova zameraná na posilnenie úcty a rešpektu k rodičom, či k ľudským a základným právam. Odvolateľ preto navrhol, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie, prípadne, aby rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil a návrhu otca vyhovel.

3. Matka maloletých detí k odvolaniu otca uviedla, že tvrdenia otca ohľadom starostlivosti o maloleté deti neboli žiadnym spôsobom preukázané a toto tvrdenie nevyplýva ani zo správy kolízneho opatrovníka, ktorá tvorila podklad pre rozhodovanie súdu. Otec účelovo uvádza tvrdenia, ktoré nie sú súladné s realitou z dôvodu, aby ju (matka) jednak ako rodiča očiernil a po ďalšie aj preto, aby mohol na maloleté deti poberať prídavky na deti. A rovnako svoje tvrdenia otec nepreukázal ani v podanom odvolaní, z dôvodu čoho sa toto odvolanie javí ako nedôvodné. Ďalej uviedla, že vzťahy medzi ňou a otcom maloletých detí sú vážne narušené, pričom v podrobnostiach odkazuje na svoj návrh podaný vo veci samej, ktorým sa zároveň dožadovala aj nariadenia neodkladného opatrenia. Ak by bola situácia s maloletou dcérou taká nepriaznivá ako to otec opisuje, návrh na neodkladné opatrenie by podal bezodkladne a nevyčkával by na to, keby sa matka rozhodne veci právne riešiť. Matka navrhla odvolanie zamietnuť, resp. potvrdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie.

4. Kolízny opatrovník vo vyjadrení navrhol potvrdiť napadnuté uznesenie okresného súdu v záujme maloletého. Z výsledkov doplneného šetrenia v rámci odvolacieho konania kolízny opatrovník opätovne potvrdil vyhovujúce domáce prostredie aktuálneho bydliska matky, a to prípadne aj pre obe maloleté deti. Šetrenie vykonal neohlásenou návštevou matky, ktorej starostlivosť vykazovala bežný štandard v domácnosti, vrátane navareného jedla, vyhovujúce hygienické a priestorové podmienky. Neprijateľné správanie sa matky kolízny opatrovník počas šetrenia nezaznamenal.

5. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd, príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 2 ods. 1 a § 3 ods.5 písm. c/ CMP, preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) a contrario, pričom dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je v napadnutom výroku (II.) vecne správne, súd aplikoval správne právne predpisy a rozhodnutie výstižne, náležite, zrozumiteľne a úplne odôvodnil.

6. Vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, resp. obe maloleté deti, nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté. Konanie vo veci samej prebieha na základe návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností. Rodičia maloletých detí nesporne nežijú spoločne v jednej domácnosti a na úprave rodičovských práv a povinností sa nevedia, resp. nechcú dohodnúť. Osobná starostlivosť o spoločné maloleté deti - dcéru a syna je aktuálne nie práve žiadúcim spôsobom rozdelená medzi rodičov tak, že každý z nich zabezpečuje starostlivosť o jedného zo súrodencov v rámci osobných možností a schopností matky a otca za účasti blízkych príbuzných. Podmienky tak v aktuálnej domácnosti matky, ako aj v domácnosti otca kolízny opatrovník prešetril a hodnotí ako aktuálne vyhovujúce prostredie pre obe maloleté deti.

7. K odvolacím námietkam potom odvolací súd už len dopĺňa, že pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tak nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 185 a nasl. CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/149/2010 z 5.8.2010).

8. Za tohto nastavenia okolnosti osobných a bytových pomerov na strane matky, resp. bytových pomerov maloletého dieťaťa z hľadiska vyhovenia bežným štandardom a potrebám maloletého dieťaťa, ako aj celkové vzájomné vzťahy účastníkov, budú predmetom dokazovania v konaní vo veci samej, ktorého výsledkom bude úprava rodičovských práv a povinností v potrebnom rozsahu. Napokon odvolací súd poukazuje na to, že vzhľadom na výsledky riadneho dokazovania, vykonávaného v konaní vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k spoločnému maloletému dieťaťu, nebude vylúčený postup súdu podľa § 360 a nasl. CMP, pričom terajšie rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pri zmene skutkových okolností, resp. na základe riadne vykonaného dokazovania, nezakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci (§ 329 ods. 3 CSP).

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods.2 veta druhá CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).