

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5Csp/74/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317204675
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6317204675.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobcu Stavebné bytové družstvo Brezno, Brezno, Malinovského 12, IČO 00 170 143 proti Ž. C.O.. P. X., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. V., I. XX o zaplatenie 718,11 Eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Súd **z r u š u j e** Platobný rozkaz Okresného súdu Brezno č.k. 5Csp/74/2017-28 zo dňa 25. 05. 2017.
- II. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- III. Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 02. 05. 2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia 718,11 Eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania.
2. Vo veci bol dňa 25. 05. 2017 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd zaviazal žalovaného, aby zaplatil žalobcovi sumu 718,11 Eur s príslušenstvom v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu.
3. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor, v ktorom uviedol, že časť dlžnej sumy zaplatil v apríli 2017 a nájom zaplatil dvakrát dňa 15. 05. 2017 a dňa 23. 05. 2017.
4. Dňa 07. 06. 2017 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým žalobca vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť, pretože dlžná suma bola uhrádzaná jednotlivými platbami a celá dlžná suma bola uhradená poslednou platbou dňa 24. 05. 2017.
5. Podľa § 265 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.
6. Podľa § 267 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie.
7. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Žalovanému bolo späťvzatie žaloby doručené, ale nevyjadril sa k nemu.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu, pretože vo veci bol podaný odpor s vecným odôvodnením a následne rozhodol o zastavení konania tak, ako je uvedené vo výrokoch I. a II. tohto rozhodnutia.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu, keď z dokladov vyplýva, že časť dlžnej sumy bola zaplatená ešte pred podaním žaloby na súd.

Poučenie:

Proti výrokom II. a III. tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

Proti výroku I. tohto rozhodnutia odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).