

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/109/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521203121
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Murínová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7521203121.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Murínovej a členiek JUDr. Zuzany Stolárovej a JUDr. Slávky Zborovjanovej v spore navrhovateľa: H.. G. E., Q.. XX.X.XXXX, U. T. U., M. XX, zast. Kanisová & Kanis, Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom v Bratislave, Špitálska 10, IČO: 36 836 460, proti odporkyni: Z.. U. H., Q.. X.X.XXXX, U. U. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 17. júna 2021 č.k. 14C/58/2021-136 v spojení s dopĺňacím uznesením zo dňa 24. januára 2022 č.k. 14C/58/2021-320, takto

rozhodol:

M e n í uznesenie v spojení s dopĺňacím uznesením tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá a odporkyňu nepoučuje o možnosti podať na súde proti navrhovateľovi návrh na zrušenie neodkladného opatrenia a žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

Odporkyni priznáva voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice-okolie (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo aj „súd“) napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie nasledovne:

I. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 22.10.2020 o 21:46 hod. v tejto časti:

„PRVÝ PARAZIT strieda druhého, DRUHÝ PARAZIT ZASTUPUJE PRVEHO a OBIDVAJA PARAZITI stále parazitujú na mojom synovi. Sumár parazita H.. G. E.: 3,5 roka trvajúci súdny spor; 3,5 roka odmietanie rodičovskej dohody; 2,1 roka bez syna; 62 trestných oznámení; 3 žaloby.

Na pomoc si privolal druhého parazita J.. X.. Dvaja na matku. Ani keby vas bolo 10 materinsku lásku a puto nepretrhne nikto na svete. Čím si musí prejsť jeden rodič, ak sa nepodriadi tejto justičnej mafii, advokátskym biznismenom a odmieta sa vzdať svojho dieťaťa...

...

Tak má aj SAK svojho E. G. X..“

II. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 28.10.2020 o 15:05 hod. v tejto časti:

„a k advokatom však H.. G. E.?“

III. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 15.01.2021 o 16:46 hod. v celom rozsahu.

IV. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 20.03.2021 o 13:31 hod. v celom rozsahu.

V. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 07.04.2021 o 22:56 hod. v tejto časti:

„Lebo stále tie isté osoby v sporoch o deti.

Vid'. Článok Zastavme korupciu

<<https://komentare.sme.sk/.../tie-iste-osoby-hanba-v...>>

A čo spája túto „slničnicu“ Ď. Y. H.. G. E.?

Predsa rovnaká adresa sídla, OZ Lúč pre dieťa sídli na Štefánikovej 14, Bratislava a advokátska kancelária H.. G. E. sídli na Štefánikovej 14, Bratislava. A čerešnička je, že majiteľom Š. XX podľa LV XX XXX, LV XX XXX je sám H.. G. E.. Tak táto „slničnica“ sídli priamo v centre diania, kde sa donedávna Citujem: Pripravili v známej kancelárii

Čo sa týka novely CMP, tú predkladali do Národnej rady pred pár mesiacmi nezaradení poslanci J. Š. G. R. J.. Len pre zaujímavosť, Š. sa minulý mesiac stala nečakane šéfkou parlamentného ľudskoprávneho výboru.

A nečakaný je aj autor samotného návrhu zmeny. Vo vlastnostiach dokumentu totiž nefiguruje Š., G. J., ale pracovník známej bratislavskej advokátskej kancelárie, ktorá sa orientuje práve na oblasť sporov rodičov o deti. A často medzinárodné.

Ide o kanceláriu E. G. E..

Článok zo dňa 14.10.2019 Nadácia Zastavme korupciu

<https://index.sme.sk/.../advokat-tahal-od-matky-pre-sudcu...>

<https://www.noviny.sk/.../535916-daju-sa-rozsudky-kupit...>

<https://www.noviny.sk/.../537456-kauza-nakupu-rozsudkov...>

VI. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 11.04.2021 o 14:15 hod. v tejto časti:

„Otec, ktorý si najme 2 advokátov H.. G. E. G. J.. J. X., ktorých prešetruje NAKA“

VII. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 16.04.2021 o 18:28 hod., ktorým bol zdieľaný príspevok používateľa Plus JEDEN DEŇ uverejnený dňa 18.04.2020, v celom rozsahu.

VIII. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 22.04.2021 o 21:06 hod., v celom rozsahu.

IX. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 10.05.2021 o 23:26 hod. v tejto časti:

„Aj poručenská agenda a naše deti majú svoj cenník, však pán H.. G. E.: Vraj: Okresný súd 15 000 eur zverenie do výlučnej starostlivosti

Krajský súd 20 000 eur potvrdenie do výlučnej starostlivosti

Súdny znalec 2 000 eur. Advokát vybavenie do výlučnej starostlivosti v už prebiehajúcom konaní od 60 000 eur vyššie bez papiera, alebo 72 000 eur s DPH do jedného roka. Rovnako aj poručenská agenda má stovky ovplyvnených konaní na súdoch po celom Slovensku“

X. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 29.08.2019 o 23:41 hod. v tejto časti:

„právny zástupca - H.. G. E.“

XI. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 30.10.2019 o 09:55 hod. v celom rozsahu.

XII. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 15.01.2020 o 22:06 hod. v tejto časti:

„právne zastúpenie otca - H.. G. E.“

XIII. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 25.02.2020 o 09:13 hod. v tejto časti:

„hanbím sa za jeho advokáta H.. E. a jeho skorumpované a nekalé praktiky“

XIV. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 16.05.2020 o 20:56 hod. v tejto časti:

„ďalší vybavovač H.. G. E., podľa komisarky pre deti, síce „drahy“, ale s kontaktmi na ESLP, ministerstve spravodlivosti, na súdoch dokonca ma blízko aj k predsedníctvu SAK, nejaky ten spolužiak sa tam nájde ...“

XV. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 14.06.2020 o 20:43 hod. v celom rozsahu.

XVI. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 26.06.2020 o 23:43 hod. v tejto časti:

„Pozrite si túto fotku zo dňa 4.7.2019, je po mojom súdnom procese, kedy bola sudkyňou H.. J. vylúčená verejnosť, náš syn bol zverený otcovi na základe súdnoznaleckého posudku R.. U. z Prievidze a už vtedy NAKA disponovala na mojom pojednávaní medializovanou nahrávkou H.. G. E. o úplatkoch v sume 60 000 eur...bez bločku, alebo 72 000 eur pre „autoritu“

...

A k H.. G. E.

a jeho citácia z videa, že čo je to za matku, že sa 2 roky nepresťahuje za synom.....

v BA som presťahovaná už 9 mesiacov, za ktoré nedošlo ani k jednému styku s naším synom, za to H.. E. dal na mňa nových dokopy už 50 trestných oznámení a dnes píšem vyjadrenie, že si podal aby som mala zákaz styku s mojím maloletým synom...

A dnes som sa dozvedela, že nejaký sudca J. W. neverí, že by nejaký advokát mal "lobistu", a nedovoliť aby si NAKA robila svoju prácu.

Lenže sa prerátal, ako sa prerátali všetci zainteresovaný v mojom prípade, lebo pravda je len jedna a materinská láska hory prenáša, nielen skorumpovaných sudcov, skorumpovaných advokátov, skorumpovaných prokurátorov, skorumpovaných znalcov a policajtov a pedagógov!

Náš syn ma 6 rokov, polovicu života strávil bezdôvodne bez mamy, vďaka tejto skorumpovanej chobotnici a nenažranosti H.. G. E..

Je načase menovať a vyvodzovať zodpovednosť!

Čas beží a ukradli ste mi 3 roky zo života môjho syna , ktoré sa už nikdy nezopakujú!

A že tento parazit H.. E. má na svedomí desiatky zničených detských životov o ktorých vám porozprávame aj s ostatnými rodičmi na pripravovanej tlačovke!

Už onedlho “

XVII. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 26.06.2020 o 14:13 hod. v tejto časti:

„Z vyjadrenia, ktoré odcitoval policajt v uznesení, vyplýva, že sudca neveril tvrdeniu advokáta na nahrávke o sprostredkovateľovi s kontaktom na krajský súd. “Skutočnosť existencie nejakej ďalšej tretej osoby nebola overená a teda nie je zrejmé, či sa v danom prípade nejedná len o uvedenie nepravdivých skutočností,” uvádza vyšetrovateľ z rozhodnutia sudcu.

Chobotnica biznisu s deťmi na Slovensku siaha až k najvyšším predstaviteľom prokuratúry, polície, advokácie, zamestnancom ministerstva spravodlivosti a sú v tom zapletení aj politici.....

Ryba smrdí od hlavy a ten smrad z tých ryb dviha žalúdok celému Slovensku

Kontakty H. G. E. siahajú až do Banskej Bystrice priamo k J. W. na špecializovaný trestný súd. O tomto nepochopiteľnom konaní budeme informovať okrem Sudnej rady aj ministra vnútra, ministerku spravodlivosti a požadovať vyvodenie personálne zodpovednosti voči J. W., keďže sa jedná o biznis s deťmi, aký na Slovensku nemá obdobu.

Viac sa dozviete na TK

[https://dennikn.sk/.../advokat-na-nahravke-si-pytal.../...](https://dennikn.sk/.../advokat-na-nahravke-si-pytal.../)

XVIII. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 02.07.2020 o 23:36 hod. v celom rozsahu.

XIX. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 05.07.2020 o 13:55 hod. v celom rozsahu.

XX. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 20.08.2020 o 20:27 hod. v tejto časti:

„Zaujatosť prišla s vyšetrovaním NAKA korupčného správania a praktík H. G. E., pričom táto koordinovaná spolupráca s H. E. prebieha už vyše 10 rokov zo svedeckých výpovedí rodičov

<https://www.noviny.sk/.../535916-daju-sa-rozsudky-kupit...>

...

a táto sudkyňa je v 4 súdnych sporoch kde figuruje už známy lobista H. G. E. a všetci 4 rodičia figurujú aj na mojej stránke Iniciatíva za vymazaných rodičov a sú vymazaní

...

Aj keby sa mal vyčistiť celý augiášov chliev týchto sudcovských polobohov

Zločiny na deťoch sú tie najzávažnejšie v spoločnosti a ja už odmietam beztrestnosť týchto psychopatických advokátov vid. H. G. E. a spol beztrestnosť týchto rodinných sudcov a takisto prokurátorov za asistencie niektorých policajných vyšetrovateľov a čo je najdôležitejšie už odmietam naďalej žiť bez môjho syna“

XXI. Odporkyňa je povinná trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ dňa 17.09.2020 o 15:22 hod. v tejto časti:

„... G. E.

XXII. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Rozhodol tak o návrhu navrhovateľa, ktorý sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia v znení, ako je uvedený vo výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia, ktorý navrhovateľ odôvodnil tým, že odporkyňa je účastníčkou konania vo veci o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 38P/60/2017, v ktorej navrhovateľ vystupuje ako splnomocnený právny zástupca jej bývalého partnera a otca maloletého dieťaťa. Približne v mesiaci jún 2019 odporkyňa založila na sociálnej sieti Facebook skupinu s názvom „Iniciatíva za vymazaných rodičov“, v ktorej o.i. širokú verejnosť a sledovateľnosť tejto skupiny (aktuálne v počte 13574 ľudí a 12885 ľuďom sa to páči) „informuje“ o vývoji jej prípadu a sprostredkováva svoj názor na priebeh súdneho konania a dôvody rozhodnutí a postupu príslušných inštitúcií. Autorstvo článkov v tejto facebookovej skupine a skutočnosť, že administrátorom tejto skupiny je odporkyňa, je zrejme okrem samotnej titulnej fotografie, na ktorej je zobrazená odporkyňa, viacerých príspevkov, z konaní odporkyne, ako aj zo samotných jej vyjadrení, napr. v komentároch na príspevok uverejnený dňa 28.8.2020 o 15,39 hod. Konanie odporkyne je predmetom vyšetrovania orgánov činných v trestnom konaní pre podozrenie zo spáchania trestného činu nebezpečného prenasledovania, ohovárania, vyhrážania a aj výtržníctva. Sám navrhovateľ voči odporkyni podal podnet pre podozrenie zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania a ohovárania vedeného pod sp.zn. 1Pn/771/2019 na Okresnej prokuratúre Bratislave III, dňa 1.10.2019 pod sp.zn. 1Pn/900/2019 na Okresnej prokuratúre Košice III a dňa 18.11.2019 pre podozrenie zo spáchania trestného činu výtržníctva. Väčšina podnetov a trestných oznámení boli

odmietnuté alebo odovzdané na prejednanie priestupku a rovnako navrhovateľ na odporkyňu podal trestné oznámenie dňa 21.2.2020, podnet na prešetrenie podozrenia zo spáchania trestného činu dňa 18.5.2020, 8.6.2020, trestné oznámenie dňa 3.9.2020, 4.9.2020, 8.9.2020 a 9.9.2020. Okrem toho za aktivitu odporkyne v súvislosti s jej aktivitou v skupine na Facebooku boli zo strany viacerých osôb podané žaloby o ochranu osobnosti a tiež návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia a tiež trestné oznámenia. V súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 16C/20/2020 bolo rozhodnuté o nariadení neodkladného opatrenia uznesením zo dňa 10.8.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19.11.2020 sp. zn. 2Co/175/2020, pokiaľ ide o facebookové príspevky o J.. R. U., v súvislosti s ktorým uznesením bol proti odporkyňi podaný návrh na vykonanie exekúcie. V inom súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 12C/53/2020 súd vydal dňa 26.10.2020 iné neodkladné opatrenie, ktoré bolo uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 11.2.2020 pod sp. zn. 2Co/21/2021 potvrdené, pričom predmetné neodkladné opatrenie sa týka neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti otca maloletého dieťaťa. Aj v tejto veci prebieha exekučné konanie z dôvodu, že odporkyňa napriek vykonateľnému uzneseniu pokračovala v osočovaní tejto osoby. Dôvodil tiež, že v súčasnosti medzi ním ako navrhovateľom a medzi odporkyňou prebieha na tunajšom súde konanie o návrhu na nariadení neodkladného opatrenia vo veci ochrany osobnosti pod sp.zn. 12C/101/2020, v rámci ktorého sa navrhovateľ dožaduje nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil odporkyňi povinnosť spočívajúcu v zdržaní sa neoprávnených zásahov do jeho práva na ochranu osobnosti, ako aj v trvalom odstránení konkretizovaných príspevkov zverejnených odporkyňou vo facebookovej skupine „Iniciatíva za vymazaných rodičov“. V predmetnom súdnom konaní bolo vydané uznesenie zo dňa 20.10.2020, ktorým bolo návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovievané. Predmetné uznesenie však bolo zrušené z procesných dôvodov Krajským súdom v Košiciach uznesením zo dňa 16.4.2020 v konaní vedenom pod sp. zn. 9Co/49/2020 a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na nové rozhodnutie. Zdôraznil však, že v spomínanom konaní 12C/101/2020 si navrhovateľ uplatňuje odlišný predmet konania, teda nejde o prekážku litispendencie. Súčasne dodal, že v súvislosti s konaním vedeným pod sp. zn. 12C/101/2020 je už vedené exekučné konanie z dôvodu, že odporkyňa napriek vykonateľnému uzneseniu súdu zo dňa 20.10.2020 vedenom pod sp. zn. 12C/101/2020 a to aj napriek vedenému exekučnému konaniu voči jej osobe, nevymazala zo sociálnej siete príspevky určené vo výroku uznesenia súdu. K spomínanému exekučnému konaniu navyše uviedol, že súdna exekútorka v predmetnom exekučnom konaní pod tlakom odporkyne požiadala príslušný súd o vylúčenie z konania, pričom svoj návrh odôvodnila najmä skutočnosťou: „Po doručení upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 21.1.2020 ma kontaktovala povinná telefonátom s vyhrážkami o tom, že ma bude medializovať, ak budem pokračovať v konaní a pranierovať moju osobu na verejnosti.“ Takéto konanie odporkyne je v demokratickej spoločnosti neprípustné a neakceptovateľné a preto podľa názoru navrhovateľa je nevyhnutné zakročiť voči takémuto šikanóznemu správaniu jednotlivca, a to vo vzťahu k dotknutým osobám práve poskytnutím im ochrany súdnou cestou. Zo strany odporkyne neustále dochádza k sústavnému uvádzaniu nepravdivých skutočností na sociálnej sieti a tým k očierňovaniu navrhovateľovho dobrého mena, ktoré je nevyhnutné na výkon jeho povolania, to znamená advokácie, k vytváraniu verejného nátlaku na navrhovateľa na opustenie Slovenskej advokátskej komory a stav advokátov, rovnako urážky a zverejňovanie nepravdivých informácií o ňom, do osobných invektív voči jeho rodine, do vulgarizmov a osobného osočovania. Takýto stav nie je udržateľný a navrhovateľovi bráni v bežnom živote, zasahuje jeho rodinu, ako aj výkon jeho povolania a to bez akéhokoľvek zákonného dôvodu, pre ktorý tak mohla odporkyňa konať. Odporkyňa do súčasnosti neustále porušuje osobnostné práva navrhovateľa. V nižšie špecifikovaných príspevkoch zverejnených odporkyňou vo facebookovej skupine navrhovateľ popisuje, ako ho odporkyňa spája s porušovaním zákonov Slovenskej republiky, s korupciou, s účasťou v zločineckej skupine s protizákonnou spoluprácou so sudcami, s porušovaním stavovských predpisov a s parazitovaním na jej prípade za účelom majetkového prospechu, tiež ho označuje hanblivými výrazmi a o tomto si doslova vymýšľa rôzne informácie neodrážajúce realitu. Odporkyňa pritom nemá akékoľvek relevantné dôkazy preukazujúce pravdivosť jej tvrdení a je zrejme, že informácie šírené odporkyňou sú nepravdivé, skresľujúce a difamujúce za účelom zdiskreditovať navrhovateľa v jeho osobnom, ako aj pracovnom živote.

3. V ďalšom sa venoval argumentácii navrhovateľa, ktorý podal svoj pohľad na jednotlivé príspevky, a to nasledovne. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 22.10.2020 o 21:46 sa okrem iného uvádza:

“PRVÝ PARAZIT strieda druhého, DRUHÝ PARAZIT ZASTUPUJE PRVEHO a OBIDVAJA PARAZITI stále parazitujú na mojom synovi
Sumár parazita H.. G. E.:

3,5 roka trvajúci súdny spor,
3,5 roka odmietanie rodičovskej dohody
2,1 roka bez syna
62 trestných oznámení
3 žaloby

Na pomoc si privolal druhého parazita J.. X.. Dvaja na matku Ani keby vas bolo 10 materinsku lásku a puto nepretrhne nikto na svete

Čím si musí prejsť jeden rodič, ak sa nepodriadi tejto justičnej mafii, advokátskym biznismenom a odmieta sa vzdať svojho dieťaťa Nikdy sa nevzdám

Ten zoznam stále narastá a ako to je v jednej rozprávke Alibaba a 40 zbojníkov, tak to bude Matka a 40 korupčníkov

Už len čakám na nového generálneho prokurátora, na nového Špeciálneho prokurátora a na nového policajného prezidenta.

Nemám dôveru v právny štát Slovenska, preto idem do Štrasburgu a do Bruselu!

Ako ma GP svojho X.

Ako má OKS BA 3 svojho S. G. J.

Ako má komisár pre deti svoju TK.

Tak majú aj psychológovia svoju D.

Tak majú aj UPSVAR BA svoju organizovanú zločineckú skupinu

Tak má aj SAK svojho E. G. X."

Odporkyňa okrem uvedeného pod daným príspevkom zverejnila tiež fotografiu osoby navrhovateľa, a to bez jeho súhlasu. V predmetnom príspevku odporkyňa označuje navrhovateľa ako parazita a tohto prirovnáva k osobám, o ktorých je verejne známe, že sú trestne stíhané, ako aj k údajnej organizovanej zločineckej skupine Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava.

4. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 28.10.2020 o 15:05 hod. sa okrem iného uvádza:

„Popoludni zadržala NAKA bývaleho predsedu Okresneho sudu BA III H.. D. S. - je to pozitivny posun smerom k vymazanym rodičom z OKS BA III, avšak treba ist do hlbky aj k sudcom, ktorí majú na svedomí vymazaných rodičov však H.. M. J.? a k advokatom však H.. G. E.? a hned tu máme ďalšie systémové prepojenie, ktoré bolo roky zohrate ...

Avšak čo je zarážajúce pomery na OKS BAIII sa ani po vymenovaní nového predsedu sudu H..N. A. nemenia z 3. najviac pokutovaného sudu sa stal 2. najviac pokutovaný sud a naďalej tento sud produkuje vymazaných rodičov

Stále opakujúce sa rovnaké mená sudcov, advokátov a prokurátorov operujúcich v okrese Bratislavy III v poručenskej agende = NAKA

Niekde začať treba

[https://dennikn.sk/.../po-burke-vichrica-zadrzali-aj.../...“](https://dennikn.sk/.../po-burke-vichrica-zadrzali-aj.../...)

(odkaz: <<https://www.facebook.com/vymazanyrodicia/posts/2423215507981242>>)

V predmetnom príspevku odporkyňa spája navrhovateľa so „systémových prepojení“ v súdnych konaniach. Odporkyňa tiež prezentuje údajnú dôvodnosť zadržania osoby navrhovateľa Národnou kriminálnou agentúrou (pozn. navrhovateľ zadržaný nebol).

5. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 15.01.2021 o 16:46 hod. sa okrem iného uvádza:

„Slovenská advokátska komora & H.. G. E.

Čo prípad zastupujúci touto AK to vymazaný rodič, roky súdnych prietahov a koordinovaných procesov a porušovaní zákonov, advokátskej etiky a

<[https://www.noviny.sk/.../535916-daju-sa-rozsudky-kupit...>](https://www.noviny.sk/.../535916-daju-sa-rozsudky-kupit...)

<[https://www.noviny.sk/.../537456-kauza-nakup-rozsudkov...>](https://www.noviny.sk/.../537456-kauza-nakup-rozsudkov...)

Tento advokát H.. G. E. rovnako spôsobil medzinárodnú blamáž a robí zlé meno Slovenska v zahraničí....

<<https://www.cas.sk/.../ekvadorska-velvyslankyna-v-kauze.../>>

Na základe môjho podnetu na SAK a živého súdneho sporu o UPP plného podaní zo strany AK H.. G.

E. a jeho zvráteností v celom súdnom spore trvajúcom neuveriteľných už skoro 4 roky,

na základe spoločného hromadného podnetu vymazaných rodičov na H.. G. E. a

na základe podnetu od Zastavme korupciu

***bude už SAK rozhodovať v januári/2021 na najbližšej schôdzi príslušnej komory *** o tomto podľa môjho názoru "korunovanom biznismenovi poručenskej agendy a tvorcovi zákonov proti našim deťom".

(chvalabohu po 6 mesiacoch, ale radšej neskôr ako nikdy, aj tak napáchal a každý deň pácha škody na deťoch)

Avšak advokát H.. G. E. nie je jediný, očakávajte ďalšie mená advokátskych kancelárií, ktoré produkujú vo veľkom vymazaných rodičov a ktorí porušujú slovenské zákony a medzinárodný dohovor o právach dieťaťa

Som úprimne zvedavá, ako sa vysporiada nové vedenie SAK s touto čiernou ovcou advokácie, či SAK prinavráti dôveru občanov a hlavne vymazaných rodičov v poslov zákona, ktorý majú byť výkladnou skriňou dodržiavania zákonov a ukážkou nespochybniteľnej morálky a advokátskej etiky.

Uvidíme či sa SAK po faux pas s H.. D. S., ktorého predsedníctvo SAK prijalo do advokácie aj napriek neodporúčaniu revíznej komisie a po zatknutí v kauze BURKA do kolúznei väzby ho aj SAK s potupou vylúčil....

či sa SAK poučil,

či sa SAK naďalej bude tváriť, že je to v poriadku keď advokát ako H.. G. E. bude naďalej pôsobiť ako reprezentant advokácie

či SAK zjedná nápravu v svojich radoch

Nebudem zverejňovať veci dopredu, počkám si na oficiálne rozhodnutie zo SAK a následne zverejním jednak stanovisko SAK a rovnako zverejním aj naše podanie a všetky dôkazy s tým spojené.

Ale ešte predtým ma zase čaká vypočúvanie na Policajnom zbore, kde H.. G. E. neúnavne nonstop celé roky podáva na mňa trestné oznámenia, buď cez svojho klienta a najnovšie aj sám za seba, dovedna 64 trestných oznámení, v prepočte hodiny a hodiny trávené na policajných staniach vypočúvaná ako kriminálnička, bez rodinného života garantovaného Ústavou SR, ale blížim sa do finále a Slovenská republika bude žalovaná, rovnako ako zástupcovia jednotlivých štátnych inštitúcií, lebo chápadlá tejto poručenskej chobotnice sú presiaknuté všade, cez justíciu, cez Slovenskú advokátsku komoru, cez políciu a niektorých policajných vyšetrovateľov, cez prokurátorov, ale aj cez politikov.....

Je čas, aby Slovensko poznalo toxické osoby a kto je za tou špinou a týmto "zvráteným poručenským systémom", z ktorého bez hanby naďalej profitujú..... a patrilo by sa, aby sa konečne už prebudili v kolúznei väzbe a pochopili, že naše deti nie sú na predaj

Zdroj: google"

V predmetnom príspevku odporkyňa navrhovateľa opätovne obviňuje z korupcie v poručenskej agende súdov, pričom tohto označuje za „korunovaného biznismana poručenskej agendy“. Odporkyňa tiež úmyselne spája osobu navrhovateľa s korupčnou činnosťou odkazom na články „dajú sa rozsudky kúpiť“ a „kauza nákupu rozsudkov.“

6. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 20.03.2021 o 13:31 hod. sa okrem iného uvádza:

„2 Fenomény poručenských advokátov

J.. J. X. & *. G. E. = Sú PARTNERI,

ktorí spolu kooperujú na prípadoch v poručenskej agende, sú si navzájom súčinní, zastupujú sa navzájom,, podávajú žaloby a čo je úplný škandál delia sa o jedného movitého klienta, ktorým je môj ex“

...

„Ten druhý fenomén (pozn. Žalobca) advokácie vyniká státisícovými dotáciami priamo od svojich klientov a je preslávený nahrávkou odvysielanou TV JOJ:

<https://www.noviny.sk/.../535916-daju-sa-rozsudky-kupit...>

<https://www.noviny.sk/.../537456-kauza-nakupu-rozsudkov...>

Aby sme už predišli fabuláciám na GP putuje podanie na prešetrenie hlasovej biometrie k predmetnej nahrávke (HLASOVÁ BIOMETRIA je služba, ktorou vás bezpečne identifikujú cez váš hlas, v Tatrabanke to vedia identifikovať za 1 minútu), zároveň prešetrenie postupu prokurátora a sudcu v predmetnej kauze a rovnako prešetrenie postupu OČTK v danej kauze nakoľko je známe, že "skutok sa nestal". Vylúčené, skutok sa stal, skutok pokračuje naďalej a naše deti sú naďalej vystavované "súdnemu lobingu".

<https://dennikn.sk/.../advokat-na-nahravke-si-pytal-60.../>

Tento advokát má úchytku podávať zakaždým trestné oznámenia (dovedna ich mám 64) a podávať neodkladné opatrenia o zákaze styku s druhým rodičom.

Čo ich spája:

dezinterpretácie rozsudkov ESLP

spoločný klient

ohýbanie práva

delenie si provízií navzájom

porušovanie advokátskej etiky

zavádzanie klientov
a pod.

Slovenská advokátska komora, Generálna prokuratúra aj NAKA budú mať plné ruky práce s týmito fenoménmi poručenskej agendy, tlačovka pred Úradom špeciálnej prokuratúry je v príprave.

Ako rodič - v tomto prípade matka som vystavená takej šikane, príkoriam, nekalým praktikám a súdnej fraške po dobu 4 rokov aká nemá obdobu v právnom štáte a v 21. storočí!

„Vždy pobozkajte svoje deti na dobrú noc. Aj keď už spia.“ - (Andrew Carnegie) lebo môže sa stať, že na najbližšie roky vám to nebude umožnené.....

Doteraz sa nikto nezaoberal „súdnym lobingom v poručenskej agende“ a biznisu na našich deťoch, ale po týchto škandalózných informáciách, ktorými boli upovedomené všetky potrebné inštitúcie budeme očakávať rovnakú angažovanosť a rýchlosť týchto inštitúcií akou napredujú v ostatných kauzách oligarchov, politikov a vysokých štátnych úradníkov, lebo táto kauza rovnako zahŕňa oligarchov, politikov a vysokých štátnych úradníkov, ktorí páchajú zločiny na našich deťoch.

A škody napáchané týmito morálnymi a ziskuchtivými suterénmi sú nevyčísliteľnej hodnoty a rovnako majú dopad na celé smerovanie Slovenska, lebo deti sú naša budúcnosť a záujem našich detí má byť prioritou tohto štátu, všetkých politikov a v neposlednom rade všetkých rodičov, ktorí aktívne bránia v styku druhému rodičovi.

V prípade, že máte súdny spor o dieťa, kde vystupujú títo dvaja advokáti v konaní proti sebe, bezodkladne upovedomte príslušný súd, OČTK a SAK o danej skutočnosti, nakoľko si delia jedného klienta je tam najvyššia pravdepodobnosť %, že si delia provízie a súdny spor budú naťahovať roky rokúce

Situácia v poručenskej agende odhaleniami tohto typu poukazuje, že všetky zistenia a prepojenia "našich ľudí" tu fungovali potajme celé roky a roky prinášali svoje ovocie a vysoký životný štandard pre zúčastnených a odhalenia budú o to jednoduchšie, že všetky dôkazy sa nachádzajú v súdnych spisoch o UPP a rovnako tak živý svedkovia po celom Slovensku.

V tejto poručenskej agende vyskakuje stále rovnaké mená a obsadenia advokátov, sudcov, prokurátorov, vysokých štátnych úradníkov, súdnych znalcov, kolízakov a policajných vyšetrovateľov. Tieto kauzy sa vyskytujú podľa vašich dopisov najčastejšie v Bratislave, Košiciach a Banskej Bystrici.... v menších okresných mestách, kde sa pozná každý s každým je ich odhalenie veľmi jednoduché ...“

Odporkyňa opäť spája navrhovateľa s korupčnou činnosťou a „súdnym lobingom“. Odporkyňa navrhovateľa tiež obviňuje z ohýbania práva, porušovania advokátskej etiky zavádzaním klientov a podobne.

7. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 07.04.2021 o 22:56 hod. sa okrem iného uvádza:

„Áno, je corona, preto som sa nazdávala, že je nutné riešiť aj iné formy pomoci deťom a rodinám, že p. minister X. je tak zaneprázdnený, že počkáme ... až pokiaľ som nenatrafila na foto p. ministra X. so „slniečnicou“ Ď., ktorá je predsedníčkou OZ Lúč pre dieťa z pracovného stretnutia. P. minister si našiel čas na vypočutie ako funguje OZ Lúč pre dieťa, avšak doteraz si nenašiel čas na vyhodnotenie 3 spisov z leta minulého roka, na vypočutie v akom alarmujúcom stave sa nachádza pod vedením GR Ústredia práce T. poručenská agenda, v akom rozvrate a rozklade sú kurately po celom Slovensku, kde vládne svojvôľa kolíznych bez nejakých obmedzení, kontrol, personálnych postihov, uplatňovania metodík a vôbec riešenie podnetov od vymazaných rodičov

Aká je pointa stretnutia?

O čo ide „slniečnici“ Ď.? Podľa môjho názoru, no predsa o miliónové dotácie pre jej OZ Lúč pre dieťa financované štátom, rovnako ako sa dostalo miliónovým dotáciám OZ TENENETU:

<<https://www.facebook.com/vymazanyrodicia/posts/2515557392080386>>

Aj toto predmetné miliónové financovanie štátom vybraných OZ bude preposlané GP a OČTK.

Lebo stále tie isté osoby v sporoch o deti.

Vid'. Článok Zastavme korupciu

<<https://komentare.sme.sk/.../tie-iste-osoby-hanba-v...>>

A čo spája túto „slniečnicu“ Ďurečkovú s H.. G. E.?

Predsa rovnaká adresa sídla, OZ Lúč pre dieťa sídli na Štefánikovej 14, Bratislava a advokátska kancelária H.. G. E. Y. Q. Š. XX, U.. A čerešnička je, že majiteľom Štefánikovej 14 podľa LV XX XXX, LV XX XXX je sám H.. G. E.. Tak táto „slniečnica“ sídli priamo v centre diania, kde sa donedávna

Citujem: Pripravili v známej kancelárii

Čo sa týka novely CMP, tú predkladali do Národnej rady pred pár mesiacmi nezaradení poslanci J. Š. G. R. J.. Len pre zaujímavosť, Š. sa minulý mesiac stala nečakane šéfkou parlamentného ľudskoprávneho výboru.

A nečakaný je aj autor samotného návrhu zmeny. Vo vlastnostiach dokumentu totiž nefiguruje Š., G. J., ale pracovník známej bratislavskej advokátskej kancelárie, ktorá sa orientuje práve na oblasť sporov rodičov o deti. A často medzinárodné.

Ide o kanceláriu GKG G. E..

Článok zo dňa 14.10.2019 Nadácia Zastavme korupciu

<https://index.sme.sk/.../advokat-tahal-od-matky-pre-sudcu...>

<https://www.noviny.sk/.../535916-daju-sa-rozsudky-kupit...>

<[https://www.noviny.sk/.../537456-kauza-nakupu-rozsudkov](https://www.noviny.sk/.../537456-kauza-nakupu-rozsudkov...)>...“

V predmetnom príspevku odporkyňa spája osobu navrhovateľa s občianskym združením Lúč, a v súvislosti s tým aj s páchaním údajných, presne nešpecifikovaných trestných činov proti majetku. Odporkyňa si v predmetnom príspevku doslova vymyslela, že má byť navrhovateľ vlastníkom nehnuteľnosti, v ktorej sídli OZ Lúč, a to zrejme za účelom vyvolania senzácie, ako aj za účelom vykonštruovania majetkového prepojenia medzi navrhovateľom a týmto občianskym združením. Vlastníkom tejto nehnuteľnosti je obchodná spoločnosť Wüstenrot Reality s.r.o., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 35694653.

8. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 11.04.2021 o 14:15 hod. sa okrem iného uvádza:

„Otec, ktorý si najme 2 advokátov H.. G. E. G. J.. J. X., ktorých prešetruje NAKA“

V danom príspevku odporkyňa o navrhovateľovi zverejňuje nepravdivé informácie o tom, že by mal byť vyšetřovaný Národnou kriminálnou agentúrou.

9. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 16.04.2021 o 18:28 hod. sa okrem iného uvádza:

„Toto je výsledok koordinovaného úmyselného postupu "poručenskej mafie".

Matka pri maloletom dieťati 950 dní neexistuje

Vzácná "950 dňová symbióza" prepojení bratislavských prokurátorov, sudcov, advokátov, kolíznych, úradu komisára pre deti a policajných vyšetřovateľov....a NAKA.

<https://www1.pluska.sk/.../zufala-mamicka-beata-roky...>“

Článok denníka Plus jeden deň s podtitulom: „U. H., ktorá stojí za Iniciatívou za vymazaných rodičov, je na pokraji zúfalstva. Jej boj o syna D.Á. sa začal pred štyrmi rokmi. Okrem jednej hodiny svojho synčeka nevidela už viac než 950 dní! V jej prípade pritom vyšli najavo rôzne prepojenia.“, ktorý odporkyňa týmto príspevkom zdieľa obsahuje informácie (z obsahu celkom zrejme z rozhovoru s odporkyňou) ako napr.: „Jednu zo sťažností podala D. mamička s viacerými "vymazanými" rodičmi, ktorých expartnerov zastupoval práve E.. V sťažnosti uvádzajú, že ich prípady mali veľmi podobný priebeh - obviňovanie z únosu alebo pokusu o únos, psychické týranie detí alebo zverejňovali citlivé informácie zo spisu.“

Článok je spájaný aj s trestnou činnosťou rôznych tretích osôb, ktoré majú byť údajne nepriamo prepojené s osobou navrhovateľa, prípadne s osobou jeho klienta, a to napríklad s osobou R. N., Č. D. S..

10. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 22.04.2021 o 21:06 hod. sa okrem iného uvádza:

„H.. G. E.

”Čo je to za matku, ktorá sa nepresťahuje za synom 24 mesiacov“?

”Títo ľudia sú trestne stíhaní“

Matka je presťahovaná za synom celých 18 mesiacov a po presťahovaní H.. G. E. dal na súd Neodkladné opatrenie o zákaze styku matky so synom. Styk neprebíha od roku 2018, ani 1x nedodrжал ex nariadenie Uznesenia o umožňovaní styku každý párný vikend!

Včera som naposledy absolvovala výsluch na kriminálke v poradí 65 trestného oznámenia od môjho ex partnera a od H.. G. E.. Doteraz 64 uzavretých trestných oznámení boli všetky odmietnuté.

Táto ukážka reprezentanta Slovenskej advokátskej komory je od ***januára 2021 disciplinárne stíhaný*** a mám za to a pevne verím, že nič iné si H.. G. E. ako vylúčenie zo SAK svojím doterajším pôsobením v poručenskej advokácii zaslúži. Sú nás desiatky poškodených od AK - H.. G. E..

Človek si ani nevie predstaviť, aké peklo zo života vám vie urobiť jeden pekelník menom H.. G. E., vymazaný rodič, vymazaná celá rodina a deti s celoživotnou traumou

A podľa mne dostupných sudných sporov tak dlhoročná koordinovaná spolupráca prebiehala s Okresným sudom BA III. so žumpou sudníctva H.. S. a žumpou sudkyňou H.. J.

Z predmetného príspevku ju zrejme, že tento smeruje výlučne k demonizovaniu navrhovateľa, o čom svedčí v konečnom dôsledku aj vyjadrenie odporkyne ohľadne vytvorenia pekla zo života rodičov a označenie navrhovateľa za „pekelníka“.

11. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 10.05.2021 o 23:26 hod. sa okrem iného uvádza:

„Aj poručenská agenda a naše deti majú svoj cenník, však pán H.. G. E.:

Vraj:

Okresný súd 15 000 eur zverenie do výlučnej starostlivosti

Krajský súd 20 000 eur potvrdenie do výlučnej starostlivosti

Súdny znalec 2 000 eur

Advokát vybavenie do výlučnej starostlivosti v už prebiehajúcim konaní od 60 000 eur vyššie bez papiera, alebo 72 000 eur s DPH do jedného roka.

Rovnako aj poručenská agenda má stovky ovplyvnených konaní na súdoch po celom Slovensku “

V predmetnom príspevku odporkyňa navrhovateľa priamo spája s korupčnou činnosťou v poručenskej agende súdov, pričom navrhovateľa tiež opätovne obviňuje z vyžiadania úplatku vo výške 60.000,00 eur, resp. 72.000,00 eur s DPH.

Navrhovateľ touto cestou poukazuje aj na ostatné príspevky zverejnené odporkyňou na sociálnej sieti Facebook, ktoré táto zverejnila ešte pred vydaním a účinnosťou uznesenia Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 20.10.2020 sp. zn. 12C/101/2020, ktoré z dôvodu početnosti príspevkov zverejňovaných odporkyňou nežiadal vo svojom predchádzajúcom návrhu odstrániť, avšak v súvislosti s ktorými bol neskôr konfrontovaný rôznymi osobami, a teda je možné konštatovať, že sú spôsobilé vážnym spôsobom zasahovať do osobnostných práv navrhovateľa.

12. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 29.08.2019 o 23:41 hod. sa okrem iného uvádza:

„Vymazaní! Vráťme sa k hrdosti na našu ústavnosť až po dokonalom vyčistení právneho Augiášovho chlieva, v ktorom v tejto chvíli existujeme v poručenskej agende.nie sudcovia budú súdiť nás, ale verejnosť bude "grand jury“.

Treba pomenovať kto sa v tomto Augiášovom chlieve nachádza a podľa môjho názoru za mňa je to:

sudkyňa H.. M. J., Okresný súd BA III.

okresný prokurátor BA III - H.. U. D.

právny zástupca - H.. G. E.

súdny znalec - R.. G. U., Prievidza

psychologička - Y. D.

UPSVAR - Svoradova, Bratislava - T. X., H. A.

Úrad komisára pre deti - X. H.

Obvodné odd. Policajného zboru Púchov

Odbor všeobecnej vnútornej správy - Z.. G. R.“

V predmetnom príspevku odporkyňa označuje navrhovateľa za jednu z osôb „právneho Augiášovho chlieva“ poručenskej agendy. Z príspevku je zrejme, že sa odporkyňa snaží osobu navrhovateľa vykresliť v duchu aj jej ostatných príspevkov, a to ako osobu páchajúcu trestné činy korupcie, resp. osobu, ktorá iným negatívnym spôsobom ovplyvňuje poručenskú agendu súdu.

13. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 30.10.2019 o 09:55 hod. sa okrem iného uvádza:

„Dobre rano Slovensko!

Porucnicka agenda na Slovensku dosiahla morálne dno Zmenu zakona predložila J. Y. - vraj nezávislá poslankyna, ktoru pri rozvoze zastupovala uz Slovensku znama advokatska kancelaria H.. G. E., pricom zmena zakona neprisla z pera J. Y., ale z kancelarie znamej advokatskej kancelarie H.. G. E., ktory sa zaobera rodicovskymi spormi o deti casto aj na "medzinarodnej urovni", zakon presiel a J. Y. za odmenu bola necakane zvolena za sefku parlamentneho ludskopravneho vyboru a kto je zastupca SR pred Európskym sudom pre ludske prava H.. J. R., spoluziacka manželky H.. G. E..... zeby zhoda nahod? ale tu nejde ani o stihacky, ani o tendre tu ide o nase deti a biznis s nasimi detmi! Su tu porusovane vedome ludske prava tak nasich deti ako aj rodicov a to priamo zastupcami, ktory by mali strazit a hajit zaujmy nasich deti!

Vitajte na Slovensku!“

V predmetnom príspevku odporkyňa konštruje údajné prepojenia medzi viacerými osobami, pričom jednou z nich je aj navrhovateľ. Z obsahu príspevku vyplýva, že odporkyňa tieto osoby spája s „biznisom s deťmi“ a porušovaním ľudských práv detí a rodičov. Odporkyňa vo svojom príspevku tiež konštruje o dosadzovaní osôb na rôzne pracovné pozície za odmenu, čím sa príspevkom zrejme snaží vyvolať v očiach verejnosti o týchto osobách ešte väčšmi negatívny názor.

14. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 15.01.2020 o 22:06 hod. sa okrem iného uvádza:

„NEUVERITEĽNÉ500 dní som bez syna.....preto treba presne pomenovať, kto v tomto štáte pochybil, kto v tomto štáte nekoná a kto v tomto štáte porušuje zákony SR, ktoré platia pre všetkých.....a ktoré su garantované Ustavou SR

otec - Z.. D. X. - GR Vodohospodárska výstavba, a.s., nominant Most Hid

právne zastúpenie otca - H.. G. E.

sudkyňa Okresný súd BA III. - H.. M. J.

bývalí predseda Okresného súdu BA III. a bývalí sudca - H.. D. S.

Krajský súd v BA v zložení: J.. R. Ž.

H.. U. E., J.. G. Č.

Kolízny opatrovník UPSVAR, Svoradova, Bratislava - T. X., J.. H. A.Á.

do konania som si prizvala:

Komisárku pre deti - T. W. - nominantku SMERU - SD, zastúpenú X. H.

Námestníka okresnej prokurátorky - H.. U. D.

a výsledok?

500 dní som bez umožnenia akéhokoľvek styku a kontaktu so synom, v právnom štáte v 21. storočí

Padni komu padni!“

V predmetnom príspevku odporkyňa spája osobu navrhovateľa s viacerými osobami, ktoré figurovali v jej súdnych a iných konaniach, čím navodzuje pocit ich prepojenosti a zároveň navrhovateľa označuje za osobu porušujúcu zákony SR.

15. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 25.02.2020 o 09:13 hod. sa okrem iného uvádza:

„Hanbím sa za Vás, hanbím sa za otca nášho syna X. - GR Vodohospodárskej výstavby, že mi 3 roky robí zo života peklo a neumožňuje vídať vlastného syna, hanbím sa za arogantnú zástupkyňu tejto škôlky J.. U., hanbím sa za mne neznámu pedagogičku, ktorá ma fyzicky napadla, keď som prišla za svojim synom, hanbím sa za jeho advokáta H.. E. a jeho skorumpované a nekalé praktiky, hanbím sa za sudkyňu okresného sudu BA III. H.. J., sudkyňu krajského súdu BA J.. Ž., že to nechali zájsť až tak ďaleko, hanbím sa za zriaďovateľa tejto škôlky starostu mestskej časti Bratislava-Nové Mesto N. X., že 5 mesiacov neriesil tento stav a nevyvodil personálnu zodpovednosť, hanbím sa za stav v súdnictve, v advokácii, v štátnej poručenskej agende a nakoniec sa hanbím za tento "sociálny štát" a za predstaviteľov tejto vlády, ktorí sa podpísali pod tento neúnosný stav, že na Slovensku je cca 5 000 vymazaných rodičov!“
V danom príspevku odporkyňa navrhovateľa opäť obviňuje z páchania trestných činov korupcie, ako aj z využívania údajných nekalých praktík.

16. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 16.05.2020 o 20:56 hod. sa okrem iného uvádza:

„Súhlasím ! Advokatska komora by sa mala zbaviť vybavovačov ...

Pozdravujem H.. U. - predsedu SAK a teším sa, že mojej stránke venuje pozornosť kde ho upovedomujem, kto mu robí zle meno v SAK Ešte minuly rok som žiadala o stretnutie v SAK avšak do dnešného dna bez odpovede

H.. D. S.- byvaly predseda sudu BA III., byvaly sudca, v súčasnosti obvineny z korupcie v kauze BURKA, síce sa vzdal sudcovskej funkcie avšak vôbec nemal byť prijatý do SAK, dlhodobo je znamy jeho morálny kredit, s ktorým už len môže okopávať svoju zahradku v Rakúsku ...

ďalší vybavovač H.. G. E., podľa komisarky pre deti, síce “drahy”, ale s kontaktmi na ESLP, ministerstve spravodlivosti, na súdoch dokonca ma blízko aj k predsedníctvu SAK, nejaky ten spolužiak sa tam nájde ...

Ryba smrdí od hlavy!“

V danom príspevku odporkyňa opäť obviňuje navrhovateľa z páchania trestných činov korupcie, pričom zároveň poukazuje na jeho údajné „prepojenia“.

17. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 14.06.2020 o 20:43 hod. sa okrem iného uvádza:

„STOP korupcii a HAZARDU s našimi deťmi

Televízia JOJ dnes odvyšielala nahrávku, ktorá patrí advokátovi mojho ex partnera H.. G. E. a jeho praktiky

Tu máme VZOREC prepojenia : advokát - sudca - zvýhodnený rodič na celom SLOVENSKU v poručenskej agende! Jedná sa o tisícky zapredaných rozsudkov našich detí ! Je to ešte obľudnejšie ako je Kočnerova threema!!! lebo sa jedná o biznis s maloletými deťmi, ktoré si traumu z prežitého ponosú celý život....

Je čas, aby sa NAKA a SAK prebrali zo zimneho spanku a začali konať, už v blízkej budúcnosti rodicia z celého Slovenska poskytnú konkrétne mena OČTK!

NAKA začala 4.5.2020 trestné stíhanie! Celú kauzu budeme neustále sledovať

Ja osobne sa prave vďaka tomu advokátovi už mesiacov neviem dostať k mojmu maloletému synovi

Kolko asi stal moj rozsudok? moj skromný odhad je cca 100 000 €

Viete si predstaviť, že sudkyňa H.. M. J. nevydala za 20 mesiacov Uznesenie o začatí vykonu, aby vyzvala otca na súcinnosť pri odovzdávaní nášho maloletého syna ? Kolko sa platí za pozdržanie?

citujem H.. G. E.: „ Tam treba zmeniť mentálne nastavenie jedného najdôležitejšieho človeka. A to je predseda.“

v jednom prípade sa mu to už podarilo, zmeniť mentálne nastavenie predsedu súdu...

a to je už bývalý predseda Okresného sudu BA 3 H.. D. S. , v súčasnosti známy z Kočnerovej threemy a obžalovaný v kauze BURKA z korupcie!!!! Ktorého SAK prijala s otvorenou náručou!!! Aj napriek námietkam revíznej komisie!

Živý dôkaz a živý súdny spor!

<https://www.noviny.sk/.../535916-daju-sa-rozsudky-kupit...>“

V danom prípade odporkyňa nielenže obviňuje navrhovateľa z páchania trestných činov korupcie, ale tohto prirovnáva aj k verejne známej a negatívne vnímanej osobe J. X., pričom vykonštruované konanie navrhovateľa označuje za ešte „obľudnejšie“. Navrhovateľa tiež obviňuje zo skutočnosti, že 22 mesiacov nie je v kontakte so svojim synom, pričom uvádza, že za rozsudok v jej veci navrhovateľ zrejme zaplatil okolo 100.000,- €. Vo veci nahrávok, na ktoré odporkyňa opakovane poukazuje, nebol navrhovateľ do dnešného dňa obvinený, ako ani nebolo akýmkoľvek spôsobom preukázané, že by malo ísť práve o jeho osobu (čo navrhovateľ samozrejme popiera).

18. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 22.06.2020 o 00:57 hod. sa okrem iného uvádza:

„Od začiatku tvrdím, že celý môj súdny proces je skorumpovaný týmto právnikom H.. G. E. v priamom prenose

Jedna sa o organizovanú skupinu advokát H.. E. - zastupkyňa ESLP H.. J. R. a komisarka pre deti Z.. T. W. ako ich „alibi“ a podľa bydliska klientov sudcovia roznych mien a podľa zadelenia dokonca aj zopár prokurátorov, ale aj zopár nebojácnych policajtov a vyetrovateľov majú vo svojom portfóliu a čo je absolútne nepochopiteľne kolizakov aj MŠ a ZŠ ...a su v tom zapletení aj pedagógovia...

Viac sa dozviete už čoskoro

V biznise na našich deťoch lietajú statisíce eur, čo na tom, že detská trauma ostane na celý život, peniaze hybu od nepamäti svetom

Dokedy majú naše deti trpieť pre tento augiasov chliev

Deti nepočkajú a OČTK si davajú načas

<https://www.noviny.sk/.../537456-kauza-nakupu-rozsudkov...>“

V danom príspevku odporkyňa obviňuje navrhovateľa z páchania trestných činov korupcie, pričom tohto zaradila aj do organizovanej skupiny, v rámci ktorej má spolupracovať s rôznymi osobami, a to či už so sudcami, prokurátormi, ale aj so zástupkyňou pred ESLP, komisárkou pre deti a podobne.

19. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 26.06.2020 o 23:43 hod. sa okrem iného uvádza:

„Pozrite si túto fotku zo dňa 4.7.2019, je po mojom súdnom procese, kedy bola sudkyňou H.. J. vylúčená verejnosť, náš syn bol zverený otcovi na základe súdnoznaleckého posudku R.. U. z Prievidze a už vtedy NAKA disponovala na mojom pojednávaní medializovanou nahrávkou H.. G. E. o úplatkoch v sume 60 000 eur...bez bločku, alebo 72 000 eur pre „autoritu“

...

A k H.. G. E.

a jeho citácia z videa, že čo je to za matku, že sa 2 roky nepresťahuje za synom.....

v BA som presťahovaná už 9 mesiacov, za ktoré nedošlo ani k jednému styku s naším synom, za to H.. E. dal na mňa nových dokopy už 50 trestných oznámení a dnes píšem vyjadrenie, že si podal aby som mala zákaz styku s mojím maloletým synom...

A dnes som sa dozvedela, že nejaký sudca J. W. neverí, že by nejaký advokát mal "lobistu", a nedovolil aby si NAKA robila svoju prácu.

Lenže sa prerátal, ako sa prerátali všetci zainteresovaný v mojom prípade, lebo pravda je len jedna a materinská láska hory prenáša, nielen skorumpovaných sudcov, skorumpovaných advokátov, skorumpovaných prokurátorov, skorumpovaných znalcov a policajtov a pedagógov!

Náš syn ma 6 rokov, polovicu života strávil bezdôvodne bez mamy, vďaka tejto skorumpovanej chobotnici a nenažranosti H.. G. E..

Je načase menovať a vyvodzovať zodpovednosť!

Čas beží a ukradli ste mi 3 roky zo života môjho syna, ktoré sa už nikdy nezopakujú!

A že tento parazit H.. E. má na svedomí desiatky zničených detských životov o ktorých vám porozprávame aj s ostatnými rodičmi na pripravovanej tlačovke!

Už onedlho "

V danom príspevku odporkyňa navrhovateľa označuje za parazita a vytvára dojem o akejsi skorumpovanej chobotnici a nenažranosti navrhovateľa, čím tohto v spojitosti s obsahom článku ohľadne údajného páchania trestných činov korupcie verejne očierňuje. Odporkyňa v predmetnom príspevku zverejnila opäť aj fotografiu navrhovateľa bez jeho súhlasu.

20. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 26.06.2020 o 14:13 hod. sa okrem iného uvádza:

„KORUPCIA NA ŠPECIALIZOVANOM TRESTNOM SÚDE V BANSKEJ BYSTRICI

Kto je sudca, ktorý neverí tvrdeniu advokáta na nahrávke o sprostredkovateľovi s kontaktom na krajský súd v dnešnej dobe, kedy Slovensko zažilo najväčší protikorupčný záťah na sudcov v kauze BÚRKA on neverí. Jedná sa pri tom o obchodovanie s deťmi on nedovolí agenta

Ten sudca sa volá J. W. ,ktorý sa opätovne uchádza o funkciu šéfa Špecializovaného trestného súdu.

To nesmieme dopustiť

"Š. upozornil, že W. vlastní penzión v obci Štiavnické Bane, no nie je jasné, či nie je faktickým skrytým konateľom penziónu, čo je podľa podpredsedu parlamentu v príkrom rozpore so zákonom o sudcoch a prísediacich."

Žeby si práve J. W. zarobil na druhý penzión

Z uznesenia vyplýva, že polícia možno ani nemala veľa možností, ako celú vec riešiť. Podľa neho chcela NAKA nasadiť v prípade odpočúvanie a agenta. Sudca Špecializovaného trestného súdu v Banskej Bystrici však nevyhovel príkazom na použitie informačno-technických prostriedkov.

Z vyjadrenia, ktoré odcitoval policajt v uznesení, vyplýva, že sudca neveril tvrdeniu advokáta na nahrávke o sprostredkovateľovi s kontaktom na krajský súd. "Skutočnosť existencie nejakej ďalšej tretej osoby nebola overená a teda nie je zrejmé, či sa v danom prípade nejedná len o uvedenie nepravdivých skutočností," uvádza vyšetrovateľ z rozhodnutia sudcu.

Chobotnica biznisu s deťmi na Slovensku siaha až k najvyšším predstaviteľom prokuratúry, polície, advokácie, zamestnancom ministerstva spravodlivosti a sú v tom zapletení aj politici.....

Ryba smrdí od hlavy a ten smrad z tých ryb dviha žalúdok celému Slovensku

Kontakty H.. G. E. siahajú až do Banskej Bystrice priamo k J. W. na špecializovaný trestný súd. O tomto nepochopiteľnom konaní budeme informovať okrem Sudnej rady aj ministra vnútra, ministerku spravodlivosti a požadovať vyvodenie personálne zodpovednosti voči J. W., keďže sa jedná o biznis s deťmi, aký na Slovensku nemá obdobu.

Viac sa dozviete na TK

<https://dennikn.sk/.../advokat-na-nahravke-si-pytal.../...>"

Odporkyňa v predmetnom článku opäť poukazuje na nahrávku spájanú s korupčnou činnosťou, pričom opätovne a bez akéhokoľvek relevantného dôkazu túto spája s osobou navrhovateľa. Odporkyňa ho tiež obviňuje z prepojení na osoby sudcov, prokuratúry, politikov, zamestnancov ministerstva, s ktorými sa údajne dopúšťa „biznisu na deťoch“.

21. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 02.07.2020 o 23:36 hod. sa okrem iného uvádza:

„H.. G. E. & Etický kódex advokáta & SAK

Toto video je z 4.7.2019 pred rokom.....po mojom súdnom pojednávaní sp. zn. 38P/60/2017, "verejnosť vylúčená"už vtedy som mala dôkazy, že celý môj súdny proces je skorumpovaný
Pýtam sa, je normalne, že mesiacov mi nie je umožňovaný žiaden styk s mojím synom a H.. G. E. a jeho biznis na deťoch veselo prosperuje ďalej a čo NAKA

Tento obľudný biznis na deťoch, ktorý nemá na Slovensku obdobu kde sú zapletení zamestnanci ministerstva spravodlivosti, sudcovia, prokurátori, policajní vyšetrovatelia, komisárka pre deti, pedagógovia a kolizák. s požehnaním bývalej politickej koalície

Už čoskoro viac ..

H.. G. E. v priamom prenose:

60 tisíc eur v hotovosti alebo 72 tisíc eur s DPH, ak to pôjde cez účet. Takú sumu a celú vopred žiada od klienta údajne hlas podobný bratislavskému advokátovi, ktorý pôsobí aj v sporných už medializovaných prípadoch. Právnik vysvetľuje, ako boj o dieťa v prípade že sa dohodnú, bude nanovo prebiehať na sude. Zaleží len na peniazoch a kontaktoch..

"On je právnik a bývalý sudca. No, aby to malo zmysel, tak by to malo byť okolo 50 - 55 - 60. Myslím si, že 60 by bola tá horná hranica, keď si viem predstaviť, že áno, teraz je vyzbrojený tak, že pôjde naplno."

"Rozprával som s jedným kolegom, ktorý tam prostredie dôverne pozná. Povedal mi, že je potrebné nájsť toho, kto vie ísť za sudcami krajského súdu. Jedného takého človeka tam máme. Trochu to bude trvať. Tam treba zmeniť mentálne nastavenie jedného najdôležitejšieho človeka. A to je predseda."

<https://domov.sme.sk/.../sudcovia-z-akcie-burka-neuspeli...>

"No, je to boj o dieťa. Či už cez ekonomiku, cez zdravie, či už cez vydieranie."

Podľa nahrávky až 90 % z požadovanej sumy pôjde na údajného advokátovho prostredníka, ktorý bude chodiť za sudcami a autoritami.

"Vy musíte spochybniť jeho zamestnanie. Musíte spochybniť jeho psychický stav, zdravotný stav, spochybniť rozhodnutia. Je potrebné ísť za pánom najvyšším, presvedčiť ho, že..."

"My budeme mať zmluvu, budeme mať medzi sebou zmluvu a výsledkom je súdne rozhodnutie, kde vy máte buď dcéru zverenú alebo máte styk v rámci striedavej starostlivosti."

"Ale za žiadnych okolností, za žiadnych okolností nesmiete rozprávať o tom, ako budeme pracovať a že budeme mať za sebou lobistu."

"W. určite áno. V pondelok s ňou sedím. A mám s ňou veľmi nadštandardné vzťahy."

"Vyšetrovateľ NAKA postupuje podľa Trestného poriadku a vo veci 4. mája začal trestné stíhanie pre zločin prijímania úplatku a pre prečin podplácania," uviedol policajný hovorca J. Y..

Odporkyňa navrhovateľa v danom príspevku opäť neoprávnene spája s korupčnou činnosťou, uvádza nepravdy ohľadne zaplatenia súdnych rozsudkov, či pýtať si finančných prostriedkov od svojich klientov na páchanie trestných činov podplácania.

22. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 05.07.2020 o 13:55 hod. sa okrem iného uvádza:

„Píše sa rok 4.7.2019, presne pred rokom....vzniklo toto video, po mojom súdnom pojednávaní po 2,5 roku s vylúčením verejnosti..... vtedy mi už 305 dní (10 mesiacov) nebol umožňovaný žiadny styk so synom. Už na mojom súdnom pojednávaní NAKA disponovala prepisom nahrávky o úplatkoch H.. G. E. a jeho kontaktoch...

píše sa rok 2020:

Dnes som 672 dní (23 mesiacov), alebo 967 680 minút bez môjho maloletého syna , bez možnosti ho objasť, bez možnosti si s ním zavolať....

Zločiny na deťoch sú tie najzávažnejšie zločiny v spoločnosti

Otec Z.. D. X. - už bývalý GR Vodohospodárska výstavba, a.s. - nominant strany Most Hid, ktorého kryl už bývalý minister spravodlivosti

E. E.

, taktiež bývalý minister životného prostredia

S. Y.

<https://www.facebook.com/spravy.rtvsvideos/915066865620629/>

Advokát H.. G. E. a jeho praktiky :

<https://www.noviny.sk/.../535916-daju-sa-rozsudky-kupit...>

<https://www.noviny.sk/.../537456-kauza-nakup-rozsudkov...>

...

Tomu sa hovorí rýchlosť, predtým si nič nezákonné nevšimli, ani to, že J.. Ž. sa vyplakávala po rozvode na pleciah H.. G. E., žiaden konflikt záujmov, toto trio ma na svedomí vymazaných rodičov, ktorých rovnako zastupuje H.. G. E.

...

Náš syn ma 6 rokov, polovicu života strávil bezdôvodne bez mamy, vďaka tejto skorumpovanej chobotnici a nenažranosti H.. G. E. “

Odporkyňa v tomto príspevku opäť píše o skorumpovanej chobotnici a nenažranosti navrhovateľa, a to v súvislosti s páchaním trestných činov korupcie, navrhovateľa spája s nahrávkami a článkami o korupčnej činnosti, neoprávnene zverejňuje podobizeň navrhovateľa a poukazuje na jeho údajné kontakty v spojitosti s ktorými má páchať trestnú činnosť.

23. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 20.08.2020 o 20:27 hod. sa okrem iného uvádza:

„Zaujatosť prišla s vyšetrovaním NAKA korupčného správania a praktík H.. G. E., pričom táto koordinovaná spolupráca s H.. E. prebieha už vyše 10 rokov zo svedeckých výpovedí rodičov
<https://www.noviny.sk/.../535916-daju-sa-rozsudky-kupit...>

NAKA prešetruje aj sudkyňu H.. M. J. a jej jasný úmysel je nespochybniteľný.

Táto sudkyňa ponese trestnoprávnu zodpovednosť.

Zároveň nový predseda OKS BA 3, ktorý bol len podpredsedom H.. N. A. predal štafetu nášho spisu sudkyňi J.. E. Ž., ktorej charakteristické znaky sú „procesné chyby“ a „súdne prieťahy“ a táto sudkyňa je v 4 súdnych sporoch kde figuruje už známy lobista H.. G. E. a všetci 4 rodičia figurujú aj na mojej stránke Iniciatíva za vymazaných rodičov a sú vymazaní

...

Aj keby sa mal vyčistiť celý augiášov chliev týchto sudcovských polobohov

Zločiny na deťoch sú tie najzávažnejšie v spoločnosti a ja už odmietam beztrestnosť týchto psychopatických advokátov vid. H.. G. E. a spol beztrestnosť týchto rodinných sudcov a takisto prokurátorov za asistencie niektorých policajných vyšetrovateľov a čo je najdôležitejšie už odmietam naďalej žiť bez môjho syna“

Odporkyňa opäť spája v tomto príspevku navrhovateľa s korupčnou činnosťou a označuje ho za lobistu v súdnych sporoch.

24. V príspevku na sociálnej sieti www.facebook.com užívateľa „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ uverejnenom dňa 17.09.2020 o 15:22 hod. sa okrem iného uvádza:

„BÝVALÝ SUDCA A BÝVALÝ PREDSEDA SÚDU, BÝVALÝ NÁMESTNÍK OKRESNEHO PROKURÁTORA OKRESNEJ PROKURATÚRY BA III, BÝVALÝ ADVOKÁT..... kam až zaparkuje tento morálny suterén

H.. S. to podľa môjho názoru neťahá len so SMEROM, ale ťahal to aj s

H.. G. E., ale aj s bývalými kolegami z prokuratúri KP a OKP BA 3....

H.. G. H. okresná prokurátorka OKS BA 3

H.. U. D. okresný prokurátor OKS BA 3

J.. G. X. krajská prokurátorka BA 3

H.. Ľ. J., okresný prokurátor BA 3

ale aj so sudcami OKS BA3

H.. M. J.

J.. E. M.

Pravda vyjde najavo a spravodlivosť je na ceste

<https://domov.sme.sk/.../david-lindtner-pracuje-pre...>“

V predmetnom príspevku odporkyňa navrhovateľa označuje za „morálny suterén“, čím vážne znižuje jeho vážnosť a dôstojnosť v spoločnosti.

25. Vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 328 ods. 2 veta prvá, § 328 ods. 1 veta prvá, § 329 ods. 1 veta prvá CSP, čl. 19 ods. 1, čl. 26 ods. 1 Ústavy SR, čl. 10 ods. 1 až 3, čl. 17 ods. 1 a 2 ústavného zákona č. 23/1991 Zb. (ďalej len „Listina“), § 11, § 13 ods. 1 OZ.

26. Súd podal všeobecnú charakteristiku neodkladného opatrenia ako procesného prostriedku poskytnutia reálnej a efektívnej súdnej ochrany, pričom vyšpecifikoval, že predpokladom nariadenia neodkladných opatrení po začatí konania je: a) osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, b) osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, c) preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej, d) uložením žiadanej povinnosti alebo obmedzenia možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca

domáha, e) navrhovaným neodkladným opatrením, ktoré má mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, f) neodkladné opatrenie neobmedzí povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah a g) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Zdôraznil, že pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, keďže pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a tiež musí byť zrejmé, že bez tejto okamžitej ochrany, hoci iba dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo strany sporu ohrozené. Tiež ide o posúdenie proporcionality v proti sebe kolízii stojacich právach - práva na ochranu osobnosti navrhovateľa na strane jednej a práva odporkyne na slobodu prejavu na strane druhej. Tiež uviedol, že v zásade platí, že podanie pravdivej informácie nezasahuje do práva na ochranu osobnosti, pokiaľ tento údaj nie je podaný tak, že skresľuje skutočnosť, či nie je natoľko intímny, že by odporoval právu na ochranu súkromia a ľudskej dôstojnosti. Hodnotiaci úsudok naopak vyjadruje subjektívny názor jeho autora a hodnotí sa z hľadiska jeho správnosti a prijateľnosti na základe vlastných kritérií. Z uvedeného možno prijať záver, že sloboda prejavu a práva na informácie je legitímna, len ak neoprávnené nezasahuje do zákonom chránených zložiek osobnosti a teda odporkyňa má legitímne právo zverejňovať informácie o navrhovateľovi len v takej miere, v rozsahu a obsahu, dokiaľ nimi nedovoleným spôsobom nezasahuje do jeho osobnostných práv.

27. V danom prípade mal súd za to, že je daný dôvod na poskytnutie ochrany navrhovateľovi. Navrhovateľ osvedčil všetky skutočnosti vyžadujúce zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia - osvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ako aj skutočnosť, že nariadením neodkladného opatrenia možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha, a že tým nebude vytvorený nenávratný stav a neodkladné opatrenie neobmedzí odporkyňu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah. Pri preukazovaní osvedčenia skutočnosti tvrdených navrhovateľom osvedčujúcich nariadenie neodkladného opatrenia, v kontexte navrhovateľom predložených listinných dôkazov súd mal za preukázané, že odporkyňa vytvorila a spravuje na sociálnej sieti facebook skupinu s názvom „iniciatíva za vymazaných rodičov“, ktorá má značný počet sledovateľov. Z obsahu predložených listinných dôkazov je možné dôvodiť, že odporkyňa komunikuje o svojom prípade prostredníctvom sociálnych sietí, a to intenzívnym spôsobom, čo je zrejmé z označených príspevkov. Navrhovateľ opisom rozhodujúcich skutočností podložených listinnými dôkazmi pre potreby neodkladného opatrenia dostatočným spôsobom osvedčil pravdepodobnosť, že došlo k neoprávnenému zásahu spornými výroky do jeho osobnostných práv. Príspevky, odstránenia ktorých zo sociálnych sietí sa navrhovateľ domáha, obsahujú urážlivé a hanlivé tvrdenia na osobu navrhovateľa, spájajúce osobu navrhovateľa s páchaním trestnej činnosti, či spájaním s odsudzovanou činnosťou, ktorú možno považovať za objektívne spôsobilé privodiť ujmu na právach navrhovateľa, a to práva na ochranu občianskej cti, súkromia, mena a prejavov osobnej povahy, ktoré sú chránené ustanoveniami § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka, čím navrhovateľ dostatočne osvedčil existenciu nebezpečenstva bezprostrednej hroziacej ujmy na jeho právach a potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Pri výkone práva slobody prejavu je potrebné dodržiavať a rešpektovať právo na ochranu osobnosti ako základné ústavné právo. Kritika určitej osoby v rámci výkonu práva slobody prejavu musí byť vecná a primeraná určitému legitímnemu cieľu, ktorý je týmto prejavom sledovaný, ktorým môže byť spoločenská potreba, resp. požiadavka diskusie o veciach a osobách verejného záujmu. V tejto súvislosti súd uvádza, že zverejnením informácie o trestnej činnosti určitej osoby, ktorá však v čase zverejnenia tejto informácie nebola preukázaná právoplatným rozhodnutím súdu, dochádza k neoprávnenému zásahu do osobnostných práv takejto osoby (porovnaj rozhodnutia NS SR R 45/2000 a sp. zn. 5Cdo 42/2009). Rovnako podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR, ak je konkrétna fyzická osoba spájaná s kritizovanou alebo odsudzovanou činnosťou alebo osobou, ide spravidla o zásah do práva na česť a dôstojnosť takej osoby (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 30Cdo 2232/2006).

28. Súd sa stotožnil s názorom navrhovateľa, že vyjadreniami odporkyne v predmetných príspevkoch došlo zo strany odporkyne k prekročeniu medzí vecnej kritiky primeranej sledovanému legitímnemu cieľu, ktorú by navrhovateľ bol povinný strpieť. S ohľadom na popísané a osvedčené skutkové okolnosti v danej veci niet pochyb, že konanie odporkyne, ktoré spočíva v hrubom spoločensky neakceptovateľnom znevažovaní inej osoby, v danom prípade navrhovateľa, je konaním, ktoré nemôže požívať súdnu ochranu. Z výrokov odporkyne je evidentná najmä snaha poškodzovať osobnostné práva navrhovateľa a jeho spoločenská diskreditácia na základe nepravdivých a difamujúcich informácií. Vzhľadom na uvedené možno vyjadrenia odporkyne v sporných príspevkoch považovať za objektívne

spôsobilé ohroziť osobnostné práva navrhovateľa, a to aj napriek tomu, že navrhovateľ ako advokát je osobou verejného záujmu a je povinný znášať vyššiu mieru kritiky ako iný občan. Za daných okolností je pritom absolútne bezpredmetné, aké pohnútky viedli odporkyňa k vyššie uvedeným útokom voči navrhovateľovi. Forma a obsah výrokov obsiahnutých v inkriminovaných príspevkoch je takého charakteru, ktorý bezpochyby je spôsobilý narušiť (zasiahnuť) chránené osobnostné práva (súkromie) navrhovateľa. Súd z hľadiska princípu efektívnosti uviedol, že vyhovel návrhu navrhovateľa, ktorým žiadal uloženie povinnosti odporkyne odstrániť verejne prístupné príspevky v celom rozsahu. Týmto nariadeným neodkladným opatrením sa v konaní osvedčená ujma na osobnostných právach navrhovateľa nebude naďalej prehľbovať a rozširovať. Súčasne mal súd za to, že nariadením neodkladného opatrenia v predmetnom rozsahu nedôjde ani k porušeniu zásady proporcionality, ani ku kolízii ochrany osobnostných práv na strane navrhovateľa a slobody prejavu na strane odporkyne a zároveň objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha. Súd záverom uviedol, že nariadeným neodkladným opatrením poskytol navrhovateľovi procesnú ochranu pred začatím konania vo veci samej, pričom v súlade s § 336 CSP vyhodnotil, že je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami a preto navrhovateľovi neuložil povinnosť podať žalobu vo veci samej. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keďže navrhovateľ bol v konaní úspešný.

29. Proti predmetnému uzneseniu podala odporkyňa v zákonnej lehote odvolanie v celom jeho rozsahu z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), f) a h) CSP a navrhla odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla. Úvodom považovala za povinnosť informovať odvolací súd o tom, že v súvislosti so skutočnosťami ňou prezentovanými na stránke „Iniciatíva za vymazaných rodičov“ podala na navrhovateľa ešte v júli 2020 sťažnosť na Slovenskú advokátsku komoru. Toho času jej bolo zo strany SAK doručené oznámenie z 21.1.2020, z obsahu ktorého vyplýva, že na základe jej sťažnosti predsedníčka revíznej komisie SAK v zmysle § 56 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 Disciplinárneho poriadku Slovenskej advokátskej komory podala návrh na začatie disciplinárneho konania navrhovateľa. Odhliadnuc od uvedeného považovala za potrebné uviesť, že pred nariadením neodkladného opatrenia neboli splnené zákonné predpoklady. Uviedla, aké náležitosti musí obsahovať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a tiež zosumarizovala argumenty, pre ktoré navrhovateľ podal predmetný návrh. Mala pritom za to, že predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, ale predovšetkým princíp proporcionality neboli splnené. Navrhovateľ údajnú oprávnenú a bezodkladnú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodňuje len ničím nepreukázanými, zavádzajúcimi a nepravdivými tvrdeniami, pričom žiadnym spôsobom hodnoverne neosvedčil ani nárok, ktorého sa má záujem v konaní vo veci samej domáhať. Zjavne neodôvodnenému alebo neexistujúcemu nároku nie je možné poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia (uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Cob/26/2017). K namietanému nenaplneniu princípu proporcionality uviedla, že súd musí zohľadniť pri nariadení neodkladného opatrenia aj tú skutočnosť, že v konaní súd je povinný poskytnúť súdnu ochranu nielen strane, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ale zároveň aj tej strane, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje. Strana, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje, preto môže byť obmedzená výlučne len do takej miere, aby neodkladné opatrenie nemalo za následok reálne znemožnenie ochrany jej oprávnených záujmov (uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Cob/6/2016). S poukazom na formuláciu neodkladného opatrenia, resp. rozsah povinností, ktoré súd prvej inštancie uložil odporkyni a skutočnosti, na ktoré poukazuje odporkyňa nižšie, je nesporne zrejmé, že princíp proporcionality v konkrétnom prípade zachovaný nie je. Zdôraznila, že je od roku 2017 účastníčkou viacerých súdnych konaní vedených Okresným súdom Bratislava III, ktoré sa týkajú úprav práv a povinností k jej maloletému synovi a to nielen, pokiaľ ide o súdne konanie vedené pod sp. zn. 38P/60/2017, v ktorých konaniach účastníkom je aj otec maloletého dieťaťa, t.j. Z.. D. X., ktorý je v jednotlivých konaniach právne zastúpený navrhovateľom. Zdôraznila, že otec maloletého dieťaťa koná preukázateľne na základe pokynov navrhovateľa, t.j. je priamo ním inštruovaný, ako sa má voči nej správať a ako má vo veci postupovať, aby docielil naplnenie svojich osobných záujmov (odlúčenie maloletého dieťaťa od odporkyne; zamedzenie akémukoľvek styku odporkyne s maloletým dieťaťom; oslabenie jej vzťahu a maloletého dieťaťa; výlučné rozhodovanie o záležitostiach týkajúcich sa maloletého; výlučná osobná starostlivosť k maloletému dieťaťu a to bez práva odporkyne na styk s maloletým dieťaťom). Uvedenú skutočnosť potvrdil aj samotný otec maloletého dieťaťa a to pri výpovedi týkajúcej sa incidentu dňa 2.9.2018 (fyzické napadnutie odporkyne zo strany otca maloletého dieťaťa), ktorá o.i. vyplýva aj z rozhodnutia Okresného úradu Považská Bystrica z 25.6.2019 č. OÚ-PB-OVVS-2019/002900-019 zo strany 3. Vzhľadom na postup a správanie otca maloletého dieťaťa,

ktorý koná na základe pokynov navrhovateľa, správania samotného navrhovateľa, ako aj s poukazom na postup Okresného súdu Bratislava III v jednotlivých súdnych konaniach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, je odporkyňa toho názoru, že otec maloletého dieťaťa sa prostredníctvom navrhovateľa dlhodobo snaží o cieľené vylúčenie odporkyne zo života maloletého dieťaťa a to akýmkoľvek spôsobmi. Dokonca sám navrhovateľ sa snaží verejne vykresľovať odporkyňu v negatívnom svetle a to za použitia nepravdivých tvrdení, ktoré prezentuje na internetovej stránke svojej advokátskej kancelárie, resp. zverejňuje skutočnosti, ktoré sú obsahom súdneho spisu (vrátane súkromnej komunikácie odporkyne a otca maloletého dieťaťa). K tomu označila ako dôkaz odkaz na príslušnú internetovú stránku advokátskej kancelárie navrhovateľa. Okrem toho otec maloletého dieťaťa, ale aj samotný navrhovateľ opakovane na ňu podávajú zároveň účelové trestné oznámenia, aby sa musela neustále zúčastňovať výsluchov pred orgánmi činnými v trestnom konaní. V tejto súvislosti navrhla súdu, aby požiadal príslušné okresné riaditeľstvá Policajného zboru o poskytnutie informácií o počte trestných, resp. priestupkových konaní, ktoré navrhovateľ inicioval proti nej, ako aj o výsledkoch v týchto konaniach. Zdôraznila, že v súvislosti s hodnotením, či tvrdenia, resp. hodnotiace úsudky odporkyne protiprávne zasahujú alebo nezasahujú do práva navrhovateľa na ochranu osobnosti, je potrebné poukázať na okolnosti, resp. skutočnosti, ktoré predchádzali zverejneniu príspevkov na sociálnej sieti, resp. čo bolo dôvodom prezentovania takéhoto názoru zo strany odporkyne. Zdôraznila, že napriek tomu, že disponuje právoplatným a vykonateľným rozhodnutím Okresného súdu Bratislava III zo dňa 9.10.2018 sp. zn. 39P/280/2018, na základe ktorého je oprávnená k styku s maloletým dieťaťom, od septembra 2018 jej nie je cieľene umožnený žiadny kontakt s maloletým dieťaťom. Vzhľadom na tieto skutočnosti má závažné podozrenie, že postupy Okresného súdu Bratislava III a sudkyň, ktoré veci prejednávajú, resp. rozhodujú v konaniach, týkajúcich sa maloletého dieťaťa, nie sú nielen štandardné a v súlade so zákonom, ale vyvolávajú objektívne závažné a oprávnené pochybnosti o nezávislosti a nestrannosti súdu a o možnej prepojenosti na navrhovateľa, resp. vzhľadom na nižšie uvedené skutočnosti medializované zo strany TV Joj a účasť príslušníka Národnej kriminálnej agentúry na pojednávaní, aj z možného korupčného správania. Okresný súd Bratislava III (sudkyňa H.. M. J.) v konaní vedenom pod sp. zn. 37P/246/2017 zarážajúco zveril maloletého dieťa vo veku troch rokov neodkladným opatrením do dočasnej výlučnej osobnej starostlivosti otca maloletého dieťaťa, pričom neexistoval žiaden relevantný dôvod, pre ktorý by maloleté dieťa nemohlo byť zverené do jej osobnej starostlivosti, čo následne potvrdili aj dva znalecké posudky, ktoré boli v priebehu konania vyhotovené. Okresný súd Bratislava III (sudkyňa H.. M. J.) následne v konaní vo veci samej (sp. zn. 38P/60/2017) nielenže za dva roky trvania konania vykonala len dve pojednávania, preukázateľne nedoručoval právnemu zástupcovi odporkyne všetky podania, ktoré boli súdom doručené od otca maloletého dieťaťa, odmietol akceptovať súkromný znalecký posudok, ktorý ňou bol v konaní zabezpečený, neakceptoval žiadne dôkazy, ktoré odporkyňa v konaní predložila, vylúčil verejnosť z pojednávania dňa 4.7.2019 z dôvodu, že o pojednávanie bol záujem zo strany médií, odmietol doplniť dokazovanie výsluchom znalca R.. G. U. napriek tomu, že znalecký posudok tohto znalca vykazoval preukázateľne viacero nezrovnalostí, svojvoľne odmietol doplniť vykonať navrhovaný dôkaz, odôvodnil odmietnutia vykonania dôkazov na pojednávaní dňa 4.7.2019 iným spôsobom ako v odôvodnení rozsudku. Vyššie uvedené Okresného súdu Bratislava III u odporkyne vyvolalo dôvodnú obavu, že menovaná sudkyňa nekonala nestranne, nezávisle a predovšetkým nie v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, ale svojimi postupmi a rozhodnutiami cieľene v jednotlivých konaniach zvýhodňovala otca maloletého dieťaťa. Navyše, o týchto pochybnostiach odporkyne svedčí aj tá skutočnosť, že Okresný súd Bratislava III (identická sudkyňa) nijakým spôsobom nekonala ani v konaní vedenom pod sp.zn. 37Em/7/2018, t.j. v konaní týkajúcom sa výkonu rozhodnutia, ktorým odporkyni bol súdom určený styk s maloletým dieťaťom, čím de facto nielen akceptoval protiprávne konanie otca maloletého dieťaťa, ktorým jej neumožňoval realizáciu styku s maloletým dieťaťom, ale taktiež napomáhal tomu, aby v dôsledku dlhodobého odlúčenia mohlo dôjsť k postupnému oslabeniu vzájomného vzťahu medzi odporkyňou a maloletým dieťaťom, a aby v konečnom dôsledku mohlo maloleté dieťa ísť do výlučnej starostlivosti jeho otca. Po vydaní rozsudku zo strany Okresného súdu Bratislava III (sudkyňa H.. M. J.), resp. a jeho následnom zrušení zo strany odvolacieho súdu, Ministerstvo spravodlivosti SR svojim rozhodnutím č. 16229/2020/153 zo dňa 17.4.2020 uznalo znalca R.. G. U. vinného zo spáchania iného správneho deliktu podľa § 26 ods. 1 písm. a/ zákona o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch, nakoľko porušil povinnosti pri výkone znaleckej činnosti v spomínanom konaní 36P/60/2017, t.j. stotožnilo sa s námietkami odporkyne, ktoré v konaní prezentovala, menovaná sudkyňa sa zrazu nechala vylúčiť zo všetkých konaní týkajúcich sa jej osoby z dôvodu zaujatosti, pričom podpredsedníčka Okresného súdu Bratislava III konštatovala, že v spomínanom konaní dochádza k prieťahom v konaní.

30. Okrem toho odporkyňa dala do pozornosti tiež skutočnosti, ktoré boli medializované v priebehu leta tohto roku. Dňa 14.6.2020 bola v hlavných správach TV Joj o 19.00 hod. odvysielaná reportáž, v zmysle ktorej: „Televízia JOJ získala nahrávku, ktorá má zaznamenávať rozhovor klienta s bratislavským advokátom. Ten ponúka služby, za ktoré si pýta neuveriteľných 72.000,00 eur. Tieto žiada vyplatiť vopred a sľubuje, že dokáže ovplyvniť bratislavských aj košických sudcov tak, aby sa klient dostal k vlastnému dieťaťu. Hlas na nahrávke je podobný advokátovi, o ktorom nedávno zverejnila informácie nadácia Zastavme korupciu. Televízia JOJ obsah nahrávky preveruje. spochybniť jeho zamestnanie. Ako dôkaz odkázala na príslušnú internetovú stránku, ktorú v odvolaní súčasne označila. Relácia TV JOJ deklaruje, že disponuje totožnosťou advokáta na nahrávke, jeho totožnosť však zatiaľ nezverejnila. Poukázala však na skutočnosť, že hlas z nahrávky sa podobá hlasu bratislavského advokáta, ktorý sa venuje poručenskej agende, pôsobí v sporných medializovaných prípadoch a jedná sa o advokáta, o ktorom nedávno zverejnila informácie aj nadácia Zastavme korupciu. Tiež považovala za potrebné dať do pozornosti aj reláciu R. A. s názvom „Cez čiaru“ na tému „Chráni T. W. práva detí? zisťoval R. A. na internetovej stránke portálu Sme.sk z 18.3.2020. Vychádzajúc z vyššie uvedenej reportáže jednoznačne vyplýva, že Z.. T. W. odporučila rodičom, ktorí sa na ňu obrátili so žiadosťou o pomoc v konaní s maloletým dieťaťom priamo navrhovateľa, ktorý podľa jej slov „... Ja viem, že E. je drahý, ale v tomto prípade ona sa už nepohne bez dobrého advokáta a človeka, ktorý je skúsený. Ja hovorím o E. preto, lebo E. má kontakty aj na ústavný súd a má kontakty aj na Európsky súd pre ľudské práva...“. Skutočnosti prezentované v uvedených reportážach podľa jej názoru naznačujú nielen tomu, že navrhovateľ má evidentne nadštandardné vzťahy s Z.. T. W., Z.. T. W. ako komisárka pre deti preukázateľne odporúča vybraným rodičom právne služby navrhovateľa, ale predovšetkým tomu, že navrhovateľ sa má dopúšťať korupčného správania tým, že má zabezpečovať na súd úspech v súdnych konaniach pre svojich klientov spočívajúcich v zabezpečení osobnej starostlivosti k maloletým deťom. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má odporkyňa dôvodné podozrenie, že priebeh konaní, ktoré sa týkajú maloletého dieťaťa, výrazne pripomínajú obdobný postup, resp. schému, aká bola naznačená už vo vyššie uvedenej nahrávke, ktorú zverejnila TV JOJ. Tiež dala do pozornosti, že vyššie uvedenou nahrávkou disponuje už aj Národná kriminálna agentúra, ktorá vo veci začala viesť trestné konanie. Podľa jej vedomostí bol príslušník Národnej kriminálnej agentúry aj na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 4.7.2019 vo veci vedenej pred Okresným súdom Bratislava III pod sp.zn. 38P/60/2017, resp. Národná kriminálna agentúra si od súdu vyžiadala aj prístup k súdnemu spisu. Okrem toho dala do pozornosti tiež to, že Okresný súd Bratislava III (sudkyňa J.. E. Ž.), v konaní vedenom pod sp.zn. 38P/152/2020 napriek tomu, že návrhu odporkyne na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo vyhovené, dňa 27.7.2020 Okresný súd Bratislava III doručil navrhovateľovi vo veci nielen uznesenie zo dňa 15.7.2020, ktorým bolo konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavené, uznesenie zo dňa 15.7.2020, ktorým bol maloletému dieťaťu ustanovený opatrovník, ale tiež aj návrh odporkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vrátane všetkých príloh. Následne dňa 23.9.2020 bolo navrhovateľovi doručené zo strany tohto súdu tiež aj odvolanie navrhovateľa proti jej rozhodnutiu o zastavení konania. K takémuto postupu došlo napriek tomu, že súd nenariadil neodkladné opatrenie napriek tomu, že navrhovateľ v predmetnom konaní v rozhodnom čase nezastupoval otca maloletého dieťaťa. Je jednoznačne zrejmé, že Okresný súd Bratislava III nielenže postupoval v rozpore s § 331 ods. 1 CSP, zároveň protiprávne oboznamoval navrhovateľa opakovane s obsahom súdneho spisu a to bez toho, aby navrhovateľ v čase oboznamovania sa so spisom zastupoval ktorúkoľvek stranu konania. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a závažnosť podozrení je absolútne pochopiteľné, že o otca maloletého dieťaťa, resp. o navrhovateľa, ako aj o záležitosti týkajúcej sa konania vo veci úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu, je zo strany médií značný záujem. Nakoľko sa tieto konania osobne priamo dotýkajú odporkyne, je pochopiteľné, že odporkyňa sa verejne prostredníctvom sociálnej siete Facebook vyjadrila k osobe navrhovateľa, resp. poukázala na to, že nesúhlasí s jeho postupmi.

31. Odvolateľka podaním označeným ako „Doplnenie k odvolaniu“ preposlala uznesenie Okresného súdu Košice-okolie v rovnakom predchádzajúcom podaní neodkladného opatrenia H.. G. E., z ktorého vyňala bod 65. a ku ktorému súčasne pripojila uznesenie zo dňa 6.7.2021 sp. zn. 12C/101/2020.

32. Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k podanému odvolaniu vyjadril nesúhlas s argumentáciou uvádzanou odporkyňou v celom rozsahu, ňou uvedené dôvody odvolania považoval za zmatečné, nemajúce oporu v právnom poriadku Slovenskej republiky, v prevažnej časti za zavádzajúce a účelovo skresľujúce skutkový stav v prejednávanej veci a vo veľkej časti za irelevantné vzhľadom na predmet konania. K odvolacím dôvodom podľa bodov i), ii) a iii) odvolania uviedol, že odporkyňa nijakým spôsobom nešpecifikovala tieto odvolacie dôvody a iba na nich odkázala a preto sa k nim bližšie

nevie vyjadriť a považuje v tejto časti odvolanie za irelevantné. Navyše, mal za to, že odporkyňa nielenže nespochybnila skutkové zistenia prezentované súdom v napadnutom uznesení, ale súdom ustálené skutkové zistenia vo svojom odvolaní priamo potvrdila, kedy sama uviedla, že predmetné články uverejnila, ako aj, že ich považuje za pravdivé alebo spoločensky prospešné. Nesúhlasil s namietaním v podanom odvolaní, že by hodnoverne neosvedčil nárok, ktorého ochrany sa má v rámci tohto konania domáhať a v tejto súvislosti odkázal napr. na body 67. a 70. odôvodnenia uznesenia a tiež na skutočnosť, že z jeho strany bolo v rámci predmetného návrhu predložených viacero dôkazov, ktoré jednoznačne preukazujú, že došlo zo strany odporkyne k zverejneniu viacerých príspevkov na sociálnej sieti Facebook, ktoré rozhodne nemožno považovať za hodnotiaci úsudok, či vecnú kritiku, ale tieto sú výlučne zamerané na poškodzovanie osobnostných práv navrhovateľa a jeho spoločenskú diskreditáciu, na základe nepravdivých a difamujúcich informácií. Z jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je tiež zrejmé, že sa domáhal ochrany svojich osobnostných práv, ktoré sú opakovane a sústavne ohrozované a porušované z jej strany, a to zverejnením nepravdivých skutočností o jeho osobe, vulgarizmov adresovaných na jeho osobu, osobného osočovania, nátlaku a urážania, pričom prejavy odporkyne v tomto smere náležite osvedčil prostredníctvom príspevkov zverejnených odporkyňou, čím bola podmienka definície právneho nároku navrhovateľa nepochybne splnená do takej miery, že o nej nemožno mať dôvodné pochybnosti. Potreba nariadenia napadnutého uznesenia bola riadne splnená, čo v konečnom dôsledku správne a obširne odôvodnil aj súd prvej inštancie. Opätovne poukázal na skutočnosť, že rozhodovacia prax v európskom právnom prostredí postavila právo na ochranu osobnosti nad právo na slobodu prejavu, pričom príspevky odporkyne nepochybne smerujú výhradne k narušeniu spoločenského postavenia navrhovateľa, k vyvolaniu pohoršenia spoločnosti voči jeho osobe a k jeho očierňovaniu. Odporkyňa pritom preukázateľne väčšinu svojich tvrdení odvíja výhradne z ničím nepodložených nepravdivých informácií, prípadne informácií, ktoré nijakým spôsobom nesúvisia s osobou navrhovateľa. Odporkyňa v osočovaní navrhovateľa pokračuje dokonca aj vo svojom odvolaní, kedy napr. uvádza „... Parazit je živočích a nie vulgárne pomenovanie. Tento živočích vykazuje charakterové vlastnosti, ktoré si osvojil aj žalobca.“ Aj tieto vyjadrenia považuje navrhovateľ rovnako za hrubo urážajúce jeho osobu a v tejto súvislosti dal na zváženie súdu uplatnenie postupu podľa § 102 ods. 1 písm. e) CSP. Tiež dal do pozornosti to, že vedenie konania na Okresnom súde Bratislava III vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ani prípadné údajné vyhovenie sťažnosti odporkyne na prietahy v konaní, či jej obava o zaujatosti sudkyne, či iných osôb v tomto konaní, odporkyňu žiadnym spôsobom neoprávňujú k osočovaniu osoby navrhovateľa, ktorý je len právnym zástupcom účastníka konania, v ktorom má k údajnému porušovaniu práv odporkyne dochádzať. Rovnako nemožno osobne navrhovateľa spájať s prípadnými správnymi deliktami, ktorých sa mali dopustiť tretie osoby. Rovnako nie je možné posúdiť za primerané fabulovanie a domýšľanie kontextu zo strany odporkyne ohľadne údajného jeho prepojenia na štátne orgány, súvisu medzi jeho osobou a prietahmi v konaní, páchania trestnej činnosti z jeho strany, ako ani označovanie ho za parazita, psychopata, či za morálny suterén a to len na základe skutočností, že tento zastupuje v súdnom konaní jej bývalého partnera. Čo sa týka odvysielaných reportáží v hlavných správach TV JOJ, či iných spravodajských reláciách, považoval až za zarážajúce, že odporkyňa vo svojom odvolaní pokračuje v skresľovaní skutočností týkajúcich sa osoby navrhovateľa a toho naďalej obviňuje z korupcie, ktoré údaje má taktiež len údajne k dispozícii televízia, hoci sama tieto údaje nezverejnila a to zrejme z dôvodu pochybností o ich pravdivosti. Ako už uviedol vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, navrhovateľ neporušuje právny poriadok SR, svoje povolanie vykonáva čestne, svedomito, vždy na základe pokynov klienta a pri výkone svojho povolania sa nedopúšťa žiadnej trestnej činnosti. Rovnako do dnešného dňa nebol vyšetrovaný Národnou kriminálnou agentúrou, či iným orgánom činným v trestnom konaní pre podozrenia spáchania trestného činu, čo rovnako nasvedčuje skutočnosti, že odporkyňa svoje príspevky v tomto smere skresľuje a dotvára spôsobom, ktorým sa účelovo snaží navrhovateľa poškodiť na jeho právach a to celkom zrejme len z osobného motívu vyvolaného právnym zastupovaním jej bývalého partnera. Rovnako nemožno vidieť žiadne opodstatnenie v osočovaní osoby navrhovateľa ani z dôvodov, že vo veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa nebol nariadený výkon rozhodnutia. Ohľadne námietky odporkyne, ktorou spochybňuje naliehavosť vydania neodkladného opatrenia skutočnosťou, že navrhovateľ nepodnikol právne kroky proti médiám, ktoré ho mali obviňovať z korupčnej činnosti uviedol, že je jeho výhradnou vecou, voči ktorej osobe a v akej veci žalobu podá. V rámci predmetných článkov neboli zverejnené osobné údaje osoby, ktorá by mohla byť zapojená v opisovanej korupčnej činnosti a ako je zrejmé z obsahu podania odporkyne, údajmi káuz s osobou navrhovateľa došlo až odporkyňou, ktorá dlhodobo opakovane a nepravdivo obviňuje navrhovateľa z rôznej protiprávnej činnosti. Tiež má za to, že v porovnaní príspevkov odporkyne so zverejnenými nahrávkami, intenzita zásahu odporkyne je mnohonásobne vyššia ako

intenzita zásahu spočívajúca v zverejnených informáciách zo strany médií, ktoré neboli priamo spájané s jeho osobou, pričom k ich prepojeniu došlo až v rámci činnosti odporkyne. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov rovnako potvrdzuje skutočnosť, že odporkyňa ani po vykonateľnosti uznesenia nespĺnila súdom uloženú povinnosť odstránenia v ňom definovaných častí príspevkov, ktoré sú do dnešného dňa naďalej prístupné s výnimkou jedného príspevku, čím v rozpore s uznesením súdu prvej inštancie naďalej udržiava stav odporujúci osobnostným právam navrhovateľa. Nestotožnil sa s jej názorom o údajnom charaktere jej príspevkov ako hodnotiacich úsudkov, resp. povolenej kritiky a mal za to, že označovanie osoby za morálny suterén, psychopata a obdobné expresívne výrazy jednoznačne nemožno považovať za hodnotiacu kritiku, nakoľko ide o účelové dehonestovanie jeho osoby a rovnako za hodnotiacu kritiku nemožno považovať ani obviňovanie navrhovateľa z trestnej činnosti na základe ničím nepodložených tvrdení. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/13/2012, tiež Krajským súdom v Košiciach potvrdené uznesenie Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 16C/20/2020 vydané v obdobnej veci v ich relevantnej časti. Ďalej považoval za účelovú a neopodstatnenú tú argumentáciu odporkyne, v ktorej tvrdí, že nariadené výroky sú nevykonateľné. K tomu mal za to, že z výrokov napadnutého uznesenia je zrejmé, že tento ukladá odporkyňi vymazať príspevky zverejnené na sociálnej sieti v konkrétny čas a deň, a teda sú riadne identifikovateľné. Čo sa týka údajnej pravdivosti odporkyňou zverejňovaných príspevkov mal za to, že pravdivosť vyjadrení odporkyne bola dostatočným spôsobom vyvrátená v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom odporkyňa ich pravdivosť nepreukázala ani v rámci svojho odvolania. K tvrdeniu o tom, že neodkladné opatrenie by spôsobilo nenávratný stav uviedol, že úprava príspevkov na sociálnej sieti je možná kedykoľvek a to tak pridávaním, ako aj odoberaním textu a teda nie je možné hovoriť o stave nenávratnosti. Taktiež považoval za irelevantné vyjadrenie odporkyne o tom, že jej nemôže byť uložené z príspevkov odstrániť len slovné spojenie - právny zástupca H.. G. E. a pod. K tomu poukázal na tú skutočnosť, že v prípade zverejňovania článkov o navrhovateľovi nejde o automatizované spracovávanie osobných údajov, či ich spracovania ako súčasť informačného systému, ako aj v rozdielnosti nárokov a ochrany pred neoprávnenými zásahmi do osobnostných práv navrhovateľa v zmysle Ústavy SR a Občianskeho zákonníka a právom priznaným v súvislosti s ich spracovávaním v zmysle nariadenia GDPR. Čo sa týka odstraňovania príspevkov len v časti mena navrhovateľa, v týchto príspevkoch bola osoba navrhovateľa spomínaná v rámci hromadného obviňovania, či osočovania viacerých osôb, pričom na odstránenie takýchto príspevkov v celom rozsahu nebol navrhovateľ aktívne vecne legitimovaný. Ohľadne doplnenia odvolania odporkyne v súvislosti s predložením uznesenia Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 6.7.2021 sp.zn. 12C/101/2020 uviedol, že sa s právnym názorom v tomto uznesení nestotožňuje, na základe čoho proti predmetnému uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie, pokiaľ ide o jeho výroky II. a IV. Súd prvej inštancie sa s otázkami načrtnutými odporkyňou jasne, zrozumiteľne a správne vysporiadal, pričom v kontexte s ich výkladom zo strany odporkyne možno hovoriť o ich prehnane extenzívnom výklade, resp. o ich prekrúcaní a ohýbaní, kedy sú tieto vo vzťahu k predmetnej veci celkom zrejme účelovo vykladané spôsobom vyháňajúcim sa ich podstate. V kontexte s vyjadreniami odporkyne typu, že je navrhovateľ napr. psychopat a pod. si dovolil poukázať na stanovisko Najvyššieho súdu ČR publikované v Zbierke stanovísk pod č. R 52/1980: „Nepravdivý údaj o inom, že je duševne chorý, môže byť údajom spôsobilým značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov a poškodiť ho v zamestnaní, resp. spôsobiť mu inú vážnu ujmu v zmysle znakov trestného činu ohovárania podľa § 373 Trestného zákona.“ Tiež poukázal na uznesenie Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 12C/106/2012, ktoré už bolo potvrdené Krajským súdom v Košiciach, z ktorého odcitoval relevantnú časť. Ohľadne skutočnosti, že v prípade navrhovateľa ide o verejne činnú osobu, považoval za potrebné poznamenať, že ani táto skutočnosť neoprávňuje odporkyňu na svojvoľné obviňovania navrhovateľa z trestnej činnosti, ako ani jeho verejné osočovanie, či označovanie ho za psychopata. Odporkyňa v rámci svojho konania mnohonásobne prekročila prípustnú hranicu objektívnej kritiky, táto celkom zrejme vybočuje aj z medzí kontroly činnosti vo verejnom záujme, nakoľko príspevky odporkyne slúžia výlučne na dehonestovanie a krivé obviňovanie jeho osoby. Preto navrhol odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie potvrdiť.

33. Odvolateľka vo svojej odvolacej replike uviedla, že trvá na všetkých svojich vyjadreniach, stanoviskách, názoroch a statusoch. Aj napriek tomu na základe účelových neodkladných opatrení odstránila statusy v povinnej lehote, pričom napriek tomu navrhovateľ podal účelové podanie o vykonanie exekúcie. Tiež uviedla, že v prílohách preposlala časť dôkazov, ktoré potvrdzujú jej vyjadrenia a zároveň vyvracajú klamstvá H.. E. v spojení s jeho zastupovaním J.. X., že sa jedná o účelové neodkladné opatrenie s cieľom dlhodobo ju šikanovať. Tiež uviedla, že na základe jej podnetu a hromadného podnetu vymazaných rodičov uznal SAK H.. E. vinným, avšak to, že ustúpil od

disciplinárneho potrestania, bude mať pokračovanie. H.. E. zastupuje advokát J.. X., pričom obidvaja títo advokáti zastupujú jej expartnera v spore o maloleté dieťa, kde súdny spor trvá viac ako 4 a pol roka, svoje maloleté dieťa neobjala vyše 39 mesiacov, nie je jej umožnený žiaden kontakt vyše troch rokov a to všetko za súčinnosti týchto dvoch advokátov. K tvrdeniu, že H.. E. je vyšetrovaný NAKA, predložila časť odstúpenia NAKA Nitra na NAKA Bratislava, pričom trestné oznámenia sú podávané za každým zisteným novým prípadom vymazaného rodiča, zvyšok nemôže zdokladovať, nakoľko je to živá vec. H.. E. na ňu podal celkovo tri návrhy na exekúciu, z toho jedna exekúcia už bola zastavená ako neopodstatnená a vo zvyšných dvoch podala odvolanie. Zároveň H.. E. na svojej stránke advokátskej kancelárie uverejňuje detaily zo súdneho spisu, prepisy správ, kde porušuje GDPR a pod. a dovoľuje si tvrdiť, že jej vlastné dieťa sa jej bojí a inak rôzne ju dehonestuje ako matku a ženu, čo je absolútne neprípustné. Zdôraznila, že dochádza k dlhodobému porušovaniu jej základných ľudských práv a práv maloletého syna, čo jej potvrdil v dvoch sťažnostiach aj ústavný súd, kde jej dal za pravdu a rovnako aj ESLP. H.. E. stále opakuje vlastne stále dookola to isté, ničím nepreukázal, že jej tvrdenia sa nezakladajú na pravde. H.. E. ide iba o finančný prospech naťahovať súdny spor ohľadne maloletého dieťaťa a navyšovať úkony, nakoľko ho usvedčuje z jeho nekalých praktík, potrebuje ju neustále zahlcovať podaniami, aby ju zruinoval psychicky, finančne, ako to prezentuje v nahrávke odvysielanej v TV JOJ. Predmetná nahrávka je v procese vyšetrovania.

34. Navrhovateľ k poslednému vyjadreniu odvolateľky uviedol, že v prevažnej časti skutočnosti ňou uvádzané v jej podaní sú nepravdivé, prípadne značne zavádzajúce. Dovoľil si uviesť na úvod, že nie je v jeho záujme odporkyňu šikanovať a domáhanie sa ochrany svojich osobnostných práv rozhodne za šikanovanie ani považovať nemožno. Zdôraznil, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z jeho strany bol podaný za účelom zabránenia dlhohodobej šikane práve zo strany odporkyne voči jeho osobe. K disciplinárnemu konaniu uviedol, že informácie ohľadne tohto konania nepovažuje za relevantné k predmetu tohto konania. V tomto smere uviedol, že nebol postihnutý za vyjadrovanie sa k osobe odporkyne, ale výlučne za zverejňovanie vyjadrenia mnohopočetným príspevkom ohľadne osoby jeho klienta, vyprodukovaným zo strany odporkyne a to práve na pokyn tohto klienta, kedy došlo aj k čiastočnému uvedeniu skutkových okolností týkajúcich sa maloletého dieťaťa. Od disciplinárneho potrestania však bolo upustené práve pre menšiu závažnosť tohto previnenia. Opätovne uviedol, že zástupca navrhovateľa nie je v súčasnosti trestne stíhaný a teda opäť zo strany odporkyne ide len o nepravdivé informácie, ktoré sú z jej strany zverejňované za účelom poškodzovania povesti, v tomto prípade osoby odlišnej od navrhovateľa. Tiež uviedol, že odporkyňa ďalej uvádza nepravdy aj v 3. bode svojho vyjadrenia, podľa ktorého má byť údajne navrhovateľ vyšetrovaný Národnou kriminálnou agentúrou. V súvislosti s exekučným konaním spomínaným odporkyňou uviedol, že exekúcia nebola zastavená ako neopodstatnená a bola zastavená iba výlučne z dôvodu zrušenia exekučného titulu v rámci odvolacieho konania, nakoľko zo strany súdu prvej inštancie došlo k procesnej chybe, kedy odporkyni nebol doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. K otázke zverejňovania informácií a k odporkyňou uvádzaným skutočnostiam týkajúcim sa súdneho konania, predmetom ktorého je maloletý syn odporkyne a jej expartnera uviedol, že tieto skutočnosti nijakým spôsobom s predmetným konaním nesúvisia. Rovnako s týmto konaním nesúvisí ani nález Ústavného súdu SR a údajné rozhodnutie ESLP. Samotné vyjadrenie odporkyne len ďalej väčšmi potvrdzujú opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko je zrejmé, že odporkyňa nemieni vo svojom konaní akýmkoľvek spôsobom poľavovať a ďalej bez akéhokoľvek relevantného základu šíri o osobe navrhovateľa nepravdivé informácie jednoznačne spôsobilé poškodiť jeho dobré meno, česť a povesť.

35. Odvolací súd uznesením zo dňa 16.12.2021 vec vrátil súdu prvej inštancie, keď mal za to, že nebol dodržaný obligatórny postup súdu podľa § 337 CSP pri nariadení neodkladného opatrenia v prejednávanej veci, na základe čoho mal za to, že vec bola odvolaciemu súdu predložená predčasne. Z týchto dôvodov odvolací súd vec vrátil súdu prvej inštancie a uložil mu doplniť napadnuté uznesenie o výrok o poučení podľa § 337 ods. 1 CSP v spojení s § 337 ods. 2 CSP, tiež o právnych následkoch s tým spojených podľa § 337 ods. 1 CSP v spojení s § 337 ods. 3 CSP, dopĺňujúce uznesenie doručiť stranám sporu, resp. ich zástupcom a až následne vec spolu s odvolaním predložiť odvolaciemu súdu na rozhodnutie.

36. Okresný súd Košice I doplniacim uznesením zo dňa 24.1.2022 č.k. 14C/58/2021-320 rozhodol tak, že: „I. Uznesenie Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 17.6.2021 sp. zn. 14C/58/2021-136 dopĺňa týmto výrokom:

II. Odporkyňa môže podať na súde proti navrhovateľovi návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

III. Odporkyňa môže podať na súde proti navrhovateľovi žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy, spôsobenej jej výkonom neodkladného opatrenia, ak neodkladné opatrenie zanikne alebo bude zrušené z iného dôvodu než preto, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.“

37. Doplnujúce uznesenie odôvodnil podľa § 255 ods. 1 a ods. 2 veta prvá CSP, § 234 ods. 2, § 337 ods. 1 a ods. 2 CSP so záverom, že neodkladné opatrenie bolo nariadené pred začatím konania vo veci samej, preto súd poučil odporkyňu o možnosti podať na súde návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 334 CSP) a o možnosti podať návrh o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia (§ 337 ods. 1 a 2 CSP).

38. Odporkyňa vo svojom písomnom podaní z 20.2.2022 požiadala odvolací súd, aby rozhodol o jej odvolaní v čo najkratšej dobe s odôvodnením, že po vydaní neodkladného opatrenia žalobca inicioval voči nej účelovo exekučné konanie. Tiež dala do pozornosti, že žalobca sa voči nej domáhal na Okresnom súde Košice-okolie takmer súčasne nariadenia dvoch neodkladných opatrení, pričom v oboch prípadoch požadoval, aby žalovanej bola uložená povinnosť natrvalo odstrániť sporné príspevky a v prípade prvého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, tento návrh bol už právoplatne zamietnutý, čo vyplýva nielen z uznesenia Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 6.7.2021 sp.zn. 12C/101/2020, ale aj z potvrdzujúceho uznesenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 15.12.2021 sp.zn. 3Co/170/2021. V súvislosti s uvedeným opakovane poukázala na právny názor obsiahnutý v bode 65. odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 6.7.2021 : „...v danom prípade ponechaním inkriminovaných príspevkov teda už nehrozí zásah do práv žalobcu ponechaním inkriminovaných príspevkov a jeho negatívne dôsledky budú môcť byť odstraňované v konaní vo veci samej. Zverejnením inkriminovaných príspevkov totiž (ak nastal) nastal zásah v najväčšej intenzite a ich ponechanie už nemôže prívodiť žalobcovi väčšiu ujmu, než nastala. Súd preto zastáva názor, že ak sa žalobca ako navrhovateľ neodkladného opatrenia domnieva, že niektoré z už uverejnených informácií boli nepravdivé a spôsobilé prívodiť mu určitú ujmu, musí byť aj v jeho záujme dosiahnuť trvalé odstránenie následkov tohto zásahu, čoho sa môže domáhať jedine žalobou vo veci samej v sporovom konaní pri rešpektovaní základných princípov sporového konania, ako aj princíp prejednávaci a princíp rovnosti zbraní, kedy bude možné po vykonaní dokazovania posúdiť, či zverejnené informácie sú alebo nie sú pravdivé a či sú alebo nie sú objektívne spôsobilé zasiahnuť do práv žalobcu. ...“, ktorý bol následne potvrdený aj uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 15.12.2021. Vzhľadom na skutočnosť, že de facto v absolútne totožnej veci už bolo právoplatne rozhodnuté, a to, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by žalovanej bola uložená povinnosť trvalo odstrániť sporné príspevky zo sociálnej siete, bol zamietnutý, žiadala odvolací súd, aby v prípade druhého návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle tohto právneho názoru napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh žalobcu v celom rozsahu zamietne. Tiež uviedla, že aj napriek tomu, že žalobcovi bola uložená povinnosť, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia zo 6.7.2021 (sp.zn. 12C/101/2020), podal na súd proti žalovanej žalobu vo veci samej (ochrana osobnosti), žalobca tak preukázateľne neurobil, a teda, žalobca sa svojimi návrhmi na nariadenie neodkladných opatrení snaží len zneužiť predmetný inštitút. Preto na svojom odvolaní naďalej trvala.

39. Navrhovateľ k predmetnému vyjadreniu uviedol, že argumentáciu odporkyne považuje za účelovú, zavádzajúcu a špekulatívnu. Naďalej mal za to, že odporkyňa vo svojom odvolaní a ani v jeho doplnení neuviedla žiadnu takú argumentáciu, ktorá by spochybňovala správnosť napadnutého uznesenia, resp. odôvodňovala zamietnutie jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ohradil sa voči tomu, že by mal podať dva identické návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia vysvetlením, že podal dva podobné návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak s časovým rozstupom takmer trištvrte roka, a to jedine z dôvodu, že odporkyňa nerešpektovala prvé súdne rozhodnutie. V súvislosti s konaním vedeným pod sp.zn. 12C/101/2020 zdôraznil, že Krajský súd v Košiciach vo svojom uznesení z 19.11.2020 sp.zn. 2Co/175/2020 potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 10.8.2020 sp.zn. 16C/20/2020, v ktorom súd zaujal odlišný právny názor, a to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery sporových strán až do skončenia konania vo veci samej odstránením uvedených príspevkov, pretože sú stále k dispozícii na sociálnej sieti a majú spôsobilosť zasahovať do právom chránenej osobnosti. Tiež poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.1.2022 sp.zn. 15Co/131/2020, ktorým bola uložená povinnosť odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevky, ktoré zasahovali do osobnostných práv navrhovateľa. Doplnil v kontexte s

vyššie uvedenou rozhodovacou praxou súdu, že príspevky zverejňované odporkyňou predstavujú ich obsahom, trvácnosťou a početnosťou až extrémny zásah do jeho osobnostných práv, v dôsledku čoho je vystavovaný neustálemu obviňovaniu spáchania trestnej činnosti, urážaniu, osočovaniu a podnecovaniu verejnosti k nenávisti jeho osoby, a to nielen na základe fabulácie a konštrukcií zverejňovaných zo strany odporkyne. Navrhol preto odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie potvrdiť.

40. Ďalšie vyjadrenia v odvolacom konaní podané neboli.

41. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie odporkyne ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

42. Podstatou odvolania je názor odvolateľky, že pre nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené zákonné predpoklady. Odvolateľka mala najmä za to, že neboli naplnené podmienky existencie bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, že navrhovateľ neosvedčil žiadnym spôsobom hodnoverne nárok a, že nebol zachovaný princíp proporcionality.

43. Odvolací súd sa s odvolacou námietkou odporkyne o tom, že pre nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené zákonné predpoklady, stotožňuje. Tým bol naplnený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP, t.j. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

44. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

45. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

46. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

47. Podľa § 330 ods. 1, ods. 2 CSP, (1) Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

(2) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

48. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či: a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha, d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

49. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto (dočasné) opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012). Podľa právnej teórie (Števček, M. a kolektív, Civilné právo procesné, Eurokódex s.r.o., Bratislava 2010, strana 309) osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Postačuje, že osvedčené skutočnosti sa mu so zreteľom na všetky okolnosti javia ako nanajvýš pravdepodobné (viď Ústavný súd SR I. ÚS 102/2005, III. ÚS 298/2008, atď.).

50. V prejednávanej veci bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej. Súčasne ide o prípad nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré konzumuje rozhodnutie vo veci samej. Neodkladné opatrenie v takomto prípade nemá povahu dočasnej úpravy, čo ale aktuálna právna úprava pripúšťa cez spomínaný § 330 ods. 2 CSP (porovnaj napr. rozhodnutie ÚS SR sp. zn. I. ÚS 191/19).

51. Legislatívnu možnosť nariadiť neodkladné opatrenie podľa § 330 ods. 2 CSP nie je možné aplikovať bezvýhradne, pretože súd musí v každom jednotlivom prípade dôkladne zvážiť, či nariadené neodkladné opatrenie, ktoré konzumuje vec samu, nezasahuje do ústavnoprávnych garancií civilného procesu.

52. Aj z odbornej literatúry vyplýva, že od účinnosti nového civilného sporového kódexu je priamo v § 330 ods. 2 CSP *expressis verbis* vyjadrené, že súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. Kritériom pre akceptovateľnosť takéhoto rozhodnutia je to, že totožnosť výrokov pripúšťa povaha veci. Súd teda vždy individuálne vyhodnotí, či povaha prejednávanej veci pripúšťa nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia z hľadiska totožnosti výrokov. Vo všeobecnosti nemožno abstraktne vymedziť, ktoré subjektívne nároky svojou povahou vždy pripúšťajú nariadenie neodkladného opatrenia s výrokom totožným, ako je výrok vo veci samej. Spravidla pôjde o špecifické zdržovacie nároky, pri ktorých musia byť súčasne splnené podmienky nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 328 ods. 1 CSP. Tým však nie je okruh potencionálnych nárokov z daného hľadiska vyčerpaný. Argumentačne udržateľný právny záver konkrétnej veci si vždy vyžaduje zohľadnenie všetkých relevantných okolností prípadu. Z povahy veci je zrejmé, že takéto rozhodnutia neprichádzajú do úvahy v prípade určovacích výrokov, štandardných žalôb o zaplatenie peňažnej sumy a podobne (Veľké komentáre, Števček a kol., Civilný sporový poriadok, Nakladateľství C.H.Beck, 2016, str. 1124).

53. Práve špecifikum prejednávanej veci (prípad nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré konzumuje rozhodnutie vo veci samej) si podľa odvolacieho súdu vyžaduje dôsledné skúmanie všetkých zákonných predpokladov pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, pretože predmetné neodkladné opatrenie nemá v takom prípade dočasnú povahu a ani sa v ňom nevykonáva dokazovanie v rozsahu, v akom sa vykonáva vo veci samej.

54. Predmetom nariadeného neodkladného opatrenia je povinnosť odporkyne trvalým spôsobom odstrániť články v celom znení alebo v ich časti zo sociálnej siete Facebook bližšie špecifikovaných vo výrokovej časti napadnutého uznesenia v súvislosti s tvrdeným neoprávneným zásahom do osobnostných práv žalobcu ich zverejnením. Nariadené neodkladné opatrenie súvisí s právom na ochranu osobnosti navrhovateľa na jednej strane a s právom odporkyne na slobodu prejavu na strane druhej, teda ide o konflikt (kolíziu) týchto dvoch proti sebe stojacich práv, ako správne zhodnotil aj súd prvej inštancie v bode 61. napadnutého uznesenia.

55. Z už ustálenej judikatúry slovenských súdov ohľadne konaní o ochranu osobnosti (t.j. v konaní vo veci samej o ochranu osobnosti) vyplýva, že podstatou rozhodovania vo väčšine obdobných právnych sporov je hľadanie vyváženého vzťahu medzi ústavou garantovaným právom na ochranu cti, dôstojnosti či súkromia na jednej strane a slobodou prejavu a právom na informácie na strane druhej. Ústavný súd Slovenskej republiky v tejto súvislosti vo svojej doterajšej judikatúre už viackrát zdôraznil, že každý konflikt vo vnútri systému základných práv a slobôd (resp. ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách) treba riešiť prostredníctvom zásady ich spravodlivej rovnováhy (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 22/06, m. m. PL. ÚS 6/04, III. ÚS 34/07). Všetky základné práva a slobody sa chránia len v takej miere a rozsahu, kým uplatnením jedného práva alebo slobody nedôjde k neprimeranému obmedzeniu či dokonca popretiu iného práva alebo slobody (IV. ÚS 362/09, PL. ÚS 7/96).

56. Podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, sloboda prejavu predstavuje jeden zo základných pilierov demokratickej spoločnosti, jednu zo základných podmienok jej rozvoja a sebarealizácie jednotlivca. Uplatňuje sa nielen vo vzťahu k "informáciám" a "myšlienkam", ktoré sa prijímajú priaznivo, resp. sa pokladajú za neurážlivé a neutrálne, ale aj k tým, ktoré urážajú, šokujú alebo znepokojujú štát alebo časť obyvateľstva. Vyžaduje si to pluralizmus, znášanlivosť a veľkorysosť, bez ktorých nemožno hovoriť o "demokratickej spoločnosti" (Handyside v. Spojené kráľovstvo, sťažnosť č. 5493/72, rozsudok zo 7. decembra 1976, § 49).

57. Pri strete práva na ochranu osobnosti so slobodou prejavu treba dbať na to, aby s prihliadnutím k okolnostiam konkrétneho prípadu jednému z týchto práv nebola neodôvodnená daná prednosť pred druhým právom. Súčasne je nutné, aby príslušný zásah bezprostredne súvisel s porušením chráneného

základného práva, t.j., aby tu existovala príčinná súvislosť medzi nimi, pričom musí ísť o zásah neoprávnený. K takémuto zásahu dochádza iba vtedy, ak tento zásah v konkrétnom prípade presiahol určitú prípustnou intenzitou takú mieru, ktorú v demokratickej spoločnosti nemožno tolerovať. Úlohou súdu je potom posúdiť vzájomnú vyváženosť vzťahu na strane jednej, t.j. právo žalobkyne na ochranu osobnostných práv a na strane druhej právo žalovaného na slobodu prejavu. Hovoríme o strete práva týchto dvoch práv, ktorý je potrebné zo strany súdu podrobiť testu proporcionality tak, ako to tiež uviedol vo svojom Náleze Ústavný súd Slovenskej republiky sp. zn. II.ÚS 152/08 z 15.12.2009.

58. Vyššie uvedené naznačuje, že povaha konkrétnej prejednávanej veci v zásade vylučuje nariadiť predmetné neodkladné opatrenie podľa § 330 ods. 2 CSP. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený postup súdu pri jeho nariadení, čo však nemožno akceptovať v konaní ako je prejednávaná vec, kedy súd kolíziu dvoch oproti sebe stojacich práv strán sporu vyriešil nariadením neodkladného opatrenia, ktoré nepochybne konzumuje vec samu, bez toho, aby sa zaoberal a posúdil vzájomnú vyváženosť práva navrhovateľa na ochranu osobnostných práv a práva odporkyne na slobodu prejavu, teda bez toho, aby túto kolíziu práv podrobil testu proporcionality, osobitne za situácie, ak sama odporkyňa v podanom odvolaní popiera navrhovateľov "pohľad na vec" uvedením vlastných skutkových okolností a s tým spojenou vlastnou rozsiahlej argumentácie obhajujúcej jej právo na slobodu prejavu, čo je možné realizovať jedine cez dokazovania v konaní vo veci samej, pretože v opačnom prípade súd týmto nariadeným neodkladným opatrením popiera najmä princíp rovnosti sporových strán podľa č. 6 CSP, ktorý spadá do kategórie ústavnoprávneho rámca civilného procesu.

59. Odvolací súd pripúšťa odlišnú rozhodovaciu prax, pokiaľ ide o posúdenie, či (ne)možno nariadiť neodkladné opatrenie (navrhovateľ konkrétne poukazuje na uznesenie Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 10.8.2020 č.k. 16C/20/2020 - 195 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19.11.2020 sp. zn. 2Co/175/2020) so záverom, že sa prikláňa k rozhodovacej praxi súdov, ktorá akcentom na potrebu vykonať vo veci dokazovanie v konaní vo veci samej spravidla v tých veciach nariadenia neodkladného opatrenia, kedy neodkladné opatrenie konzumuje vec samu, nariadenie neodkladných opatrení nepripúšťa (s výnimkou napr. zdržovacích návrhov neodkladných opatrení).

60. Napríklad Krajský súd v Košiciach uznesením vo veci sp. zn. 3Co 381/2018 o.i. potvrdil výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh na neodkladné opatrenie v rozsahu, v ktorom žalobkyňa žiadala odstránenie príspevkov a videí v konkrétnom znení z označenej internetovej stránky s nasledujúcou argumentáciou: „Možnosť nariadenia neodkladného opatrenia s obsahom totožným, ako je rozhodnutie vo veci samej, je vo všeobecnosti prípustné iba v prípade, ak totožnosť výrokov neodkladného opatrenia a výrokov vo veci samej pripúšťa povaha veci. Je teda potrebné vždy individuálne vyhodnotiť, či povaha prejednávanej veci pripúšťa nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Typickým prípadom, kedy môže dôjsť k totožnosti výrokov sú tzv. zdržovacie nároky, typické aj v konaní o ochranu osobnosti, či ochranu dobrého mena a dobrej povesti právnickej osoby. V takomto prípade je možné domáhať sa neodkladným opatrením povinnosti zdržať sa konania, ktoré zasahuje do práv navrhovateľa, pričom rovnako aj žalobou vo veci samej je možné domáhať sa, uloženia povinnosti zdržať sa ďalších zásahov, prípadne aby sa upustilo od ďalších zásahov. Odvolací súd zastáva názor, že preventívny charakter neodkladného opatrenia neumožňuje, aby sa žalobkyňa úspešne domáhala neodkladným opatrením povinnosti odstrániť príspevky z internetových stránok, prípadne z facebookovho profilu, ak tieto už boli zverejnené. Ak sa žalobkyňa ako navrhovateľ neodkladného opatrenia domnieva, že niektoré z už uverejnených informácií boli nepravdivé a spôsobilé privodiť jej určitú ujmu, musí byť aj v jej záujme dosiahnuť trvalé odstránenie následkov zásahu, čoho sa môže domáhať iba žalobou vo veci samej v sporovom konaní. Iba v konaní o veci samej pri rešpektovaní základných princípov sporového konania, ako je princíp prejednávacia a princíp rovnosti zbraní, bude možné po vykonaní dokazovania posúdiť, či zverejnené informácie sú alebo nie sú pravdivé a či sú alebo nie sú objektívne spôsobilé zasiahnuť do práv žalobkyne (porovnaj aj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo 245/2012).“

61. Vo veci nariadenia neodkladného opatrenia o vydanie hnutelných vecí Krajský súd Trenčín uznesením z 12. 7.2017 sp. zn. 8Cob 144/2017 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keď o.i. uviedol: „Bez ohľadu na neosvedčenie vyššie uvedených skutočností odvolací súd zastáva názor, že vzhľadom na právnu úpravu obsiahnutú v ust. § 330 ods. 2 CSP, povaha prejednávanej veci nepripúšťa vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia, pretože ide priamo o nárok na plnenie, o vydanie hnutelných vecí, kde až na základe riadne vykonaného

dokazovania v konaní vo veci samej je možné posúdiť jeho opodstatnenosť. Ide o obdobný výrok ako o uloženie povinnosti zaplatiť peňažnú sumu, kde uložením povinnosti v rámci neodkladného opatrenia by sa rozhodlo o tom, čo má byť na základe vykonaného dokazovania posúdené v konaní vo veci samej. Ak by súd vyhovel takémuto návrhu a uložil by splnenie povinnosti už priamo v rozhodnutí o neodkladnom opatrení, konanie o veci samej by stratilo svoj zmysel, resp. nebolo by o čom konať, lebo o tom, čo je medzi účastníkmi sporné, by sa rozhodlo už nariadením neodkladného opatrenia....vzhľadom na právnu úpravu obsiahnutú v ust. § 330 ods. 2 CSP, povaha prejednávanej veci neprípúšťa vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia, pretože ide priamo o nárok na plnenie, o vydanie hnuteľných vecí, kde až na základe riadne vykonaného dokazovania v konaní vo veci samej je možné posúdiť jeho opodstatnenosť. Ide o obdobný výrok ako o uloženie povinnosti zaplatiť peňažnú sumu, kde uložením povinnosti v rámci neodkladného opatrenia by sa rozhodlo o tom, čo má byť na základe vykonaného dokazovania posúdené v konaní vo veci samej. Ak by súd vyhovel takémuto návrhu a uložil by splnenie povinnosti už priamo v rozhodnutí o neodkladnom opatrení, konanie o veci samej by stratilo svoj zmysel, resp. nebolo by o čom konať, lebo o tom, čo je medzi účastníkmi sporné, by sa rozhodlo už nariadením neodkladného opatrenia.“

62. Napokon z rozhodnutia Ústavného súdu SR vo veci sp. zn. III. ÚS 511/2021 zo dňa 16. 9. 2021 vyplýva: „Trvalá úprava pomerov je zásadne dosiahnuteľná len rozhodnutiami vo veci samej, ktoré sú výsledkom zákonom definovaného civilného sporového konania a ktoré končia právoplatným rozsudkom alebo zákonom pripusteným odklonom s rovnakými účinkami (platobný rozkaz, rozsudok pre zmeškanie). preto rozhodnutie o neodkladnom opatrení bez uloženia povinnosti podania žaloby vo veci samej môže byť len celkom výnimočným nástrojom vyriešenia sporu dvoch strán, a to v zásade len v situácii, ak v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia dôjde ku konsenzu strán sporu o tom, že ich spor bude vyriešený touto procesnou formou. Vyriešenie sporu neodkladným opatrením, ktoré konzumuje konanie vo veci samej, je bez súhlasu oboch strán sporu o takomto riešení sporu nielen obštrukciou, ktorá sa bez jasného základu vymyká Civilným sporovým poriadkom predpokladanému rozhodovaniu vo veci samej, ale aj konštrukciou na hrane základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.“

63. Vyššie uvedená úvaha odvolacieho súd o tom, že v prejednanom prípade nie je prípustné nariadiť neodkladné opatrenie podľa § 330 ods. 2 CSP v navrhovanom znení, súčasne napovedá, že zjednodušený a zrýchlený postup súdu pri nariadení predmetného neodkladného opatrenia neumožnil súdu prvej inštancie posúdiť, či predmetné neodkladné opatrenie, vzhľadom na jeho obsah a rozsah, neobmedzí odporkyňu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutý rozsah. Súd prvej inštancie sa síce v napadnutom uznesení zaoberá tiež naplnením podmienky proporcionality, keď uvádza, že neodkladné opatrenie neobmedzí odporkyňu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (bod 65. uznesenia), ide ale iba o strohú konštatáciu súdu bez akéhokoľvek zdôvodnenia. Podľa názoru odvolacieho súdu okolnosť, či predmetné neodkladné opatrenie neobmedzí odporkyňu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (ktorá spadá pod princíp proporcionality ako jeden zo základných princípov inštitútu neodkladných opatrení) v konkrétnej prejednávanej veci nebolo možné posúdiť bez už spomínaného testu proporcionality príznačného pre konanie vo veci samej.

64. Komplexným zhodnotením vyššie uvedeného odvolací súd považuje preto odvolanie odporkyne za opodstatnené. Neboli tak splnené podmienky na potvrdenie odvolaním napadnutého uznesenia, súčasne ani na jeho zrušenie, na základe čoho odvolací súd zmenil uznesenie v spojení s dopĺňacím uznesením tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietal a odporkyňu nepoučuje o možnosti podať na súde proti navrhovateľovi návrh na zrušenie neodkladného opatrenia a žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia (§ 388 CSP).

65. V prejednanom prípade odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie, preto bolo potrebné rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie v súlade s § 396 ods. 2 CSP spolu s výrokom o trovách odvolacieho konania. Odporkyňa bola v celom konaní úspešná, má preto proti navrhovateľovi podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania (vrátane odvolacieho konania) v plnom rozsahu.

66. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).