

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 17P/88/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421201831  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1421201831.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, sudcom JUDr. Petrom Kalatom, vo veci starostlivosti o maloleté deti: A., E., O., t.č. umiestnení v starostlivosti Centra pre deti a rodiny S. zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka- K. a otec - O. o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje ústavnú starostlivosť na maloletými deťmi A., E. a O., ktorá sa bude vykonávať v zariadení nahrádzajúcom starostlivosť rodičov Centrum pre deti a rodiny S..

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletých detí, A. E. a O., výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa, mesačne na každé dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci na adresu Centra pre deti a rodiny S..

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletých detí, A., E. a O., výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa, mesačne na každé dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci na adresu Centra pre deti a rodiny S..

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 14.07.2021 žiadal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, aby súd rozsudkom nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len "úrad") v návrhu uviedol, že tunajší súd neodkladným opatrením č. k. 25PPOm/2/2020 zo dňa 11.11.2020 rozhodol o umiestnení maloletých detí do starostlivosti Centra pre deti a rodiny S.. Dôvodom na umiestnenie bola skutočnosť, že matka bola zadržaná políciou a vzatá do vyšetrovacej väzby a tak vznikla akútna potreba zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti. Deti sú stále v zariadení umiestnené, medzičasom ich už navštívila aj matka za súčinnosti Zboru väzenskej a justičnej stráže, ich otec o nich neprejavil záujem. Nakoľko u matky nie je možné očakávať, že sa bude môcť z dôvodu výkonu trestu odňatia slobody o deti postarať, je aktuálne v najlepšom záujme maloletých detí, aby starostlivosť o nich bola zabezpečená v zariadení, do ktorého boli odovzdané.

3. Centrum pre deti a rodiny S. vo svojom vyjadrení doručenom súdu 25.04.2022 uviedlo, že maloletého deti boli do ich zariadenia prijaté 11.11.2020 spolu s ich bratom A. (ktorý má ale iného otca). Matka s deťmi mala veľmi dobrý vzťah a udržiava s nimi kontakt prostredníctvom videonávštev, resp. v prípade možnosti aj osobne. Aktuálne sú deti umiestnené spolu. Prosperujú v priemere dobre. A. navštevuje školu obchodu a služieb v M. a jej výsledky sú medzi 3-4. E. navštevuje 9. ročník ZŠ D. a výsledky sú

medzi 3-4. O. navštevuje 8. ročník ZŠ D. a jeho prospech je medzi 3-4. Deti majú v zariadení vytvorené všetky podmienky potrebné pre ich rozvoj. Zdravotný stav detí je dobrý. Správanie detí je hodnotené ako bezproblémové. Zariadenie nemá vedomosť o nikom, kto by bol ochotný prevziať si deti do osobnej starostlivosti.

4. Matka sa pojednávania nezúčastnila, neúčast' ospravedlnila, súhlasila s pojednávaním v neprítomnosti. Otec sa pojednávania nezúčastnil, účasť neospravedlnil, napriek tomu, že mu predvolanie na pojednávanie bolo doručené dňa 20.01.2022.

5. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

6. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

8. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

14. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

15. Súd mal v konaní preukázané, že vyhovenie návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi je aktuálne jediným možným riešením. Maloleté deti boli odovzdané do starostlivosti zariadenia nahrádzajúceho starostlivosť rodičov, Centra pre deti a rodiny S. (na základe neodkladného opatrenia), potom, ako bola ich matka vzatá do väzby. Matka je síce s maloletými deťmi v kontakte, v rámci možností, ktoré má vo výkone trestu, osobná starostlivosť však prirodzene z povahy výkonu trestu neprichádza do úvahy. Otec maloletých detí o deti neprejavuje záujem. Za týchto okolností bolo nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi jediným riešením. Súd zároveň stanovil výšku výživného na maloleté deti obom rodičom zohľadniac ich možnosti, keď ju pre každé z detí stanovil vo výške životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, ktorá je aktuálne vo výške 29,87 eur, ktorú sú matka aj otec povinní poukazovať Centru pre deti a rodiny S..

16. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava IV, písomne v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozvedený manžel môže do troch mesiacov po právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť orgánu poverenému viesť matriky, u ktorého je manželstvo zapísané, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.