

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/59/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1709206481  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1709206481.6

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Kučerovej a členov senátu JUDr. Branislava Krála a Mgr. Jany Janics Bajánkovej v právnej veci žalobcov: X/ E. P., T. E. H. T. Č.. XXX, X/ H. U., T. E. H. T. Č.. XXX, obaja zastúpení advokátkou JUDr. Renátou Barbušovou, so sídlom Štúrova 13, Bratislava, proti žalovanej: C. P., T. E. H. T. Č.. XXX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok č.k. 9C/128/2009-297 zo dňa 26.05.2014 takto

### rozhodol:

Odvolanie žalovanej voči uzneseniu súdu prvej inštancie č. k. 9C/128/2009-297 zo dňa 26.05.2014 sa o d m i e t a .

Žalobcom 1/, 2/ sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni 1/ a žalobkyni 2/ každej sumu 100 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

2/ V dôvodoch napadnutého uznesenia súd prvej inštancie ozrejmil, že na základe návrhu žalobcov je vedené konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese J., Z. E. H. T., katastrálnom území E. H. T., zapísaných na LV č. XX, H.. Č.. XXX/XX o výmere 539 m<sup>2</sup> - záhrady, parcelné číslo XXX/XX o výmere 254 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX/XX o výmere 102 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, stavba so súpisným číslom XXX, postavanej na parcele XXX/XX, druh stavby: rodinný dom. V predmetnej právnej veci bolo vytýčené pojednávanie na deň 12.03.2014. Predvolanie na pojednávanie bolo včas doručené všetkým účastníkom konania, resp. ich právnym zástupcom. Právny zástupca žalovanej, ako aj žalovaná sa na pojednávanie nedostavili, dňa 12.03.2014 zaslal právny zástupca žalovanej (v tom čase JUDr. Jozef Malý, poznámka odvolacieho súdu) faxom ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní. Dôvodom bola skutočnosť, že vzhľadom na prevzatie zastupovania dňa 12.03.2014 nemal možnosť pripraviť sa na pojednávanie a dostatočne sa oboznámiť so spisom. Zároveň ospravedlnil neúčast' svojej klientky na pojednávaní. Súčasťou žiadosti bola aj žiadosť o odročenie pojednávania a vytýčenie jeho nového termínu. Prílohou žiadosti bolo plnomocenstvo, ktorým odporkyňa splnomocnila JUDr. Jozefa Malého ako nového právneho zástupcu dňa 12.03.2014, na zastupovanie v právnej veci o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, nakoľko podaním doručeným súdu dňa 10.02.2014 predchádzajúca právna zástupkyňa oznámila súdu ukončenie právneho zastúpenia odporkyne. Na pojednávanie dňa 12.03.2014 sa dostavila právna zástupkyňa navrhovateľov a navrhovateľ 2/. Pred otvorením pojednávania si právna zástupkyňa žalobcov uplatnila sankčný postih voči žalovanej v zmysle § 147a O.s.p. vo výške 100 eur za každého zo žalobcov, keď mala za to, že žalovaná zavinila zmarenie a odročenie pojednávania, pričom žalovaná mala dostatočný priestor nato, aby si zvolila nového právneho zástupcu, keďže advokátka JUDr. Viera Kramárová už dňa 10.02.2014 doručila oznámenie o odvolaní plnej moci žalovanej. Domnieva sa, že k udeleniu splnomocnenia právneho

zástupcovi JUDr. Jozefovi Malému zo strany žalovanej došlo dňa 12.03.2014, teda v deň konania pojednávania, zámerne s cieľom oddialiť rozhodnutie vo veci.

3/ Právne odkazujúc na § 119 ods. 2, § 147a ods. 1, 2, 4, 5, 6 O.s.p. súd prvej inštancie zhrnul, že obe sporové strany sú zastúpené advokátmi, pričom žalovaná, resp. jej právny zástupca, požiadal o odročenie pojednávania určeného na 12.03.2014 až v tento deň, z ktorého dôvodu si žalobcovia, každý osobitne, uplatnili nárok na zaplatenie 100 eur pre zmarenie pojednávania, priamo na tomto pojednávaní, t. j. v stanovenej lehote. Na podklade vyššie uvedených ustanovení Občianskeho súdneho poriadku súd prvej inštancie zaviazal žalovanú na zaplatenie náhrady za zmarené súdne pojednávanie vo výške 200 eur obom žalobcom.

4/ Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie žalovaná. Namietala, že neboli splnené zákonné podmienky na uloženie predmetného sankčného postihu (§ 24, § 25 Os.p.), argumentujúc jej ústavným právom nechať sa zastúpiť zvoleným právnym zástupcom a rozsiahlosťou spisového materiálu.

5/ Podľa § 386 C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak a/ bolo podané oneskorenie, b/ bolo podané neoprávnenou osobou, c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, d/ nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6/ V prejednávanej veci právny zástupca žalovanej (v tom čase JUDr. Jozef Malý) prevzal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie dňa 04.06.2014 (č.l. 142), odvolanie voči nemu podal už ďalší právny zástupca Mgr. Jakub Malý, ktorý ho odoslal e-mailom dňa 20.06.2014 o 2:33 hod. (č.l. 312) a na poštovú prepravu rovnako dňa 20.06.2014 (č.l. 312). V zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V zmysle vyššie uvedeného odvolateľke začala plynúť odvolacia lehota dňa 05.06.2014 a uplynula dňa 19.06.2014 (štvrtok). Keďže žalovaná podala odvolanie dňa 20.06.2019, možno skonštatovať, že ho podala oneskorene.

7/ Vzhľadom na uvedené nezostávalo odvolaciemu súdu nič iné, ako odvolanie podľa § 386 písm. a/ C.s.p. odmietnuť ako podané oneskorene.

8/ Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania postupoval odvolací súd v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 C.s.p. tak, že analogicky aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p.. Dôvodom takéhoto postupu je skutočnosť, že Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté. Samotné ustanovenie § 396 ods. 1 C.s.p. odkazuje na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvej inštancie. Preto bolo potrebné rozhodnúť o trovách odvolacieho konania podľa ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade odvolacie konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej. Vychádzajúc z tohto právneho názoru odvolací súd rozhodol, že žalobcom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože v súvislosti s týmto odvolacím konaním im žiadne konkrétne trovy nevznikli.

9/ Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).