

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23CoP/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317203253
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8317203253.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci maloletej A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny M., pracovisko X. za účasti rodičov P. O. nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, zast. JUDr. Vladimírom Baťalíkom, advokátom, Š. Kukuru 14, Michalovce a T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, zast. Mgr. Petrom Troščákom, advokátom, Hlavná 50, Prešov, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 8P/129/2017-39 zo dňa 11.04.2017 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletou A. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý piatok v mesiaci od 15:30 hod. do 17:30 hod. v prítomnosti matky. V prevyšujúcej časti návrh otca na úpravu styku zamietol. Rozhodol, že neodkladné opatrenie platí do právoplatného skončenia vo veci samej. Uznesenie odôvodnil tým, že z predložených vyjadrení a návrhov súd zistil, že na tamojšom súde sa vedie konanie vo veci zmeny úpravy styku otca s maloletou, vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie. Styk otca s maloletou sa realizuje, ale je ovplyvnený vzájomnými spormi rodičov, čo negatívne vplyva na maloletú. Správou kolízneho opatrovníka, čestnými prehláseniami P. O., U. O., P. T., U. X. mal súd za preukázané, že otec sa v prítomnosti maloletej správa vulgárne, agresívne, kričí, kope do dverí. Takéto správanie sa otca má negatívny vplyv na maloletú, s ktorou matka musela vyhľadať odbornú pomoc a pravidelne navštevuje psychológa. Úprave styku a zlepšenie vzťahov medzi rodičmi nenapomohol incident z 03.04.2017, kedy došlo k ublíženiu na zdraví matky otcom maloletej. Napriek tomu je súd prvej inštancie toho názoru, že je potrebné rozvíjať vzťah otca s maloletou. Nebolo preukázané, že by jeho negatívne správanie smerovalo voči maloletej, iba voči matke. Je potrebné, aby sa maloletá stretávala s otcom v prítomnosti matky a aby s rodinou ďalej pracoval psychológ. Vzhľadom na súčasné zdravotné problémy maloletej súd považoval za vhodné, aby styk prebiehal v prítomnosti matky. Preto súd určil úpravu styku tak, ako to požadovala matka, ale zväčšil rozsah styku, pretože považuje stretnutia otca s maloletou dvakrát mesačne na pár hodín za nedostačujúce.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec. Uviedol, že závery súdu prvej inštancie sú arbitrárne, vychádzajú zo zjavne nepravdivých tvrdení matky a tendenčných čestných prehlásení osôb, ktoré podporujú nevhodné správanie matky, pretože sú v príbuzenskom a blízkom vzťahu s matkou, ako aj z tendenčných vyjadrení obsiahnutých v správe kolízneho opatrovníka, ktoré boli len jednoducho prevzaté od matky. Čestné prehlásenie osôb, ktoré sú v príbuzenskom a blízkom vzťahu s matkou, nemôžu byť podkladom pre rozhodnutie súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie, ktorý nie je trestným súdom, nemôže na základe lekárskeho správ konštatovať, že otec matke ublížil na zdraví, pretože dochádza k porušeniu prezumpcie nevinoty. Je ťažko predstaviteľné, čo pozitívne mohlo viesť matku, ktorá tvrdí, že je obeťou násilného trestného činu k tomu, aby navrhla súdu, aby sa styk

otca s maloletou A. realizoval v jej prítomnosti. Ide o absolútny paradox, kedy údajná obeť trestného činu žiada súd o to, aby jej bolo nanútené stretávanie sa s údajným útočníkom. Z tohto konania matky vyplýva len to, že matka má vnútornú potrebu naďalej narúšať styk klienta s maloletou A.. Súd nevykonal kritickú preverku správnosti a pravdivosti obsahu lekárskej správy z 08.02.2017. Otec poukázal na to, že starostlivosť detí a ich výchova je právom rodičov. Neexistuje žiaden akceptovateľný dôvod, aby sa styk otca s maloletým nerealizoval, prípadne sa vykonával v prítomnosti druhého rodiča, zvlášť za situácie, keď medzi rodičmi nie sú vzájomné korektné vzťahy. Navrhol, aby dovolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou A. v každom párnom týždni v sobotu od 10:00 hod. do 14:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 14:00 hod. a v každom nepárnom týždni v piatok od 15:00 hod. do 18:00 hod. bez prítomnosti matky.

3. Opatrovník sa k odvolaniu otca vyjadril tak, že s rodičmi a maloletou dlhodobo pracuje psychologička referátu poradensko - psychologických služieb, ktorá vypracovala niekoľko správ nielen pre potreby kolízneho opatrovníka, ale aj pre potreby súdu. Z poslednej správy psychologičky vyplynulo, že konfliktné vzťahy medzi rodičmi maloletej sú tak vážne narušené, že sa u maloletej začali prejavovať somatické prejavy nepriaznivého psychického rozpoloženia. Matka navštívila detského pediatra, ktorý po vyšetrení odporučil navštíviť detského psychológa. Ošetrojúca lekárka vo svojej správe navrhuje zväžiť nežiaduce stretnutie dieťaťa s druhým rodičom. Z doterajších konzultácií s oboma rodičmi vyplýva, že dochádza k realizácii styku otca s maloletou, nebolo preukázané, aby matka nejakým spôsobom bránila styku otca s maloletou, problémy sú na strane maloletej A.. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie potvrdil.

4. Matka navrhla rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť.

5. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol, odvolací súd sa s jeho rozhodnutím stotožňuje. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd nemôže vychádzať z úplne zisteného skutkového stavu tak, ako pri rozhodovaní vo veci samej. Vychádza len z osvedčeného skutkového stavu, teda z dôkazov, ktoré mu boli predložené. V danom prípade z predložených dôkazov, vrátane čestných prehlásení, vyplýva, že pri stretávaní otca s maloletou A. dochádza k problémom, k agresivite zo strany otca. Matka, ktorá s maloletou A. trvalo žije, jej môže poskytnúť v takýchto situáciách pomoc a psychickú podporu. Z predložených dôkazov nevyplýva, že matka nejakým spôsobom bráni styku otca s maloletou. Je teda oprávnená požiadavka matky, aby sa mohla týchto stretnutí zúčastňovať v najlepšom záujme maloletej A.. Rovnaký záver vyplýva aj zo stanoviska opatrovníka, ktorý situáciu maloletej A. taktiež monitoruje a ktorý taktiež potvrdzuje, že vzťahy medzi rodičmi maloletej sú vážne narušené a u maloletej sa začali prejavovať somatické prejavy nepriaznivého psychického rozpoloženia. Nikto neupiera otcovi právo stretávať sa s dieťaťom a o rozsahu úpravy styku sa bude rozhodovať po vykonaní znaleckého dokazovania v konaní vo veci samej. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach týkajúcich sa maloletých detí súd musí zohľadniť aj najlepší záujem dieťaťa. V danom prípade je osvedčená potreba prítomnosti matky pri stretnutiach otca s maloletou, a preto odvolací súd postupom podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne.

3. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.