

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10CoP/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721201816
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5721201816.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu - sudcov JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa - L. Q., nar. XX.X.XXXX, v zastúpení kolízny opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa neuvedenej matky, a otec - E. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., ul. T. L. č. XXX/XX, t.č. bytom C., ul. K. č. XXXX/X, v zastúpení právne - spoločnosť AK Piliar, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Medený Hámor č. 11, o návrhu manželky otca - Mgr. N. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., ul. K. č. XXXX/X, v zastúpení právne - JUDr. Šimon Odaloš, advokát so sídlom J. J., C. Y. č. XX, na osvojenie maloletého dieťaťa, za účasti prokurátora, aktuálne Krajskej prokuratúry Martin, na základe odvolania navrhovateľky - manželky otca proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 9P/143/2021-112 zo dňa 20.12.2021 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e v celom rozsahu rozsudok súdu prvej inštancie.

Žiadnemu z účastníkov n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Martin ako súd prvej inštancie (ďalej len „okresný súd“) odvolaním napadnutým rozsudkom zamietol návrh manželky otca doručený dňa 2.6.2021 na súd o osvojenie maloletého dieťaťa. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Podľa skutkových zistení okresného súdu maloleté dieťa sa narodilo dňa XX.X.XXXX v J. z utajeného pôrodu. Rozsudkom OS Brezno č.k. 2Pc/5/2020-162 zo dňa 28.8.2020, právoplatným dňa 19.9.2020 bol E. Q. určený za otca maloletej, ktorú mu súd zveril do osobnej starostlivosti. Centrum pre deti a rodiny Martin vydalo dňa 22.6.2020 a 14.9.2020 súhlas k pobytu maloletej mimo centra u E. Q. (otca). Mesto J. - matričný úrad dňa 8.6.2021 potvrdilo, že došlo k zmene mena a priezviska maloletej zo X. O. na L. Q.. Navrhovateľka Mgr. N. Q. s otcom dieťaťa uzavrela manželstvo dňa XX.X.XXXX, v jej prípade ide o druhé manželstvo, jej prvé manželstvo trvajúce 16 rokov skončilo v dôsledku úmrtia jej manžela XX.X.XXXX pre závažné ochorenie. Ako uviedla od uvedenej doby až do septembra 2020 bola sama, v septembri 2020 sa začal jej vzťah s terajším manželom, s ktorým vo februári 2021 napokon manželstvo uzavrela. Tvrdila, že maloletú vychovávajú s jej otcom, bývajú v spoločnej domácnosti a s maloletou majú vybudované veľmi silné citové väzby. Otec dieťaťa súhlasil, aby jeho manželka si maloletú osvojila, zdôraznil, že splnili všetky zákonom stanovené podmienky - 9 mesiacov, chcel by mať usporiadanú rodinu a tiež, aby maloletá dcéra už ďalej netrpela. Podľa ďalšieho zistenia súdu, navrhovateľka je zamestnaná v Senior Dom Magnólia, Baláže č. 6, Prevádzka 976 11 Priechod č. 283, s čistým mesačným príjmom vo výške 679 eur a otec dieťaťa je zamestnaný v spoločnosti PD Dobrá Niva, a.s., so sídlom Námestie SNP č. 217/2, 962 61 Dobrá Niva, s čistým mesačným príjmom za obdobie od 01/2021 do 08/2021 vo výške 578,10 eur.

3. Zo správy ÚPSVaR Martin zo dňa 20.10.2021 vyplynulo, že navrhovateľka/manželka otca dieťaťa do 10.6.2021 pracovala ako sociálny pracovník v Centre pre deti a rodiny Martin. Podľa vykonaného sociálneho prieskumu dňa 4.10.2021 za účelom prešetrenia rodinných, osobných a majetkových pomerov na adrese trvalého pobytu navrhovateľky aj za jej prítomnosti neboli videné v domácnosti žiadne veci bežnej a osobnej potreby manžela (oblečenie, obuv a iné) podľa čoho sa usúdilo, že otec dieťaťa v tejto domácnosti trávi málo času alebo žiadny. Keďže maloletá L. bola rozsudkom súdu zverená do osobnej starostlivosti otcovi predpokladalo sa, že práve on zabezpečuje prioritnú starostlivosť o dcéru, keďže aj v konaní o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti prehlásil, že sa o dcéru dokáže postarať, má zabezpečeného aj pediatra, pracuje v trvalom pracovnom pomere a do práce chodí podľa potreby a je sám sebe pánom. Je tiež vedomosť o tom, že otec maloletú z Centra pre deti a rodiny Martin prevzal osobne a to do okresu Banská Bystrica. Maloletá ale v dobe vykonania prieskumu sa nachádzala v domácnosti pani Q. a starostlivosť o maloletú podľa jej vyjadrenia zabezpečuje jej matka, ktorá je na starobnom dôchodku. Akým spôsobom sa otec podieľa na výchove a starostlivosti dieťaťa sa nepodarilo zistiť. Pani Q. denne dochádza za prácou cca 120 km, otec dieťaťa už 13 rokov nežije na udanej adrese v C., má tam evidovaný len trvalý pobyt. Za zaujímavé sa označuje tiež spôsob umiestnenia dieťaťa prostredníctvom orgánu SPODaSK Brezno do Centra pre deti a rodiny Martin, keďže už dňa 16.1.2020 boli oslovení žiadatelia o osvojenie maloletého dieťaťa z banskobystrického kraja, ktorí absolvovali opakovane interakciu s dieťaťom priamo v nemocnici. Maloleté dieťa bolo umiestnené do Centra pre rodiny a deti Martin napriek tomu, že sa narodilo v banskobystrickom kraji a v čase zisťovania možnosti umiestnenia dieťaťa do zariadenia bolo viacero zariadení s voľnou kapacitou priamo v banskobystrickom kraji. V správe Centra pre deti a rodiny Martin zo dňa 25.6.2020 od zamestnankyne zariadenia Mgr. Q. (L.) ktorá bola od prijatia dieťaťa do Centra v priamom kontakte s ním vyplýva, že dieťa bolo od narodenia v pravidelnom osobnom kontakte so žiadateľmi o predosvojiteľskú starostlivosť, vytvorila sa medzi nimi citová väzba, maloletá si na nich zvykla, reagovala na nich kladne a cítila sa v ich prostredí bezpečne. Navyše, Mgr. Q. (L.) viedla aj spisovú dokumentáciu dieťaťa od prijatia do Centra, čo SPODaSK považuje za stret záujmov. Menovaná dňa 1.6.2021 podala návrh na OS Marin o osvojenie maloletej a dňa 10.6.2021 ukončila pracovný pomer v Centre pre deti a rodiny Martin. SPODaSK vyjadrilo názor, že doba manželstva navrhovateľky s otcom dieťaťa uzavreté len vo februári v roku 2021 je veľmi krátka. Sama navrhovateľka sa vyjadrila, že s otcom dieťaťa sa spoznala až vtedy, keď bol určený za otca. Otec dieťaťa má už jedno dieťa z predchádzajúceho vzťahu a tiež istú dobu žil v inom partnerskom vzťahu, z ktorého pochádza maloletá L. z utajeného pôrodu. Vzhľadom na krátku dobu trvania manželstva, spôsob spolužitia manželov sa nejedná podľa názoru SPODaSK o pevný a stabilný manželský zväzok založený na harmonickom a trvalom spoločenskom a na pevných citových väzbách. Manželia dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti a otázka ich ďalšieho spolužitia je otvorená. Vzhľadom tiež k tej skutočnosti, že navrhovateľka neabsolvovala psychologické posúdenie osoby, ktorá má záujem stať sa osvojiteľom, navrhujú absolvovať psychologické posúdenie s dôrazom vyjadrenia sa ku charakteristike jej osobnosti, k jej predpokladom vychovávať dieťa, k motivácii jej záujmu stať sa osvojiteľom a tiež vyjadrenia sa k stabilite manželského vzťahu a rodinného prostredia na RPPS ÚPSVaR. V súhrne uvádzaných dôvodov Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Martin, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a kurately súdu doporučilo zamietnuť návrh na osvojenie dieťaťa manželkou otca, alternatívne konanie odročiť. Odročenie pojednávania navrhoval aj okresný prokurátor pre prípad, ak by mala byť dôvodom zamietnutia návrhu dĺžka trvania manželstva navrhovateľky s otcom dieťaťa.

4. Okresný súd riadiac sa - ako to vymedzil v rozhodnutí pri právnom posúdení veci podľa ust. § 97 ods. 1, § 98, § 99 ods. 1,2, § 100 ods. 1, 3, § 103 ods. 1, § 104, § 105, § 106 ods. 1, § 108 Zákona o rodine dospel k záveru, že osvojenie manželom rodiča dieťaťa je predčasné. Vo svojom konštatačnom závere síce pripustil, že navrhovateľka splnila zákonné predpoklady kladené na jej osobu pre osvojenie maloletého dieťaťa, keďže však jej právo sa odvíja od uzavretia manželstva s rodičom dieťaťa, je potrebné, aby samotné manželstvo presvedčilo o svojej trvalosti, čo za daných okolností nie je dosť dobre možné. Súd tiež poukázal na to, že nie je jeho úlohou preskúmať stav, priebeh, perspektívu, dĺžku známosti či manželstva (či sa už mohlo z hľadiska jeho trvania osvedčiť) do podania návrhu na osvojenie. Navrhovateľka sa s otcom maloletej zoznámili v septembri 2020 a vo februári 2021 uzavreli manželstvo. Následne po 4 mesiacoch od uzavretia manželstva bol podaný návrh na osvojenie. Z pohľadu súdu sa manželstvo navrhovateľky a otca maloletej zatiaľ neosvedčilo, samotná dĺžka jeho trvania nepresvedčila súd o jeho trvalosti a perspektíve.

5. Náhradu trov konania okresný súd posúdil podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že tento procesný nárok nepriznal žiadnemu z jeho účastníkov.

6. Proti rozsudku sa odvolala v zákonnej lehote navrhovateľka. Domáha sa zmeny rozsudku, v rámci nej žiada vyhovieť svojmu návrhu. Primárne odkázala na názor súdu vyslovený v odôvodnení rozsudku, že z jej strany po stránke osobnostnej sú splnené všetky zákonné predpoklady a s jej návrhom o osvojenie súhlasil aj okresný prokurátor. Jediným dôvodom brániacim osvojeniu maloletej ňou/navrhovateľkou je podľa súdu dĺžka trvania manželstva s otcom dieťaťa. Vytýka súdu, že sa neriadil podľa ust § 220 ods. 2 CSP, pretože svoje rozhodnutie dostatočne neodôvodnil, či už z hľadiska záverov skutkových ako aj záverov právnych. Hmotnoprávne ustanovenie § 99 ods. 2 Zákona o rodine má jediný sledovaný cieľ - záujem maloletého dieťaťa na osvojení, má zabezpečiť trvalé zlepšenie osobných a právnych pomerov dieťaťa a hodnotenie najlepšieho záujmu dieťaťa má byť výsledkom zváženia, či za existujúceho stavu rodinnoprávnych vzťahov aj s ohľadom na perspektívnosť ich zlepšenia je pre dieťa lepšie, výhodnejšie zrušiť existujúce prirodzeno-právne rodinné väzby a vytvoriť fikciu novej rodiny. Dôvodnosť osvojenia nespočíva ani výlučne na posudzovaní hmotných podmienok života dieťa. Ide len o jedno z kritérií, avšak ho treba chápať v komplexe všetkých predpokladov riadnej výchovy, teda z hľadiska všestranného vývoja dieťaťa.

7. Odvolateľka odkazuje aj na správu ÚPSVaR Martin a z nej vyplývajúce zistenie, že maloletá má v domácnosti vytvorené k dispozícii všetko potrebné. Spáva s ňou v manželskej posteli, čo potvrdzuje i správa Mesta Martin odbor sociálnej starostlivosti, v ktorej sa tiež uvádza, že maloletá má vytvorené vhodné podmienky na hru a pokojný spánok. Významnou skutočnosťou podľa navrhovateľky v súdnom prípade je, že maloletá sa narodila z utajeného pôrodu, biologická matka maloletej nie je v rodnom liste zapísaná ako jej matka, pričom maloletej neurčila ani len meno a od toho dňa o ňu neprejavila žiadny záujem. Až otec dieťaťa sa musel rodičovských práv domáhať prostredníctvom súdu. Z obsahu spisu vyplývajúce skutočnosti deklarujú, že medzi ňou a maloletou je vytvorený vzťah matky a dcéry, maloletá ju považuje za svoju matku a osvojenie maloletej ňou je v najlepšom záujme dieťaťa. Vyjadrenie súdu, že manželstvo sa neosvedčilo vzhľadom na krátkosť jeho trvania je v rozhodnutí súdu nedostatočne odôvodnené, navyše je aj arbitrárne. Súd žiadnym spôsobom neodôvodnil svoj názor, že manželstvo nie je trvalé a perspektívne a ani neuviedol za akých podmienok by mal za preukázané, že manželstvo spĺňa podmienku trvalosti a perspektívy i s poukazom na to, že žiadna právna norma neustanovuje podmienku časového trvania manželstva pre účely osvojenia maloletého dieťaťa manželom rodiča. Špecifickosťou daného prípadu podľa názoru odvolateľky je, že biologická matka o maloletú nejavi žiaden záujem, dokonca utajila pôrod, nenechala sa zapísať ako matka dieťaťa a čo sa týka rodičovských práv zo strany biologickej matky, tieto de facto neexistujú, resp. nie sú biologickou matkou žiadnym spôsobom vykonávané ani zabezpečované. Zamietnutie návrhu na osvojenie dieťaťa z dôvodu dĺžky trvania manželstva možno považovať podľa odvolateľky za arbitrárne rozhodnutie, keď súd nad rámec zákonných ustanovení Zákona o rodine subjektívne stanovil bližšie nešpecifikovanú lehotu na trvanie manželstva ako podmienku osvojenia maloletej ňou. Riadne sa nevysporiadal so skutočnosťou, že na jednej strane síce považuje všetky predpoklady na osvojenie z jej strany za splnené, ale na druhej strane bez podloženia právnou normou za predčasné, pričom okresný prokurátor sa tiež vyjadril, že osvojenie maloletej ňou/navrhovateľkou je v riadnom záujme dieťaťa.

8. Otec v písomnom vyjadrení hodnotí odvolanie navrhovateľky za dôvodné, uviedol že sa s jej odvolaním v plnej miere stotožňuje. V súdnom prípade je úlohou súdu posúdiť splnenie zákonných podmienok a súčasne vyhodnotiť najlepší záujem dieťaťa. Medzi navrhovateľkou a maloletou je identický vzťah matky a dcéry, navrhovateľka sa o dieťa stará, spolu s ním zabezpečuje plnohodnotnú emocionálnu aj materiálnu starostlivosť, preto konštatovanie súdu, že vyhovieť návrhu na osvojenie by bolo predčasné, nepovažuje za správne. Otec odkazuje aj na komentované znenie ust. § 135 Civilného mimosporového poriadku, v ktorom sa uvádza splnenie podmienky pri všetkých osobách osvojiteľoch - trvanie spolužitia (manželstvo s rodičom dieťaťa) resp. výkon osobnej starostlivosti o dieťa minimálne po dobu 9 mesiacov, čo je doba predosvojiteľskej starostlivosti. V praxi preto súdy kontrolujú, či trvalo ku dňu vyhlásenia rozsudku o osvojení manželstvo rodiča a budúceho osvojiteľa aspoň 9 mesiacov. Otec navrhuje odvolaciemu súdu zmenu rozsudku, v rámci nej vyhovieť návrhu navrhovateľky osvojenia v celom rozsahu.

9. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin v písomnom vyjadrení k odvolaniu doporučuje odvolaciemu súdu potvrdenie rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým návrh navrhovateľky na osvojenie maloletého dieťaťa bol zamietnutý.

10. Okresná prokuratúra Martin vo vyjadrení k odvolaniu navrhuje potvrdenie rozsudku pre vecnú správnosť, stotožňuje sa s názorom súdu prvej inštancie o predčasnosti osvojenia maloletej L. manželkou otca. Aj v tomto konaní je primárny záujem maloletého dieťaťa preto okresný súd aj s odkazom na čl. V. základných zásad Zákona o rodine správne posúdil, že známosť navrhovateľky s otcom dieťaťa doposiaľ je ako zákonný predpoklad osvojenia dieťaťa manželkou otca príliš krátka. Dokazovanie preukázalo, že manželstvo bolo uzavreté len 6 mesiacov od zoznámenia, pričom v dobe podania vyjadrenia trvá len jeden rok. Ide o krátku dobu, čo i podľa názoru prokurátora nateraz nepreukazuje trvalosť tohto zväzku.

11. V následnej písomnej reakcii odvolateľka namieta vyjadrenie kolízneho opatrovníka, vytýka mu, že hoc zdôrazňuje prioritný záujem maloletej avšak ani raz sa nezúčastnil pojednávania a svoju účasť ani neodôvodnil. Navyše, v písomnom vyjadrení k odvolaniu sa vyjadroval k veciam mimo merita, jeho úvahy a domnienky sa záujmov maloletej ani nedotýkajú. Vyjadrenie kolízneho opatrovníka podľa odvolateľky nesledujú najlepšie záujmy maloletej, ktoré aj podľa otca spočívajú vo vytvorení riadnej rodiny a rodinných väzieb ako po faktickej tak aj po právnej stránke. Aj vyjadrenie prokuratúry hodnotí za rozporuplné, pretože prokurátor na pojednávaní dňa 20.12.2021 námietky voči osvojeniu maloletej nemal, doporučil aby súd jej návrhu vyhovel. Podľa navrhovateľky len súdom stanovená podmienka trvania manželstva bez bližšej špecifikácie, resp. odôvodnenia tejto podmienky nemôže byť na ťarchu maloletej, ktorá osvojením môže len získať matku. Zhodne ako v odvolaní navrhuje zmenu rozsudku, v rámci nej požaduje svojmu návrhu vyhovieť.

12. Kolízny opatrovník v následnej písomnej reakcii opakovane navrhol potvrdenie rozsudku okresného súdu, poukázal na podanú písomnú správu súdu doručenú pre účely súdneho konania, na nej zotrval.

13. Vstup do odvolacieho konania nahlásila Krajská prokuratúra Žilina. V písomnom vyjadrení k vyjadreniu navrhovateľky zdôraznil právnu závažnosť osvojenia, hlboko zasahujúcu do existujúcich rodinnoprávnych pomerov dieťaťa, zakladajúce nové rodinnoprávne vzťahy s celoživotnými následkami, z uvedeného dôvodu aj súdne rozhodnutie má byť zárukou, že osvojenie dieťaťa sa uskutoční len za podmienok ustanovených v zákone a len za predpokladu, že je to v záujme dieťaťa. Najvhodnejším rodinným prostredím pre maloleté dieťa je, keď sa dostáva do kompletnej rodiny, t.j., keď si ho spoločne osvoja manželia, alebo keď si dieťa osvojí manžel jeho rodiča s motívom vytvoriť úplné rodinné prostredie. Z hľadiska najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa v súdnej veci je potrebné skúmať, či manželský zväzok navrhovateľky s otcom maloletej L. Q. je založený na harmonickom a trvalom spoločenstve, na citových väzbách. Ako vyplynulo z dokazovania manželstvo bolo uzatvorené po približne 6 mesačnej známosti a v súčasnosti trvá rok. Otec maloletej má okrem maloletej L. aj ďalšie dieťa z predchádzajúceho vzťahu. S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu sa Krajská prokuratúra Žilina stotožňuje s názorom Okresného súdu Martin, že v súčasnosti nie je preukázaná stabilita manželského vzťahu navrhovateľky s otcom maloletej, preto rozhodnutie o osvojenie maloletej L. Q. navrhovateľkou sa javí ako predčasné. Navrhuje preto potvrdenie rozsudku okresného súdu.

14. V ďalšom štádiu odvolacieho konania účastníci už písomne nereagovali.

15. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej iba „CSP“), po zistení že odvolanie v zákonom stanovenej lehote podala na to oprávnená účastníčka, proti rozhodnutiu ktorému je odvolanie prípustné, odvolací súd v právnej veci mimosporového charakteru nebol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania, postupujúc procesne v zmysle § 378 ods. 1 CSP v spojení s § 219 ods. 3 CSP rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

16. V súdnej veci okresný súd uviedol v rozhodnutí všetky podstatné skutočnosti, ktoré vyplynuli z vykonaného dokazovania, uviedol konkrétne ustanovenia hmotno-právnej úpravy v zmysle ktorých postupoval a vyargumentoval zodpovedajúco aj svoje úvahy, ktoré ho napokon viedli k zamietnutiu návrhu navrhovateľky o osvojenie maloletej. Tie v podstatnej časti svojho odvolania uvádzala aj samotná

odvolateľka. Písomné odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie svojim obsahom garantuje účastníkom právo na spravodlivé súdne konanie.

17. Zákon o rodine vychádzajúc z hmotnoprávnej koncepcie ust. § 100 umožňuje osvojenie maloletého dieťaťa aj manželom ktorý žije s rodičom dieťaťa v manželstve a ak tento rodič s osvojením dieťaťa súhlasí. Tento typ osvojenia nie je založené na pokrvných zväzkoch ale na spolužití v rodine, založenej manželstvom rodiča s novým partnerom. Predpokladom vyslovenia takéhoto osvojenia je nepochybné zistenie súdu, že osvojenie bude na prospech maloletého dieťaťa, že manželský zväzok založený medzi navrhovateľom osvojenia a manželom / rodičom maloletého dieťaťa / svojim trvalým a pevným základom garantuje pre dieťa harmonické rodinné spoločenstvo pre výchovu do budúcnosti a aj z tohto pohľadu osvojenie bude v prospech dieťaťa. Mylne sa domnieva odvolateľka, že súd prvej inštancie jej návrh na osvojenie dieťaťa zamietol pre krátke trvanie jej manželstva s otcom dieťaťa. Podstata zamietnutia jej návrhu spočívala v tom, že súd na základe skutkových zistení vyplývajúcich z vykonaného dokazovania nemal preukázaný trvalý a pevný základ manželského zväzku navrhovateľky s otcom dieťaťa. Hoc nepochybuje odvolací súd o tom, že medzi navrhovateľkou a maloletou sa vytvoril citový vzťah a ani o tom, že navrhovateľka je pripravená maloletej ako jej matka poskytnúť všestrannú osobnú starostlivosť, v konaní ale boli spochybnené (aj výsledkom vykonaného sociálneho prieskumu, správou kolízneho opatrovníka) základné atribúty určujúce materiálny obsah trvalosti a pevného základu spolužitia manželov (napr. spolužitie v jednej domácnosti, spoločné hospodárenie, spoločná starostlivosť) a doposiaľ nebolo nepochybné preukázané, že manželský zväzok navrhovateľky a otca maloletej dospel do takého štádia, že napĺňa charakter pevného, trvalého rodinného spoločenstva ako základného predpokladu toho, že osvojenie bude na prospech maloletého dieťaťa aj do budúcnosti. V súhrne tak odvolací súd v zhodne s názorom okresného súdu zdieľa totožný názor - predčasné podanie návrhu navrhovateľkou na osvojenie maloletej.

18. Na základe všetkých uvádzaných úvah a súvislostí odvolací súd odvolaniu navrhovateľky nemohol vyhovieť.

19. V bezprostredne súvisiacom výroku o náhrade trov prvoinštančného konania rozhodovanie okresného súdu má oporu v aplikovanom procesno-právnom ustanovení.

20. Podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP odvolací súd nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania žiadnemu z účastníkov. Predmetom rozhodovania v odvolacom konaní bola vec starostlivosti súdu o maloleté dieťa a v takomto type konania každý účastník si hradí svoje trovy. Výnimku z rozhodovania podľa označenej procesno-právnej úpravy odvolací súd nezistil.

21. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody), čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia uznesenia v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.