

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 11P/37/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617205422  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2617205422.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. Z., X.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: H. Z., X.. XX.XX.XXXX, L. L. R. E. XXX, XXX XX L. R. E., právne zast. JUDr. Juraj Procházka, advokát, so sídlom Lakšárska Nová Ves 403, 908 76 Lakšárska Nová Ves, a E. Z., X.. XX.XX.XXXX, L. Š. XXXX, XXX XX L. H., o zákaze styku otca s mal. dieťaťom, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Dňa 21.07.2017 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky, ktorým sa domáhala zmeny rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 4C/193/2008 - 38 zo dňa 31.03.2009 tak, že súd zakáže styk otca s maloletou dcérou Claudiou. Súčasťou podaného návrhu bol i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zakázal styk otca s mal. Claudiou do doby právoplatného rozhodnutia súdu vo veci návrhu matky na zákaz styku otca s mal. dcérou. Uvedený návrh matka odôvodnila tým, že v dobe po rozhodnutí súdu o úprave styku otca s mal. Claudiou vyšlo v trestnom konaní vedenom proti E. Z., X.. XX.XX.XXXX, najavo, že sa v presne nezistenom čase počas letných prázdnin v roku 2007 opakovane dopustil zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona na vtedy maloletej sestre matky, za čo bol rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 1T/96/2014 odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom výkon tohto trestu skončil otec začiatkom roku 2017. Otec po návrate z výkonu trestu odňatia slobody kontaktoval dcéru počas vyučovacích hodín v základnej škole bez vedomia matky s cieľom stretnúť sa s dcérou bez prítomnosti matky. Správanie otca voči dcére po návrate z výkonu vyvoláva u matky vážne obavy z možného opakovania nezvládnutia sexuálneho správania sa otca. Vzhľadom na uvedené sa matka domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal styk otca E. Z. s mal. Claudiou, a to až do doby právoplatného rozhodnutia súdu vo veci návrhu matky na zákaz styku.

2. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá Civilného sporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

5. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ktoré obsahuje demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia, súd môže neodkladným opatrením upraviť i styk otca s maloletým dieťaťom, ak je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov.

7. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

9. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len dočasne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda posudzuje naliehavosť situácie. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je však prioritný záujem dieťaťa.

10. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre jeho nariadenie. Zo všetkých pravidiel a povinností dbať na pravidelný kontakt rodiča s dieťaťom je výnimkou prípad, keď záujem dieťaťa vyžaduje, aby bolo dočasne stretávanie s jedným z rodičov obmedzené, alebo úplne zakázané. Ide o výnimočné riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane dieťaťa, ktoré musia byť natoľko závažné, že okrem záujmu dieťaťa vyvoláva potrebu obmedziť prirodzený kontakt. Jediným kritériom pre vyslovenie obmedzenia, alebo zákazu styku je aktuálna nevyhnutnosť takéhoto opatrenia a záujem dieťaťa, z ktorého táto nevyhnutnosť vyplýva. Zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom je opatrením krajného charakteru výrazne zasahujúcim do rodičovských práv, preto by k jeho nariadeniu mal súd pristúpiť len v jednoznačne odôvodnených prípadoch.

11. Tunajší súd mal z pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/96/2014 preukázané, že otec mal. Claudie bol rozsudkom č. k. 1T/96/2014-926 zo dňa 27.10.2014 uznaný za vinného (okrem iného) aj zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona. Skutok, za ktorý bol E. Z. právoplatne odsúdený spočíval v tom, že v presne nezistenom čase v roku 2007 vykonal opakovanú súlož s vtedy mal. sestrou navrhovateľky, pričom ako vyplýva z výpovedí vtedy mal. poškodenej, táto bola neskôr opakovane vykonaná zo strany poškodenej dobrovoľne. Zo znaleckého posudku vypracovaného vo vyššie uvedenom trestnom konaní z roku 2014 vyplýva, že „PPG vyšetrenie vylúčilo deviáciu v zmysle pedofílie, potvrdilo zvýšené libido (mieru pohlavného pudu), poukázalo na prítomnosť dospelých heterosexuálnych objektov a dospelých objektov, v spektre relevantnom pre vyvolanie vzrušenia a uspokojovanie pohlavného pudu s vylúčením pedofilných objektov zo záujmového spektra vyšetreného. V kontexte prípadu, keďže ide o 13 ročnú poškodenú, ani v prípade preukázania skutku nejde o pedofilnú deviáciu.“

12. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností má súd za to, že samotné odsúdenie otca za trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona nezakladá potrebu úpravy styku otca a mal. dcérou v takom rozsahu ako žiada navrhovateľka. Zákaz styku rodiča s mal. dieťaťom je tak zásadným zásahom do práv rodiča, ktoré je možné nariadiť len za okolností preukázaných a za podmienok zákonom stanovených. Matkou vyslovené vážne obavy zo správania otca vo vzťahu k mal. dieťaťu bude potrebné v konaní riadne preukázať a vykonať dokazovanie za účelom preukázania opodstatnenosti návrhu. Rodičovské práva má každý rodič a nemožno mu ich bezdôvodne upierať. Na základe vyššie uvedených dôvodov a s prihliadnutím na skutočnosť, že matka nepreukázala reálnu hrozbu deviantného sexuálneho správania otca voči maloletej dcére (kontaktovanie dcéry za takéto správanie nemožno považovať), súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.