

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 9C/341/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1710213661  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Šebeňová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2017:1710213661.10

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok, so sídlom v Pezinku, v právnej veci žalobkyne: E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom: C. XX, K., zast.: JUDr. Silvia Jakubcová, advokátka so sídlom: Štúrova 34, Modra, proti žalovanému: X.. W. H.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom: C. XX, K., zast.: JUDr. Mária Bustinová, advokátka so sídlom: Šrobárova 9, Trenčianske Teplice, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a o výške náhrady trov odvolacieho konania

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 304,04 eur, k rukám advokátky: JUDr. Silvia Jakubcová, advokátka so sídlom: Štúrova 34, Modra, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Pezinok uznesením č.k.: 9C/341/2010-241 zo dňa 30.06.2016 rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia vo výške 3.732,-eur a trovy konania 944,-eur k rukám právneho zástupcu JUDr. Silvii Jakubcovej, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

2. Proti uvedenému uzneseniu podal elektronicky dňa 08.11.2016 odvolanie žalovaný, ktorý žiadal odvolací súd, aby uzneseniu súdu prvej inštancie zmenil tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje odvolanie odôvodnil podľa § 365 ods. 1 písm. b/, h/ C.s.p.

3. Odvolací súd, viazaný rozsahom (§ 379 C.s.p.) a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C.s.p.), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania, (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je opodstatnené a preto rozhodnutie súdu prvého stupňa uznesením č.k.: 5Co/113/2017-273 zo dňa 28.04.2017 potvrdil. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, že žalobkyni priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

4. Podľa § 396 ods. 1 C.s.p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

5. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. O výške trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 a priznal žalobkyni trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 304,04 eura v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhláška").

7. Podľa ustanovenia § 10 ods. 6 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhláška") platnej v čase poskytnutia právnej služby, vo

veciach vporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je tarifnou hodnotou polovica hodnoty všetkých vecí, pohľadávok a záväzkov, ktoré sú predmetom vporiadania.

8. Hodnota vporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov predstavuje sumu 172.758,-eur (suma tvorená aktívami).

Tarifná hodnota predstavuje sumu  $172.758 : 2 = 86.379,-eur$ .

9. Hodnota jedného právneho úkony podľa § 10 ods. 1 platnej vyhlášky v čase poskytnutia právnej služby predstavuje sumu 592,-eur.

10. Podľa ustanovenia § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky platnej v čase poskytnutia právnej služby "odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto pokynov právnej služby b) odvolaniu proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu."

11. Právny zástupca žalobcu si uplatnil nasledujúce úkony:

- písomné podanie na súd- vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 11.07.2017 (§ 10 ods. 2 vyhlášky a § 13a ods. 1 (c) vyhlášky.....296,-eur

Odmena spolu bez DPH.....296,-eur

12. Podľa § 15 vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,

b) na náhradu za stratu času (§17).

13. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

1/100 výpočtového základu za rok 2017 (884 eur).....8,84 eur

Režijné výdavky:

Za obdobie od 01.01.2017 do 31.12.2017 režijné výdavky (v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky) - 1 x 8,84 eur.....8,84 eur

Režijné výdavky spolu bez DPH.....8,84 eur

Uplatnené režijné výdavky.....8,04 eura

14. Právnej zástupkyňi žalobkyne by patrilo režijný paušál za jednej úkon právnej služby - písomné podanie na súd - vyjadrenie k odvolaniu vo výške 8,84 eur, nakoľko 1/100 výpočtového základu za rok 2017 predstavuje sumu 8,84 eura. Nakoľko si však právna zástupkyňa uplatnila režijný paušál vo výške 8,04 eura, súd jej tento priznal v uplatnenej výške.

15. Priznaná odmena spolu.....304,04 eura

16. Nakoľko bola žalobkyňa plne úspešná v odvolacom konaní, rozhodol súd tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a priznal jej trovy odvolacieho konania v celkovej výške 304,04 eura pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, na zaplatenie ktorých zaviazal žalovaného.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.