

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/127/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010349
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717010349.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obvineného A. B. a spol., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.07.2017, po schválení modifikovaného návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e modifikovanú dohodu o vine a treste v rozsahu prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen zo dňa 19.06.2017 pod č.k. 2Pv/69/17/6611-34 tak, že:

obvinený

A.Š. B., F.. XX.XX.XXXX R. W.R., Q. T. H., Z. E. XXX/XX, občan SR,

je v i n n ý , ž e

dňa 13.02.2017 v čase okolo 16:20 hod. vo W., Z. W., F. K. U. H. Z. X. W. Š. spoločne s obvineným 1) E.. D. P., F.. XX. XX. XXXX, bezdôvodne vulgárnymi výrokmi a následne aj fyzicky napadli tam opretého o múrik so zábradlím H. J., F.. XX.XX.XXXX takým spôsobom, že najskôr k nemu pristúpil obvinený 2) A. B. a päťou ruky ho najmenej jedenkrát udrel do oblasti nosa a úst, v dôsledku čoho poškodený spadol za múrik a keď sa začal dvíhať zo zemi pridržovaním sa za zábradlie, tak k nemu pristúpil obvinený 1) ml. D. P. a najmenej jedenkrát ho udrel päťou ruky do oblasti líca blízko oka, v dôsledku čoho poškodený opäť spadol na zem za múrik, kde ostal zranený ležať až do privolania polície a lekára inými osobami, pričom mu obvinení takto spôsobili zranenie, a to zlomeninu spodnej a vnútornej strany očnice na pravej strane bez posunu, zakrvácanie do prínosových dutín, tržnú ranu nad pravým okom, pomliaždenie a krvné podliatiny v oblasti tváre najmä okolo očí a úst, tržnú ranu hornej pery, početné odreniny v oblasti tváre, otras mozgu I. stupňa, pomliaždenie oka na pravej strane, pomliaždenie a opuch nosa, ktoré zranenia si vyžiadali hospitalizáciu poškodeného H. J.U., F.. XX.XX.XXXX, T. U. F. XXX, v čase od 13.02.2017 do 15.02.2017 v NsP Zvolen a celkovú dobu liečenia v trvaní 35 dní,

t e d a

spoločným konaním dvoch osôb inému úmyselne ublížil na zdraví,

dopustil sa slovné a fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, § 156 ods. 1 Tr. zákona,

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona s použitím ustanovení § 46 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. d), písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona a § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona k ú h r n n é m u a s ú h r n n é m u trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona sa obvinenému 2) A. B. uložený trest odňatia slobody podmienčne odkladá a u r č u j e s a m u skúšobná doba vo výmere 18 mesiacov.

Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa z r u š u j e právoplatný rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/96/2016 zo dňa 09.06.2017 vo výroku o treste, ktorým bol obvinenému 2) A. B. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Ostatné výroky tohto rozsudku zostávajú nedotknuté.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obvinenému 2) A. B. u k l a d á povinnosť spoločne a nerozdielne s obvineným 1) E.. D. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. H., Z. E. XXX/XX, nahradiť škodu poškodenému H. J., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. U. F. XXX vo výške 24 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku sa poškodený H. J., F.. XX.XX.XXXX, T. U. F. XXX, so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody o d k a z u j e n a civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku sa poškodená C. W. H. I.. J.., B. X, XXX XX F., O.: XX XXX XXX, s celým uplatneným nárokom na náhradu škody o d k a z u j e n a civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.06.2017 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen v trestnej veci obvineného A. B. a spol. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 69/17/6611-34.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného A.I. B. a upovedomil o termíne prokurátora a poškodených.

Po prednesení modifikovanej dohody o vine a treste prokurátorom a poučení obvineného o jeho právach, samosudca položil obvinenému A. B. otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ či rozumie podanému modifikovanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpoveď obvineného: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpoveď obvineného: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpoveď obvineného: „áno“

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpoveď obvineného: „áno“

e/ či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpoveď obvineného: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestných činov - prečinov - odpoveď obvineného: „áno“

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy - prečiny mu kladené za vinu - odpoveď obvineného: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestné činy - prečiny - odpoveď obvineného: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpoveď obvineného: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpoveď obvineného: „áno“.

Nakoľko obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní modifikovanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečiny, ktoré spáchal obvinený v spolupáchateľstve s iným, ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom modifikovanú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Tr. poriadku.

S poukazom na hore uvedené súd modifikovanú dohodu o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.