

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 17Cb/32/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120296001  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kališka  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:6120296001.3

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobcu: HRIADEL, spol. s.r.o., so sídlom Cabajská 28A, Nitra, IČO: 31 444 334, právne zastúpeného JUDr. Gabrielou Košudovou, advokátkou so sídlom Svätoplukovo nám. 3, Nitra, IČO: 35 611 456, proti žalovanému: EKO OR, s.r.o., so sídlom Hospodársky dvor Gyňov, Gyňov, IČO: 36 599 425, právne zastúpeného Chochoľak & Česla, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Krmanova 6, Košice, IČO: 36 857 416, o zaplatenie 1.432,63 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 12.05.2020 na Okresnom súde Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu (ďalej aj len "žaloba") v konaní začatom podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj len "zákon o upomínacom konaní"), ktorým žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 1.432,63 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania, a to titulom neuhradených faktúr vystavených žalovanému žalobcom.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 28.05.2020 vydal vo veci platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor. Keďže žalobca po výzve súdu v súlade s § 10 ods.3 resp § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, Okresný súd Banská Bystrica dňa 28.07.2020 postúpil vec podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie a platobný rozkaz sa zo zákona (§ 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní) zrušil. Na tunajšom súde je konanie vedené pod spisovou značkou 17Cb/32/2020.

3. Žalobca písomným podaním, doručeným súdu dňa 27.05.2022 oznámil, že žalobu berie v celom rozsahu späť, nakoľko po podaní žaloby došlo dňa 26.05.2022 k zaplateniu žalovaných nárokov vrátane trov konania, o čom žalobca priložil aj doklady. Žalobca tak žiadal, aby súd konanie vo veci zastavil a rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku.

4. Podľa § 144 ods. 1 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu v celom rozsahu späť, a tak prejavil vôľu o tejto ďalej nekonať, súd, postupujúc podľa § 145 ods. 1 CSP v spojení s § 146 ods. 1 a ods. 2 CSP, rozhodol tak, že konanie zastavil. Súd si nevyžiadal súhlas žalovaného s takýmto procesným postupom, pretože akékoľvek jeho stanovisko k späťvzatiu žaloby by s ohľadom na znenie ustanovenia § 146 ods. 1, druhá veta, CSP nemalo vo vzťahu k rozhodnutiu o zastavení konania žiadnu relevanciu, keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, a zároveň v predmetnej veci nejde ani o prípad podľa § 146 ods. 2 CSP.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania v prejednávanej veci žalovaný, a to tým, že žalovanú sumu uhradil po podaní žaloby. Nárok na náhradu trov konania by tak vznikol žalobcovi. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný žalobcovi uhradil aj trovy konania vo výške 288,47 Eur súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

13. O vrátení súdneho poplatku bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice - okolie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach [§ 357 písm. a) CSP, § 362 ods. 1 CSP].

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.